847/10

Den 16. juni 2010 blev i sag nr. 77.240:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har vurderet 2 anmeldte ulykkestilfælde som 2 af hinanden uafhængige hændelser og derfor har fastsat en méngrad for hver af de 2 ulykkestilfælde.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til 5 % som en direkte følge af den seneste ulykke. Selskabet har afvist at vurdere ulykkerne samlet med henvisning til dels forsikringsbetingelserne, dels at Arbejdsskadestyrelsen er kommet til samme resultat.

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 26/11 2007, at klageren ved fodboldspil den 29/8 2005 fik et vrid i venstre knæ, hvorved 2/3 af det forreste korsbånd bliver revet over. Denne skade var skopisk vurderet og venstre knæ fundet helt stabil, da han den 5/8 2006 igen kom til skade ved fodbold, idet han igen fik et vrid i venstre knæ. Den efterfølgende artroskopi viste total ruptur af det venstre forreste korsbånd. Der blev foretaget rekonstruktion med anvendelse af hamstringssene. Speciallægen har konkluderende bl.a. anført, at der er følger i form af en let irritationstilstand, idet der skønnes at være mén i form af følger efter udført korsbåndsrekonstruktion, ligesom der er 2 cm's atrofi af femurs muskulatur målt 10 cm over patellas overkant.

Ved skrivelse af 25/1 2008 har selskabet vurderet, at følgen efter ulykken den 5/8 2006 svarer til en méngrad på 5 %, og udbetalte erstatning svarende hertil, idet det af skrivelsen tillige fremgik, at ulykken den 27/8 2005 tidligere var blevet vurderet til en méngrad under 5 %.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og klagede telefonisk den 22/10 2008, idet det var hans opfattelse, at skaden den 5/8 2006 var opstået som følge af den første skade den 27/8 2005. Selskabet har herefter i skrivelse til klageren af 22/10 2008 fastholdt sin afgørelse og henvist til, at klageren har anmeldt skaderne som opstået som følge af to selvstændige hændelser sket med ca. et års mellemrum, og at selskabet har anerkendt hver af de anmeldte ulykkestilfælde som omfattet af forsikringen. Hvert af ulykkestilfældene skal imidlertid i henhold til forsikringsbetingelserne resultere i en méngrad på 5 %, og en i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse kan ikke bevirke, at invaliditetsgraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.

Selskabet foranledigede efterfølgende ulykkestilfældede forelagt Arbejdsskadestyrelsen, der i udtalelser af 15/6 2009 vurderede, at ulykkestilfældet den 27/8 2005 havde resulteret i en méngrad på under 5 %, hvorimod ulykkestilældet den 5/8 2006 selvstændigt vurderedes at have resulteret i en méngrad på 5 %. Det fremgår bl.a. i begrundelsen for méngradens fastsættelse:

> "Objektivt er der fundet let nedsat strækkeevne i venstre knæ, svind af muskulatur, men ingen løshed.
>
> Vi har fastsat det varige mén efter vores vejledende méntabel.
>
> Efter tabellens punkt D.2.7.11 vurderes læsion af korsbånd, med moderat skuffeløshed og let muskelsvind og/eller let bevægeindskrænkning, til 8 procent.
>
> Vi har herefter for varige følger som ovenfor beskrevet vurderet [klagerens] aktuelle varige mén til 8 procent i medfør af det nævnte punkt i tabellen.
>
> Vi finder imidlertid, at [klageren] forudbestående helbredsmæssige forhold i form af gener fravenstre knæ begrunder et mindre fradrag i ménvurderingen. Vi har herefter på baggrund af det for os foreliggende grundlag efter en vurdering af de samlede omstændigheder fastsat det varige mén efter aktuelle hændelse den 5. august 2006 til skønsmæssigt 5 procent."

Klageren var utilfreds med styrelsen afgørelse og har anmodet om en revurdering. Ved udtalelse den 18/9 2009 hedder det bl.a.:

> "Du anfører, at du har haft gener i venstre knæ mellem hændelserne i 2005 og 2006, og du har fremsendt notat fra din læge vedrørende dette forhold. Du anfører endvidere, at du i perioden mellem de to hændelse oplevede knæet som ustabilt.
>
> Vedrørende méngrad:
> Sagen har på ny været forelagt for styrelsens ortopædkirurgiske speciallægekonsulent med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger, men vi finder ikke, at det giver anledning til en ændring af vores vurdering i sagen.
>
> Vi har herved bemærket os, at du i perioden mellem de to uheld havde smerter i knæet samt oplevede knæet som ustabilt. Vi har imidlertid lagt vægt på, at der ved kikkertundersøgelse den 16. december 2005 blev fundet læsion af 2/3 af forreste korsbånd, men at knæet virkede stabilt.
>
> Vi har endvidere lagt vægt på, at der efter uheldet den 5. august 2006 var instabilitetsgener, og at disse førte til rekonstruktion af knæet.
>
> Det er herefter vurdering, at størstedelen af funktionsnedsættelsen skete ved uheldet den 5. august 2006.
>
> Vi fastholder på den baggrund vores udtalelse af 15. juni 2009."

På baggrund af udtalelsen fastholdt selskabet sin afgørelse.

Over for nævnet har klageren i klage af 6/11 2009 nedlagt påstand om, at méngraden samlet fastsættes til 8 %, da der er tale om en forværring af den samme skade. Til støtte for påstanden har han bl.a. anført:

> "Jeg klager over denne afgørelse, da jeg mener at overrivningen af korsbåndet d. 5/8 2006 kun sker, fordi korsbåndet i forvejen var beskadiget, og at skaden dermed skal ses som en forværring af den først opståede skade."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 30/11 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vores fornyede gennemgang af sagen, giver os ikke anledning til at ændrer afgørelse. I denne forbindelse henvises der til, at Arbejdsskadestyrelsen, som uvildig instans, er kommet til fuldstændig samme resultat som os vedrørende méngradens størrelse efter de to ulykkestilfælde.
>
> Endvidere henvises til ankenævnspraksis, herunder ankenævnskendelse nr. 67.062.
> Afslutningsvis bemærkes, at mengraden skal vurderes for hvert enkelt ulykkestilfælde og skal være på 5% eller derover for at der kan udbetales erstatning, jf. forsikringsbetingelsernes stk. 6.2.4."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvilke erstatninger yder forsikringen**
Erstatningen ydes efter den aftalte dækning, som fremgår af policen/dækningsoversigten.
…
Stk. 6.2 Erstatning ved invaliditet
Stk. 6.2.1
Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af invaliditet som følge af ulykkestilfælde.
…
Stk. 6.2.4
Invaliditetsgraden fastsættes, så snart de endelige følger kan bestemmes, dog senest 3 år efter ulykkestilfældet. Forsikringen giver ret til udbetaling ved en invaliditetsgrad på mindst 5%.
…
Stk. 6.2.7
En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til udbetaling og kan ikke bevirke, at invaliditetsgraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson