867/11

Den 16. juni 2011 blev i sag nr. 77.246:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har dødsfaldsdækning og invalidepensionsdækning i PFA Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale for meget indbetalt præmie. Det for meget indbetalte til risikodækningerne skal efter hendes opfattelse overføres til hendes ratepension i en bank.

For så vidt angår dødsfaldsdækningen har selskabet - efter sagens indbringelse for nævnet - tilbagebetalt det for meget indbetalte og overført beløbet til klagerens ratepension i banken.

For så vidt angår invalidedækningen har selskabet afvist at overføre det for meget indbetalte til klagerens ratepension med henvisning til, at en sådan overførsel ikke er skatteretlig mulig.

Endvidere har selskabet - efter sagens indbringelse for nævnet - tilbudt klageren at nedsætte præmiebetalingen fra 1/9 2010 til den oprindelig aftalte præmie. Endelig har selskabet tilbudt hende at søge SKAT om tilladelse til at overføre noget af præmien fra invalidedækningen til hendes ratepension i banken.

Klageren har fastholdt sit krav om, at selskabet skal tilbageføre alt det, der siden 1984 måtte være blevet indbetalt for meget til risikodækningerne.

Klagerens dødsfalds- og invalidedækning blev oprettet pr. 1/1 1984 som led i et ansættelsesforhold. Der er tale om en frivillig firmapensionsordning. Af denne grund valgte hun at oprette sin opsparing i en bank. Hendes arbejdsgiver indbetalte det samlede pensionsbidrag til selskabet, som opkrævede præmie til risikodækningerne. Den overskydende del af præmien indbetalte selskabet til banken.

Gennem årene foretog selskabet flere fejlindbetalinger til banken. Fejlen bestod i, at selskabet opkrævede en højere præmie til risikodækningerne end det aftalte. Det fremgår, at dækningerne blev oprettet med fast præmie, og at præmiens størrelse pr. 1/1 1984 var:

Dødsfaldsdækning (police nr. …62): 97,15 kr. månedligt.
Invalidedækning (police nr. …63): 506,74 kr. månedligt.

Efter selskabets opfattelse har præmien til invalidedækningen siden 1/4 1986 rettelig skulle udgøre 602,93 kr. månedligt.

Klagerens ægtefælle havde forinden sagens indbringelse for nævnet en længere korrespondance med selskabet. Selskabet henviste i den forbindelse bl.a. til, at hun ikke havde lidt et tab som følge af den fejlagtige indbetaling, fordi dækningerne som følge af merindbetalingen blot var blevet tilsvarende forhøjet. Endvidere tilbød selskabet bl.a. at omskrive dækningerne til fripolice eller overføre værdien til et andet selskab.

Parterne har over for nævnet ført en omfattende korrespondance.

Selskabet har i brev af 4/8 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "**Forsikringsdækningen på de 2 policer**
> [Klager] henviser til sit brev af 11. marts 2010, hvor hun refererer de forsikringsdækninger, som var angivet i de 2 begæringer på henholdsvis 103.200 kr. i årlig invalidepension og en ophørende livsforsikring på 172.677 kr.

Som det fremgår af begge policer, er de tegnet således, at eventuel bonus anvendes til forhøjelse af forsikringsdækningerne. Dette er sket løbende siden 1984 ud fra den præmie, der indbetalt til forsikringerne.

Selvom PFA Pension havde fastfrosset præmiebetalingen allerede fra 1. januar 1984, så ville forsikringsdækningerne undervejs være blevet forhøjet.

Som vi foreslog i vores brev af 20. januar 2010, vil det være muligt for [klager] at nedsætte invalidepensionsdækningen på police …63 til ca. 208.000 kr., hvis police omskrives til præmiefri police. Vi gør endvidere opmærksom på, at præmien til denne police har været konstant på 602,93 kr. siden 1. april 1986, og den oprindelige præmie udgjorde 506,74 kr. om måneden.

På dødsfaldsdækningen (den ophørende livsforsikring) på police …62 har PFA Pension som erkendt haft langt større pensionsindbetalinger end oprindeligt aftalt. Vi udregner gerne, hvor stort depot, som PFA Pension skal have stående på policen, så der kan komme en sum til udbetaling ved død på 172.677 kr. før statsafgift, hvis det er en tilstrækkelig dækning for [klager]. Denne beregning sendes i løbet af næste uge direkte til [klager]. Det overskydende depot overfører vi gerne til [klagers] ratepensionskonto.

Fordeling af pensionsindbetalingerne fra PBS
Jeg kan med stor beklagelse og ærgrelse konstatere, at vi indtil nu ikke har kunnet styre de varierende pensionsindbetalinger fra arbejdsgiveren og videresende det overskydende beløb til ratepensionsordningen i pengeinstituttet.

I perioden fra den 1. oktober 2009 til 1. juli 2010 har vi modtaget 242,88 kr. månedligt yderligere i pensionsbidrag, som endnu ikke er videresendt til pengeinstituttet, og fra 1. juli 2010 er dette beløb steget til 1.669,25 kr. Herudover har vi den 25. maj 2010 modtaget en yderligere indbetaling på 21.763,24 kr.

Disse pensionsindbetalinger vil vi straks videresende til pengeinstituttet, forrentet med den gældende morarente ved for sen betaling. Samtidig vil vi ændre yderligere i registreringerne, så vi er sikre på, at vi indtil videre alene modtager de fast aftalte pensionsbidrag på de 2 policer."

Heroverfor har klageren i brev af 22/8 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har modtaget PFAs svar af 4. august 2010.

I svaret stilles jeg i udsigt, at jeg vil modtage en beregning 'i løbet af næste uge' (uge 32), samt en overførsel 'straks' af fejlagtigt tilbageholdte midler siden 1. oktober 2009. Derfor dette relativt sene svar inden for svarfristen.

I skrivende stund er ingen af de 2 aftaler, som PFA frivilligt har indgået, overholdt. Det dokumenterer blot, at PFA ikke har 'viljen' til at overholde indgåede aftaler.
Og det er jo netop det denne sag handler om.

Det er uudholdeligt at jeg, nu på 14. måned, skal gentage kravet om min ret i forbindelse med de indgåede aftaler.

Men, for en sikkerheds skyld.
Aftale …62 Livsforsikring:

- Aftaleperiode: 1. januar 1986 - 31. december 2017
- Dækning: Kr. 172.677,00 + bonus en gang
- Præmie: kr. 97,15 pr. måned i aftaleperioden

Aftale …63: Invalidepensionsforsikring:

- Aftaleperiode: 1. januar 1986 - 31. december 2017
- Dækning: kr. 103.606,00 + bonus p.a. ved 100% invaliditet
- Præmie: kr. 506,74 pr. måned, præmiefri fra 1. januar 2013

Hvad der er udover disse præmier, har PFA uretmæssigt tilbageholdt. PFA har erkendt at aftalerne er som ovenfor beskrevet, samt at der ikke er aftalt nogen form for præmieforhøjelse. Jeg kræver at de indgåede aftaler overholdes af PFA, på samme måde som af mig. Derfor forventer jeg at PFA beregner hvor meget der uretmæssigt er tilbageholdt, og overfører beløbet, rentetilskrevet med de enkelte års rente for kontante pensionskonti, til min ratepensionskonto i … Bank."

Selskabet har i brev af 20/9 2010 til nævnet yderligere bl.a. anført:

"**Overførsel af yderligere pensionsbidrag til ratepensionen i … Bank**
Som det fremgår af dette brev, er der den 31. august 2010 sket overførsel af det for meget konterede pensionsbidrag i 2010 til [klagers] ratepensionskonto i … Bank, reg.nr. …., i alt 29.354,27 kr.

Herudover er der betalt delvis rentekompensation den 6. september 2010 på 50,84 kr. Som det fremgår af vedlagte kopi af brevet, så er rentekompensationen forkert beregnet, idet den skulle have udgjort 569,70 kr. Det yderligere beløb, 518,86 kr., overføres snarest.

Ønske om nedsættelse af præmien til den oprindelige præmie.
[Klager] har i sit brev af 22. august 2010 givet udtryk for, at hun forventer, at præmien til de to policer kan nedsættes til den oprindeligt aftalte præmie pr. 1. januar 1986 på henholdsvis 97,15 kr. og 506,74 kr. med tilbagevirkende kraft.

Som PFA Pension har redegjort for i den tidligere korrespondance, har vi ikke mulighed for uden involvering af skattemyndighederne at overføre allerede indberettet pensionsindbetaling på police …63, som er en pensionsopsparing med løbende udbetalinger, til en ratepension i et pengeinstitut.

Udover at det ikke er muligt rent skattemæssigt for invalidepensionen på police …63, så har det gennem årene, som det fremgår af vores tidligere svar, klart fremgået af policer og årsoversigter, såvel hvad indbetalingen har udgjort som størrelsen af forsikringsdækningen.

Vi er, som det fremgår af vores tidligere korrespondance og vores seneste brev til [klager], indstillede på at nedsætte indbetalingerne med virkning fra 1. september 2010, og vi vil sende [klager] beregninger på, hvad forsikringsdækningerne udgør med en nedsat indbetaling."

I selskabets brev af 20/9 2010 til klageren hedder det bl.a.:

"**Tilbagebetaling fra 1. januar 2010**
Vi beklager, at du ikke har fået yderligere information om den overførsel af pensionsbidrag, som vi har foretaget til din pensionskonto i … Bank, reg.nr. … pr. 31. august 2010. Her er samlet overført 29.354,27 kr.

Det drejer sig om følgende beløb, der er modtaget i PFA Pension:

23/12 2009	242,88
25/1 2010	242,88
25/2 2010	242,88
25/3 2010	242,88
23/4 2010	242,88
25/5 2010	22.006,12
25/6 2010	1.669,25
23/7 2010	1.669,25
25/8 2010	2.192,32
25/8 2010	602,93
Samlet	**29.354 27**

Herudover er der overført et yderligere beløb på 50,84 kr. den 6. september 2010. Dette beløb er delvise renter af ovennævnte overførsler.

Renteberegningen er desværre beregnet af et forkert beløb. Den korrekte rentegodtgørelse, efter Forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2 beregnet af Nationalbankens referencesats med tillæg af 7 procent, udgør 569,10 kr. Det manglende beløb på 518,86 kr. vil straks blive overført til kontoen i … Bank.

Fremtidig præmiebetaling til de to policer
Det fremgår klart af dit brev, at du ønsker, at præmiebetalingen til dine 2 policer skal udgøre henholdsvis 97,15 kr. og 506,74 kr. om måneden. Som nævnt i den tidligere korrespondance kan vi ikke korrigere indbetalingerne tilbage i tiden, men vi vil sende dig en beregning, der viser, hvad dine forsikringsdækninger vil blive nedsat til fra den 1. september 2010, hvis vi fra denne dato nedsætter præmiebetalingen til disse beløb."

Hertil har klageren i brev af 3/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Af begge breve fremgår det, at PFA er indstillet på en nedsættelse af indbetalingerne fra 1. september 2010.
Af frygt for, at manglende reaktion vil blive tolket som accept, finder jeg det nødvendigt at præcisere, at klagen fortsat kun omhandler det faktum, at PFA uretmæssigt har tilbageholdt en stadigt stigende del af mine pensionsmidler siden 1984.
Mit krav er, at det uretmæssigt tilbageholdte beløb skal beregnes, forrentes og udbetales til mig. Enten ved en engangsoverførsel til min Ratepensionskonto i … Bank, eller en konto med samme vilkår hos PFA, såfremt det er administrativt lettere.

Fejl, på fejl, på fejl……
Samtidigt finder jeg det rigtigt at påpege, at PFA, endnu en gang må beklage en fejl. Det kan forventes, at en finansiel virksomhed af deres størrelse er i stand til at frembringe en korrekt renteberegning i stedet for en beregning med en faktor 10+ fejl i eget favør. Den vedhæftede beregning viser blot nogle tal som ikke kan kontrolleres uden at gætte. En optælling af rentedage og -sats er nødvendig for at jeg kan kontrollere tallene. Det har jo desværre vist sig at være nødvendigt.
PFAs oplistning af korrektionsposter, som jeg har måttet rykke for, har jeg forsøgt at kontrollere op mod de berørte konti. Det ser ud som om PFA har produceret endnu en fejl, idet det samlede pensionsbeløb på kr. 6.725,32 for september måned (beregnet og afregnet pr. 25/8 da jeg er forudlønnet) er videreført til Ratepensionskontoen i … Bank (Kr. 3.930,07 pr. 25/8 +

2.192,32 og 602,93 pr. 30/8. I alt 6.725,32), medens der kun er overført 6.122,39 pr. 28. september.

Det korte af det lange er, at det er umuligt at kontrollere PFAs anvendelse af mine pensionsmidler. Det er stærkt foruroligende. PFA har, uretmæssigt, tilbageholdt en stadigt stigende del af mine pensionsmidler.
PFA har accepteret at 'der ikke er aftalt fast regulering af de 2 policer'.
PFAs argument for ikke at ville beregne og udbetale det uretmæssigt tilbageholdte beløb er, at det ikke kan ske 'uden at involvere skattemyndighederne'."

Nævnet bad i brev af 2/5 2011 selskabet om at redegøre for, om - og i givet fald på hvilket grundlag - aftalen om størrelsen af indbetalingerne på invalideordningen siden 1/4 1986 er ændret fra månedlige indbetalinger på 506,74 kr. til 602,93 kr.

Selskabet svarede i brev af 19/5 2011 således:

"Vi har gennemgået den korrespondance, som vi har gemt fra den tid, ligesom vi har set nærmere på registreringerne i vores IT-system. Desværre har vi ikke et fuldstændigt billede af de oplysninger, som vi har modtaget fra det daværende PKK A/S.

Da selve pensionsaftalen med arbejdsgiveren er ophørt for mange år siden, har vi heller ikke noget registreret om principperne i selve pensionsaftalen. Det fremgår dog af vores egne noteringer på det tidligere fremsendte bilag …, at:

'*Pga. PKK's interne pensionsreglement er det nødvendigt at dele sagen på to policer.*
Der skal sikres 60 % invalidepension og 100 % engangsbeløb ved død.
Endvidere oprettes der opsparing gennem PFA.'

Ovenfor er det endvidere anført:
'IR = 60 % af startgage
T = 100 % af gage'

IR er vores interne forkortelse for invalidepension, og T er for sum ved død.

Præmien til såvel invalidedækningen som dødsfaldsdækningen er forhøjet pr. 1. juli 1984, 1. januar 1986 og 1. april 1986, og således ikke på én gang.

	Police …62		Police …63	
	Præmie	Sum ved død	Præmie	Invalidepension
1.1.1984	97,15 kr.	172.677 kr.	506,74 kr.	103.606 kr.
1.7.1984	92,28 kr.	176.131 kr.	515,19 kr.	105.679 kr.
1.1.1986	113,58 kr.	202.994 kr.	591,99 kr.	121.796 kr.
1.4.1986	115,16 kr.	207.053 kr.	602,93 kr.	124.232 kr.

Når man regner invalidepensionen i forhold til summen ved død på de tre øvrige datoer, så udgør invalidepensionen netop 60 % af summen ved død. Dette tyder på, at der kan være givet besked fra PKK A/S til PFA Pension om, at gagen var steget, og at forsikringsdækningerne tilsvarende skulle reguleres. Dette svarer også til ønsket i mange andre firmapensionsordninger, at forsikringsdækningerne skal være i forhold til gagen.

Der er imidlertid alene tale om et kvalificeret gæt, da vi ikke har bilag, der dokumenterer dette i forhold til PKK A/S eller [klager]."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at selskabet har indgået en aftale om at fordele præmien på risikodækninger og videresende den resterende del til den bank, hvor klageren har oprettet en ratepension. Nævnet finder derfor, at selskabet - i det omfang aftalen endnu ikke er blevet opfyldt - skal tilbagebetale det for meget indbetalte til dødsfaldsdækningen og overføre beløbet til hendes ratepension.

Efter det foreliggende finder nævnet ikke at kunne tilsidesætte selskabets oplysning om, at præmien til invalidedækningen siden 1/4 1986 rettelig har udgjort 602,93 kr. månedligt. Selskabet skal derfor med udgangspunkt heri godtgøre klageren det for meget indbetalte præmie til invalidedækningen og indsætte beløbet til hendes ratepension.

Det, som selskabet har anført om ændring af indberetningerne til skattemyndighederne, kan ikke medføre, at klageren ikke har krav på at blive stillet som aftalt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal opfylde aftalen med tilbagevirkende kraft.

Marianne Højgaard Pedersen
formand