851/10

Den 20. september 2010 blev i sag nr. 77.247:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af ødelagte feriedage grundet tilskadekomst under rejse til Tyrkiet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det af egen læges journal bl.a. fremgår, at han inden afrejsen grundet et fald havde fået ondt i lænderyggen samt tiltagende dorsalflektionsbesvær i højre fod, hvorfor der ikke var dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans familie den 29/5 2009 havde betalt en rejse til Tyrkiet i perioden 30/6 - 10/7 2009.

Af klagerens skadeanmeldelse af 14/7 2009 fremgår, at han efter flyrejsen mod rejsemålet den 30/6 2009 havde oplevet stærke smerter i benet, så kan ikke kunne gå. Det fremgik endvidere, at han havde været i kontakt med SOS den 2/7 2009, hvor det var blevet noteret, at han havde kraftige smerter i højre læg. Endelig fremgik det af anmeldelsen, at klageren havde anført 10 dages lægeordineret sengeleje.

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale fra egen læge, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Dato: 03 07 2009 Initial: A**
T På ferie i Tyrkiet. Rygproblemer. Føleforstyrrelser og en fod der 'klapper', når han går. Skal til stedlig læge i dag.

Dato: 13 07 2009 Initial: M

K Opereret i november 2006 for L3/L4 prolaps.
Har haft føleforstyrrelser lateralt svarende til højre crus siden, men ellers er det gået godt.
Faldt for godt 14 dage siden ned af en stol og fik ondt i lænderyggen samt tiltagende dorsalflektionsbesvær af højre fod. Tog alligevel på ferie i Tyrkiet, hvor han måtte søge læge. De ville indlægge ham, men det ønskede han ikke. Fik så noget smertestillende medicin og B vitaminer.
Gangen er præget af paresen, han kan ikke gå på tæer og hæle. Kan ikke dorsalflektere fra fodleddet og nedefter, der er også let påvirket plantarflektion. Reflekser kan ikke fremkaldes. Sensibilitet stort set som før. Der er nedsat bev. i lænderyggen. Pos hø Laseque ca 70 gr."

Selskabet har ved skrivelse til klageren af 21/9 2009 afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til journalens udvisende, da tilskadekomsten således var sket, før klageren tog på ferie.

Over for nævnet har klageren indgivet klage den 11/11 2009 med krav om, at selskabet bliver pålagt at få dækket de 9 dage, hvor han var blevet bedt om at være sengeliggende, og da tilskadekomsten skete under ferien. Han har til støtte for sit krav yderligere anført:

"Jeg er blevet nægtet at få erstattet tabte feriedage, da min læge har kommet til at skrive, at jeg faldt ned af en stol og slog lænderyggen, før jeg tog af sted til Tyrkiet, hvilket ikke er sandt og som min læge har udbedret og sendt ind til H.L. igen, men H.L. nægter at se på sagen igen, vi skal stadig anke den, så det gør vi jo så. Der er vel ingen, der tror på at jeg ville være taget til Tyrkiet, hvis jeg vidste at jeg var ved at blive lam. H.L. skriver også at jeg nægtede at blive indlagt i Tyrkiet, det passer heller ikke, jeg ringede fra Tyrkiet til min læge og fik at vide, at jeg skulle sige nej til indlæggelse, jeg skulle bare forholde mig i ro og ikke gå på benet, så jeg lå ned alle 9 dage."

Klagerens læge har om sin tilførelse til journalen den 13/7 2009 over for selskabet den 6/10 2009 anført:

"[Klager] har henvendt sig, idet han efter at have fået kendskab hertil, ikke er enig i min beskrivelse af sygdomsforløbet noteret i hans journal af 13.07.2009, hvilket er sendt til Dem i kopi.

[Klager] forklarer, at der må være tale om en misforståelse, idet han på ingen måde rejste på ferie med symptomer, men at problemerne først opstod i forbindelse med flyrejsen.

Jeg har opfattet forløbet som beskrevet, men naturligvis kan der være tale om en misforståelse fra min side."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 4/12 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringen dækker i henhold til forsikringsvilkårenes punkt 16 B stk. 1, hvis feriedage bliver ødelagte, fordi du bliver akut syg eller kommer til skade, men ikke bliver indlagt på hospitalet eller transporteret hjem. Det er en betingelse, at sygdommen eller skaden fører til, at din bevægelsesfrihed bliver begrænset så væsentligt, at du er tvunget til at opholde dig indenfor, og at det understøttes af lægens diagnose.
>
> Vi har valgt, at lægge den oprindelige journal fra [klagers] egen læge til grund for vores afgørelse. Vi har derfor lagt vægt på, at symptomerne allerede var opstået, da [klager] startede sin ferierejse.
>
> Ligeledes fremgik det ikke af egen læges journal, at der ved samtalen den 3. juli 2009 var diskuteret en eventuel indlæggelse, det fremgik derimod først af journalen efter hjemkomsten den 13. juli 2009. Ingen steder fremgik det, at [klager] med egen læge skulle have aftalt, at ligge på hotellet, og det er i øvrigt ikke vores opfattelse, at egen læge kan tage stilling til dette via en telefonisk kontakt.
>
> Subsidiært må vi gøre gældende, at lægeoplysningerne fra den stedlige læge ikke berettiger til kompensation i 10 dage eller at kompensation skal gives svarende til en hospitalsindlæggelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**16 Hvis du får ødelagt nogle feriedage**
> …
> **B Hvis du bliver syg uden at komme på hospitalet**
> 1. Forsikringen dækker, hvis dine feriedage bliver ødelagte, fordi du bliver akut syg eller kommer til skade, men ikke bliver indlagt på hospitalet eller transporteret hjem. Det er en betingelse, at sygdommen eller skaden fører til, at din bevægelsesfrihed bliver begrænset* så væsentligt, at du er tvunget til at opholde dig indenfor, og at det understøttes af lægens diagnose.
> …
> **Begrænset bevægelsesfrihed** betyder, at din bevægelsesfrihed ud fra en lægelig diagnose er væsentligt begrænset. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten kun medfører en mindre indskrænkning i formålet med ferien, er der ikke tale om begrænset bevægelsesfrihed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af de lægelige oplysninger at kunne lægge til grund, at den lidelse, som klageren søger kompensation for, var til

stede ved afrejsen den 30/6 2009, og at klageren således ikke er blevet akut syg. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen