847/10

Den 16. juni 2010 blev i sag nr. 77.250:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 15/7 2009, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld til klageren med henvisning til, at han i forbindelse med en bakkemanøvre kørte ind i modparten, da denne var i færd med at køre højre om klagerens bil.

Klageren har først efter opfordring fra selskabet indsendt anmeldelse med skitse den 7/8 2009, idet han var af den opfattelse, at der ikke var sket nogen skader - hverken af materiel eller personlig art. Om hændelsesforløbet har han anført, at han stod lidt i venteposition for fri bane til at bakke ind i en bås. Under denne manøvre havde han tilsyneladende frit udsyn til alle sider og i 3 spejle. Men på trods heraf var modparten kørt ind i højre hjørne på bageste kofanger.

Modparten har om klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet bl.a. anført:

> "Jeg kommer kørende ligeud af …vej, og ikke som hævdet af modparten ud fra en parkeringsplads. Ej heller er jeg ved at foretage en parkering - jeg kører blot ned af …vej og jeg nærmer mig i lav hastighed (ca. 20 km/t) et område på vejen, hvor der er parkeringsbåse på begge sider. Her ser jeg modparten holde 2/3 inde på en parkeringsplads i vejens højre

> side. Jeg antager at han er ved at færdiggøre sin parkering med fronten ind i en parkeringsbås på min højre side af vejen. Derfor fortsætter jeg med at køre lige ud da modparten, helt umotiveret og øjensynligt uden at orientere sig, pludselig bakker ud af parkeringsbåsen på vejens højre side, tværs hen over …vej med den intension at parkere med bagenden ind i en parkeringsbås på den modsatte side af …vej. Så langt når han dog ikke for inden da har han bakket ind i mig!"

Selskabet vurderede på denne baggrund, at klageren burde tillægges den fulde skyld for uheldet. Selskabet erstattede på baggrund heraf modpartens skade opgjort ifølge taksatorrapport til 5.730,61 kr. og opkrævede i konsekvens heraf selvrisikoen hos klageren.

Klageren har erklæret sig uenig i modpartens fremstilling af hændelsesforløbet og undret sig over selskabets accept af modpartens beskrivelse, idet klageren er af den opfattelse, at modparten ikke har overholdt § 26 i færdselsloven om overholdelse af højre vigepligt.

Modparten har hertil bl.a. anført:

> "Vigepligten i denne sag påligger alene min modpart. Jeg kommer kørende helt normalt ned af en offentlig vej, mens min modpart, i følge hans egen tegning, foretager en helt usædvanlig handling ved først at foretage parkering i en parkeringsbås i vejens højre side og derefter bakke tværs hen over vejen i retning mod en parkeringsbås i vejens venstre side: Da der er tale om en for andre helt uforudsigelig handling er det hans ansvar at udvise en høj grad af agtpågivenhed i den situation - det undlader han. I modsat fald ville han have set mig komme kørende."

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at modparten bliver draget til ansvar for sin kørsel. Til støtte for sin påstand har han i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "Ved parkeringspladsen ud til …vej …, svinger jeg lidt til højre, for at få vognen i retning til at bakke ind i en bås ved vejens venstre side, - standser et øjeblik for at orientere mig bagud og til siderne, inden jeg bakker.
>
> Der var meget lidt trafik på det tidspunkt, så overraskelsen var stor, da bagerste højre hjørne bliver påkørt (Se venligst foto).
>
> Det var en meget lille påkørsel, og der var, som nævnt, ingen buler at se og føle, men på modpartens højre forskærm kunne man i vejstøvet skimte nogle korte 'skurestriber' på langs med vognen, og i samme højde som plastiklisten på min bagerste kofanger.
>
> Det kunne tyde på, at vognen har været i en kort, fremadgående bevægelse.

> Modparten påstår, at jeg bakkede ind i hendes vogn. Hvis det var tilfældet, ville der ikke være 'skurestriber', men en bule i hendes forskærm.
>
> Modparten har udtalt, at hun havde set, at jeg var ved at bakke, dog undlader hun at bremse straks, men kører over i venstre side, før hun når at standse vognen.
>
> Det kunne se ud som om, hun ville køre bag om den bakkende vogn."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/12 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Da den konstaterede skade er i overensstemmelse med det anmeldte hændelsesforløb og modpartens angivelse af bulen, og da vi ikke har grundlag for at bestride, at skaden stammer fra uheldet, har vi i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1 anerkendt erstatningspligten over for modparten og i den anledning betalt reparationen på 5.730,61 kr. I forlængelse heraf har vi opkrævet den policemæssige selvrisiko på 2.540 kr. fra vores medlem.
> …
> På baggrund af parternes forklaringer kan det som ubestridt lægges til grund, at vores medlem drejede ind i en parkeringsbås beliggende på bilens højre side, hvorefter han satte bilen i bakgear og påbegyndte bakning ind i den ledige parkeringsbås, der var lige over for, dvs. på bilens venstre side. Da bakkemanøvren var påbegyndt og endnu ikke afsluttet stødte vores medlem sammen med modparten, som kom kørende ligeud på vejen mellem de to rækker af parkerede biler. Da det således er uomtvistet, at påkørslen skete, mens vores medlem bakkede, er det vores vurdering, at vores medlem ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt i forbindelse med bakkemanøvren. Herefter og henset til, at modparten efter vores opfattelse ikke har begået kørselsmæssige fejl i færdselslovens forstand samt det forhold, at vi på det foreliggende grundlag finder det godtgjort, at den konstaterede bule hidrører fra det anmeldte færdselsuheld, må vi fastholde, at vores medlem bærer det fulde ansvar for uheldet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at sammenstødet er sket i forbindelse med klagerens bakkemanøvre, og at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren blev pålagt det fulde ansvar for uheldet. Endvidere finder nævnet ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader på modpartens bil end dem, der hidrører fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson