852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.251:

xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Danica Pension, klager over, at selskabet har standset invalideudbetalingerne og præmiefritagelsen pr. 1/7 2009.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, ligesom der i så tilfælde ydes præmiefritagelse. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1954, har efter 7 års skolegang arbejdet som bl.a. chauffør i 9 år, men måtte opgive dette erhverv grundet slidgigt i ryggen. Efterfølgende har han ernæret sig som selvstændig tækker i 25 år - senest med 2 ansatte. I forbindelse med en julefrokost den 25/12 2007 opstod der en slåskamp, som klageren ville standse, hvorved han faldt og ramte en glaskrukke, der gik i stykker. Han pådrog sig derved en sårskade på venstre underarm med pulserende blødning. Såret målte 12 cm skråt forløbende på venstre underarm, og der var bl.a. total overskæring af nervus medianus og nervus ulnaris og overskæring af flexorsenerne til 2. og 4. finger. Han har nu gener i form af manglende følesans volart svarende til 2. til 5. finger. Der er lidt følesans i hulhånden, hvilket gør, at han kun nogle gange kan skelne mellem koldt og varmt, men han har

tendens til at brænde sig på varme genstande. Der er konstante smerter i underarmen og ud i fingrene.

Klageren foretog anmeldelse over for selskabet den 11/1 2008, idet han om sin lidelse har anført, at venstre arm er ubrugelig, da nerver m.v. er skåret over. Han har om sine indkomstforhold oplyst, at han i 2006 havde en bruttoindkomst på 405.594 kr. Af den medfølgende lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 10/1 2008, fremgik bl.a. , at den endelige funktion af venstre arm først vil kunne vurderes med sikkerhed om 6-12 måneder ifølge hospitalslæger.

Ved skrivelse af 4/2 2008 anerkendte selskabet ulykken som dækket af forsikringen efter karensperiodens udløb den 25/3 2008.

Ved skrivelse af 24/4 2008 til klageren har selskabet anerkendt et erhvervsevnetab på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne som tækker og bevilgede følgelig udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse fra 25/3 2008 og foreløbig frem til 1/10 2008.

Ved skrivelse til klageren af 18/9 2008 forlængede selskabet udbetalingerne til 1/11 2008.

Den 19/12 2008 meddelte selskabet klageren, at man på baggrund af de modtagne kommunale oplysninger havde forlænget udbetalingen til 1/2 2009.

Da klageren fortsat var sygemeldt, ønskede selskabet klageren undersøgt af en speciallæge, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 24/3 2009. Selskabet gjorde endvidere opmærksom på, at såfremt han overgik til revalidering - som det fremgik af de kommunale sagsakter - ville han ikke være berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse.

Speciallæge i ortopædisk kirurgi har i erklæring af 24/4 2009 bl.a. anført:

"Nu 1½ år efter skaden klager patienten fortsat over:

1) Ophævet følesans på venstre hånd, konstante smerter og forværring ved brug af hånden.
2) Udtalt kuldeoverfølsomhed og konstante paræstesier.
3) Ophævet finmotorik, men genetableret grovmotorik.
4) Hånden hæver ved aktivitet og er det meste af tiden cyanotisk, med tydelig forværring ved brug af hånden.
5) Patienten har ubehag/dysæstesi ved berøring af hånden.

De anførte klager kan godtgøres af dagens objektive undersøgelse.
Patientens alder og ulykkens omfang taget i betragtning er der ikke nogen sandsynlighed for en normalisering af følesansen.
Patienten kan muligvis henover de næste år opleve en ganske svag forbedring, men aldrig opnå en brugbar følesans på venstre hånd. Der findes ikke operationer eller andre terapeutiske tiltag der vil ændre på dette forhold.
…
Patienten bør skånes for arbejdsopgaver der involverer venstre hånd. Han har, ophævet finmotorik og dette på baggrund af, at han mangler følesansen til at kunne foretage finmotoriske opgaver og samtidig er der ophævet funktion af håndens små muskler, mens der er genetableret en god funktion af de lange bøjesener. Han kan således kun bruge hånden til nogle helt grove greb, hvor han kan støtte med hånden og dette afhængig af, at han kan se hvad venstre hånd gør, idet han ikke kan føle hvad venstre hånd gør. Endvidere bør han arbejde indendørs, da hånden er så kuldeoverfølsom som tilfældet er. Dette på baggrund af nerveskaderne."

Selskabets lægekonsulent vurderede på baggrund af erklæringen sagen, og selskabet har herefter i skrivelse til klageren af 20/5 2009 meddelt, at hans erhvervsevne var nedsat med mellem halvdelen og 2/3, men ikke med 2/3, som kræves i henhold til forsikringsbetingelserne. Udbetalingerne præmiefritagelsen ville herefter ophøre pr. 1/7 2009.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han i skrivelse til selskabet af 12/6 2009 har anført, at speciallægen bl.a. har fremhævet hans bøjefunktion af venstre håndled og fingre, men at han stadig ingen følelser havde i venstre hånd og fingre, og han kan derfor ikke holde fast i noget. I relation til sit erhverv som tækker fandt klageren sig derfor helt uden erhvervsevne. Endelig gjorde klageren opmærksom på, at hans ulykkesforsikring havde vurderet, at hændelsen havde tilføjet ham et mén på 40 %.

Som svar herpå har selskabet i skrivelse til klageren af 3/7 2009 anført, at det hidtil havde vurderet klagerens erhvervsevne i hans erhverv som tækker, at dette kun skete i en midlertidig periode, og at han nu skulle vurderes i forhold til et hvilket som helst erhverv. Selskabet vurderede, at han ville kunne påtage sig et mindre fysisk hårdt indendørs arbejde på mere end halv tid, hvorfor selskabet fastholdt sin afgørelse.

Over for nævnet har klageren indsendt klage den 6/11 2009 med påstand om, at selskabet anerkender et generelt erhvervsevnetab på 2/3 eller mere. Til støtte herfor har han bl.a. anført:

> "Synes ikke der vurderes ud fra den skade jeg har fået, som indebærer at jeg ingen nervefunktion har i 4 af mine fingre samt en stor kuldepåvirkning og mange smerter i min venstre hånd. Men de fokuserer mere på …'s udtalelse (side 4 i speciallægeerklæring) men det giver mig jo ikke min fulde førlighed samt arbejdsevne tilbage. Samt deres samarbejde med kommunen synes jeg ikke har været optimalt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 9/12 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Kommunen har valgt, at [klager] skal gennemgå en revalidering, hvor han blandt andet skal tage regnskabskurser, så han kan bibeholde sit eget tækkefirma eller i hvert fald blive i sin nuværende branche (ressourceprofil side 5, notat fra den 25. november 2008.)(Bilag …). Endvidere fremgår det af ressourceprofilen side 5 nederst, notat af den 11. marts 2009: 'Hans egen plan er på et tidspunkt at begynde i virksomheden med de opgaver, som ikke handler om at gå på taget, for det tror han heller ikke, han kommer til. Disse opgaver er; sørge for materialer til de to ansatte på taget, varekørsel (som han ikke kan endnu), opmåling, tilbud, samt administration. Tidligere har han købt sig til den største del af; tilbudsfremsendelse (pr. computer, mail), fakturering, regnskab, moms, løn etc. og under sygdommen også til opmåling etc. Dette kunne han via revalideringsplanen overtage større dele af selv, og dermed understøtte sin egen virksomheds oplevelse, for det har været et økonomisk hårdt år, og det bliver ikke ved med at gå.'
>
> Når vi skal vurdere [klagers] generelle erhvervsevne ser vi på, hvad en arbejdsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m., kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at han har mistet mere end 2/3 af denne indtægt, er han berettiget til udbetaling og fritagelse for indbetaling.
>
> Det er vores opfattelse, at hvis [klager] kan gennemføre en revalidering og dermed blive i stand til at bibeholde sit firma, dog uden tækkearbejde, så har han ikke dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. Vi fastholder derfor, at [klager] ikke er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra sin forsikring efter den 1. juli 2009.
>
> Vi skal dog også anføre, at selvom Benny K. Jørgensen ikke gennemfører revalideringen, så ændrer dette ikke ved vores trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Dækning ved tab af erhvervsevne (invaliditet)**
> **§11.** I tilfælde af forsikredes tab af erhvervsevne, berettiger forsikringen til præmiefritagelse i henhold til regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse, for så vidt der ikke ved forsikringsaftalens indgåelse er fastsat særlige betingelser herfor, eller forsikringen er tegnet uden ret til præmiefritagelse.

Stk. 2. Er forsikringen tegnet med ret til invalideydelse, gælder Statsanstaltens regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse,

11 Hvis De mister Deres erhvervsevne, har vi særlige regler for præmiefritagelse og invalideydelse. De skal kontakte Deres assurandør eller Statsanstaltens hovedkontor. Her kan De få ansøgningsskema udleveret. Se i øvrigt Statsanstaltens 'Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse'.
…
Definition af invaliditet
§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
Stk. 2. Har den forsikrede ansættelse i fast stilling, kan tilkendelse af invaliderente gøres betinget af, at hans lønindtægt på grund af nedsættelsen af erhvervsevnen er blevet nedsat til 1/2 - eller derunder - af dens oprindelige størrelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat, men ikke med mindst 2/3 som krævet i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingerne og præmiefritagelsen pr. 1/7 2009.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen