851/10

Den 20. september 2010 blev i sag nr. 77.252:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem forsikringsmægler har haft Familiens Basisforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et tyveri af bl.a. smykker den 17/7 2005.

Selskabet har udbetalt 187.680 kr. for smykkerne pr. check den 26/9 2005, og checken er hævet af klageren den 27/9 2005. Selskabet har oplyst, at beløbet er udbetalt efter aftale med klageren og forsikringsmægleren til fuld og endelig afgørelse, og at selskabet ikke hørt noget fra klageren før modtagelsen af nærværende klage.

Det fremgår af sagen, at klageren har tegnet forsikringen gennem sin mægler, og at der er tilknyttet en klausul, hvoraf det bl.a. fremgår, at der er ydet rabat på præmien for el-tyverisikringsanlæg med alarmoverførsel til vagtcentral, og at det er en betingelse for fuld dækning, at anlægget er funktionsdygtigt, selv om almindelig strømforsyning svigter, og at anlægget løbende holdes ved lige.

Klagerens mægler anmeldte elektronisk 18 og 19/7 2005, at der var blevet stjålet smykker m.v. i forbindelse med et indbrud hos klageren den 17/7 2005, og at der var blevet stjålet smykker for ca. 2 - 300.000 kr..

Selskabet anerkendte indbruddet som dækningsberettigende, men med afkortning. Af taksatorens skadebehandling af 28/7 2005 fremgår bl.a.:

> "Skadestedet blev besigtiget den 26.07.2005 sammen med skadelidte [klager] og forsikringsmægler S.S. I forbindelse med voldeligt opbrud af et vindue i beboelsen er der stjålet kontanter, smykker og ægte tæpper. Under indbruddet har tyvene fundet nøglen til pengeskabet i erhvervsdelen, hvorfra der er stjålet kr. 30.000 i kontanter. Der blev endvidere stjålet nøgler til boligen - skadelidte har aftalt med låsesmeden, at der foretages omlægning af cylindrene den 26.07.2005. Skadelidte har ingen kvitteringer på købet af smykkerne, der hovedsageligt er købt på ferier i Grækenland (18 karat). Blandt de stjålne smykker er der en del arvegods. Kravet om tilstedeværelsen af alarmanlæg er ikke opfyldt - skadelidte er klar over, at der bliver tale om afkortning i erstatningen, lige som han er klar over, at der er maxdækning på kr. 13.200 på kontanterne. Skadelidte oplyser, at han har fået smykkerne værdisat af guldsmed R-S i … Vurderingen forekommer noget oppustet. Værdien af de stjålne smykker udgør efter vurderingen kr. 332.250,- hvilket svarer næsten nøjagtig til 15% af fors.summen."

Det blev endvidere aftalt den 28/7 2005, at der skulle indhentes alternativ vurdering af smykkernes pris hos en anden guldsmed.

Af taksatorrapport dateret 4/8 2005 fremgår bl.a.:

> "Vurderingen fra guldsmed S.L. A/S er nu fremkommet ... I vurderingen nævnes det, at de opgivne priser - kr. 332.250 - er min. 20% for høje. Når der fradrages nævnte 20% minus 20% rabat, som vi kan få hos en guldsmed S.L. minus 20% for ikke opfyldt sikringskrav, resterer der kr. 170.112,- . Det er aftalt med forsikringsmægler S.S., at vi tilbyder skadelidte 2 muligheder: den første er, at han indkøber smykker for kr. 212.640 hos S.L. på vor regning, hvorefter vi får regningen på kr. 170.112,- i vort navn fra S.L. Den anden mulighed er en ckeck på erstatningsbeløbet for smykkerne på kr. 170.112,- hvortil kommer erstatning for ægte tæpper, kontanter samt en mappe. Fra sidstnævnte genstande skal trækkes 20 % for Pro rata og endeligt kr. 1.659 i selvrisiko."

På baggrund heraf fremsendte selskabet tilbud på erstatningens betaling ved skrivelse af 5/9 2005, idet det bl.a. blev anført, at den guldsmed, som selskabet havde rekvireret til vurdering af smykkerne, fandt, at den vurdering, klageren havde udfærdiget sammen med en anden guldsmed, var sat ca. 20 % for højt. Selskabet ville derfor alene anerkende en værdi på 212.640 kr. for smykkerne. Da der imidlertid ikke var den tyverisikring, som krævedes i henhold til forsikringen, ville erstatningen blive reduceret med 20 %. Selskabet tilbød på baggrund heraf klageren 2 muligheder:

> "- De kan vælge at genkøbe smykker for kr. 212.640,00 for vor regning, hos Guldsmed S.L., …
>
> eller
>
> - modtage en kontanterstatning for smykkerne på i alt kr. 170.112,00."

Da klageren ikke var enig i størrelsen af erstatningen, blev der aftalt et nyt møde mellem taksator, forsikringsmægleren og klageren den 14/9 2005. Det fremgår af taksatorrapport fra denne dato bl.a. følgende:

> "På et møde hos skadelidte den 14.09.2005, hvor skadelidte samt S.S. deltog, opnåedes der enighed om, at vi forhøjer vort tilbud om kontanterstatning for de stjålne smykker fra kr. 170.112 til kr. 187.680,-. Hertil kommer erstatning for de øvrige genstande som tidligere aftalt minus 20% pro rata og minus selvrisiko kr. 1.659. Alt i alt kr. 209.621,00 incl. moms.
> Hertil kommer erstatning for bygningsskaderne ialt kr. 10.437,50 incl. moms."

Klagerens forsikringsmægler har i mail af 6/1 2010 til selskabet anført:

> "Herved bekræfter jeg, at den tilbudte erstatning til [klageren] af [selskabets medarbejder] blev accepteret på møde mellem [klageren] og [medarbejderen].
>
> Grunden til, at den blev afsluttet med [klagerens] accept var, at beløbet kom ud til fuld og endelig afgørelse uden krav om genkøb og fremvisning af nykøbsfakturaer."

Checken er blevet indløst den 27/9 2005, og selskabet hørte herefter ikke fra klageren førend klagerens klage til nævnet ultimo 2009.

Over for nævnet har klageren indbragt klage modtaget i nævnet den 10/11 2009 med påstand om en højere erstatning og har til støtte herfor anført:

> "Jeg er uenig i vurderingen af smykker/ure + diverse. Der er ikke krav om dokumentation fra KAB, men jeg har lavet fyldestgørende kosterliste med vurdering fra guldsmed 'R.S.' … samt vedlagt billeder og certifikater. Vurdering kr. 472.400. KAB tilbyder 212.600 ved køb af smykker hos guldsmed i …, eller 170.112 kr. i kontant erstatning. Jeg vil ikke acceptere en erstatning som ligger så langt fra vurdering."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/1 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det undrer os at kunden klager over den aftalte erstatning for smykker nu 4 år og 4 måneder efter at der blev lavet en endelig aftale om erstatning for smykkerne ved et møde, hvor klager og dennes forsikringsrådgiver samt vores taksator deltog. Der blev indgået en aftale den 14.09.05, som betød at erstatningen - i forhold til vores første tilbud jf. brev af den 05.09.05 (bilag …) blev hævet med kr. 17.500 til i alt kr. **187.680** efter fradrag af 20% pro rata på grund af manglende Tyverisikring jf. betingelserne i policen (bilag …). Erstatningen er opgjort i henhold til de gældende forsikringsvilkår 20.4 og forsikringsaftalelovens § 45.
> …
> Kundens forsikringsrådgiver har efterfølgende bekræftet overfor os skriftligt, at der var enighed om erstatningsopgørelsen og vi må der fastholde at der ikke kan udbetales yderligere erstatning i henhold til betingelserne og policen med regler for Tyverisikring og FAL § 45.
> …
> Da taksator mente, at priserne var noget dyre - lod han en guldsmed i …, S.L. bedømme prisen og han meldte tilbage (bilag … og …), at de angivne priser var mindst 20% for høje

og det er baggrunden for at vi nedsatte den tilbudte kontanterstatning med 20% fra de kr. 332.500 (maks 15% af forsikringssummen) til kr. 266.000 (-20%) som den af selskabet anviste guldsmed kunne genlevere de stjålne smykker for.

De kr. 266.000 blev efter aftale med kunde/forsikringsrådgiver nedsat med yderligere 20%, til kr. 212.800, idet denne rabat kunne opnås i rabat ved genlevering hos den af os anviste leverandør (se vilkår 7.1.3 side 9). Kunden ønskede ikke at gøre brug af muligheden for genlevering, så den endelige kontanterstatning blev aftalt som nævnt nedenfor og i notat bilag ...

Der var desuden enighed om at den krævede tyverialarm jf. policen ikke virkede på skadetidspunktet og derfor blev erstatningen nedsat (præmierabat 20%) med 20% jf. praksis på området (sikkerhedsforskrifter). Erstatningen landede derfor på det tilbudte kr. 170.240, der senere blev forhøjet med godt kr. 17.500 til **i alt kr. 187.680,** hvilket gav en udbetaling på i alt kr. 209.621,- (inkl. de resterende løsøreeffekter)."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance mellem parterne, hvorunder klageren bl.a. har anført, at de 20 % bør trækkes fra vurderingen og ikke fra maksimumerstatningen som sket.

Som svar herpå har selskabet i skrivelse til nævnet af 11/2 2010 bl.a. anført:

"Erstatningskravet blev efter forhandlinger den 14.09.2005 forhøjet fra de oprindelige tilbudt kr. 170.240 til i alt kr. 187.680 og aftalen blev godkendt af såvel klager som dennes forsikringsrådgiver.

Med hensyn til selskabets ret til at fastsætte erstatningen efter hvad en af selskabet anvist leverandør kan levere genstandene henviser vi til forsikringsvilkårenes punkt 7.1.3,
…
Vi mener i øvrigt at erstatningskravet er forældet på grund af passivitet fra klagers side, idet krav om yderligere erstatning i forhold til aftalen af 14.09.2005 først modtages her 4 år og 4 måneder efter erstatningens udbetaling."

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringssum Kr. 2.163.000."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.4 Særlige private værdigenstande.**
…
Dækningen er begrænset til maksimalt 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
…
7.1.3
…
For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end to år gamle, kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande:
- guld- og sølvvarer

- smykker, som er købt som brugte
- porcelæn, inkl. platter
- lamper
- glasvarer

Modsætter sikrede sig genanskaffelse af de nævnte genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstande hos den leverandør, selskabet har anvist.

…

7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen godtgjort, at der er indgået en bindende aftale om erstatningen til fuld og endelig afgørelse, ligesom yderligere krav i øvrigt må anses for forældet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen