847/10

Den 16. juni 2010 blev i sag nr. 77.259:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er dokumenteret nogen konkret skadeårsag, ligesom klagerens knægener rent lægeligt har deres forklaring i sygdom.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 25/5 2009, at han har pådraget sig knæskader på både højre og venstre knæ, og at han allerede har fået en meniskoperation i venstre knæ. Klageren har ikke angivet en bestemt dato for ulykken, men har om hændelsesforløbet anført:

> "Jeg opdagede at der lå noget på cykelstien og jeg bremsede og faldt forover på cyklen. Det var ned ad en bakke."

På baggrund af anmeldelsen rekvirerede selskabet det lægelige materiale.

Det fremgår af journalen fra det ortopædkirurgiske ambulatorium af 2/2 2009 bl.a.:

> "Smerter i ve. knæ gennem længere tid siden sommeren 08 efter cykling. Smerterne er lokaliseret på medialsiden ve. knæ.
> Pt. har særlige smerter hvis han går på trapper.
>
> OBJEKTIVT

> Ved inspektion ses pt. gående uden halten. Knæet har fuldstændig normal konfiguration på ve. side. Ingen fejlstilling, hævelse eller misfarvning eller huddefekt.
> Ved palpation ingen fri væske i knæet men ømhed og stærke smerter ved palpation af selve mediale ledlinje lige præcist over menisken. Ingen tegn på varus eller valgus løshed. Ingen tegn på skuffeløshed. Lachmann test neg. Pivo shift neg. Knæet er fuldstændig stabilt. Provokation med menisktest er pos. på medialsiden. Normal kapillær respons og pulsforhold. Normal sensibilitet."

Af operationsbeskrivelsen fra 20/5 2009 fremgår bl.a.:

> "… Systematisk gennemgang af knæet. Brusken ser pæn ud omkring patella. Omkring apex af patella ses en lille stykke med chondromalaci. Der er lidt synovit omkring recessus supracondralis. Herefter skopi omkring mediale ledkammer, som i hele området omkring mediale femurkondyl viser, at brusken er ødelagt. Mediale menisk er fuldstændig intakt, men omkring forhornet i mediale menisk ser det ud som menisken er i stykker. Der er lidt synovit omkring mediale ledkammer, sidder i klemme mellem tibia og femur."

Ved skrivelse af 3/8 2009 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den bruskskade, klageren havde pådraget sig, skyldtes følger af sygdom og dermed ikke tegn på følger efter et ulykkestilfælde. Det fremgik endvidere ikke af journalen, at der skulle være sket et ulykkestilfælde.

Klageren har herefter fremsendt journal fra egen læge af 10/6 2009, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "[Cyklet] - væltede 24/10 2008 - og flg problemer med begge knæ.
> Initialt især ve knæ hvor 20/5 her i år opr med fj. stykke af menisk samt 'raspet af' - føler indtil videre god effekt - stadig øm i knæet. (epikrise foreligger ikke).
> Ved samme ut ligeledes slået hø knæ hvorfra nu smerter lignende ve - og har talt med operatøren derom
> (…, afd.læge/atm) der har tilrådet henvisning mp ligeledes hø knæ."

Selskabets lægekonsulent gennemgik på baggrund heraf sagen igen, men fastholdt ved skrivelse af 7/9 2009 afgørelsen, da det var lægekonsulentens overbevisning, at klagerens gener - herunder de degenerative forandringer - skyldes sygdom.

Efterfølgende har klageren fremsendt journalmateriale fra den seneste knæoperation af højre knæ. Det fremgår af operationsbeskrivelsen af 29/9 2009 bl.a.:

> "Der vælges anterolateral adgang til skop og anteromedial adgang til instrumenter. Skopet føres op i øvre reces, hvor der findes en god del synovitforandringer. Retropatellart findes der bruskskade grad 2 og korsbånd på femur sulcus fremtræder med nogle riller i brusken. Patella har en let medialiseret sporing.

> Medialt på patellakanten findes der nogle osteofytter og der findes også på kanten af mediale kondyl medtålt/kranialt en del bruskskader grad 2-3.
> Der fremtræder også en stor plica mediopatellaris, der ved bøjning kommer i kontakt med kondylen og kradser på den.
> Videre i mediale reces, her forefinder man synovitforandringer og man kommer nemt ind i mediale ledkammer.
> Her ses menisken til overgangen fra pars intermedia til baghornet skarprandet og ubeskadiget og fast ved testning.
> Baghornet findes med degenerativt præget kant, trevlet og delvis med horisontal ruptur."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 27/10 2009.

Over for nævnet har klageren i klage af 6/11 2009 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender, at han har beskadiget sine knæ ved et ulykkestilfælde den 24/10 2008, og har til støtte herfor anført:

> "Har haft et uheld på cykel en morgen. Bremsede ned ad bakke og der lå noget på cykelstien. (Menisk i højre +venstre knæ defekt.)"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 17/12 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Kunden har ikke, via en skadedato, kunne sandsynliggøre en sammenhæng mellem sine knægener og et specifikt uheld.
>
> Desuden vurderer vores lægekonsulenter, at de konstaterede bruskskader på begge knæ er degenerative forandringer, der alene kan tilskrives sygdom. De udtaler videre, at det er usædvanligt, at et fald på cykel skulle kunne forårsage samme skade på begge knæ.
>
> Samtidig har vi noteret os, at det først er efter skadens anmeldelse til Alm. Brand, at det af journaler fremgår, at der skulle være sket et fald på cykel den 24. oktober 2008. Dette stemmer ikke overens med, at det af tidligere journaloplysninger fra … Sygehus fremgår, at generne er opstået efter cykling i sommeren 2008.
>
> **Konklusion**
> Da der ikke er dokumenteret nogen konkret skadeårsag til kundens knægener, og det i øvrigt, rent lægeligt, kan beskrives som knægener, der har deres forklaring i sygdom, fastholder vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse til nævnet af 4/1 2010 fremsendt farvefotos fra operationen. Han har angiveligt af sin læge fået forklaret, at skaderne i knæene ikke har noget med sygdom at gøre.

Afslutningsvis har selskabet ved skrivelse til nævnet af 28/1 2010 på ny fastholdt sin afgørelse, ligesom selskabet ikke har fundet de medsendte farvefotos brugbare.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**
…
12. Ulykkestilfælde
12.1 Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Forsikringen dækker ikke
12. Sygdom lændedel, beruselse, m.m.
...
12.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at knæskaderne er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson