852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.260:

xxxx xxxx
xx xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring hos ETU Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der blev totalskadet ved et færdselsuheld. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets værdisætning af den totalskadede bil.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klagerens søn reelt er fast bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet.

Den forsikrede bil er en Audi A4 Avant 1,8, årgang 1996.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 5/1 2009 anmeldte, at bilen den 27/12 2008 var blevet beskadiget i forbindelse med et færdselsuheld. Bilen var på ulykkestidspunktet ført af klagerens søn.

Skaden blev takseret, og erstatningen for bilen blev opgjort til 85.000 kr.

Selskabet modtog i forbindelse med sagsbehandlingen kopi af slutsedlen for købet af den forsikrede bil. Af slutsedlen dateret den 20/6 2008 fremgår, at bilen var købt for 183.500 kr. Som køber var noteret klagerens søn.
Selskabet anførte i skrivelse af 25/6 2009, at selskabet anså klagerens søn for den reelle ejer og bruger af bilen, hvorefter selskabet afviste at yde erstatning for bilen med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har via sin advokat fremsat sin kritik af afgørelsen i skrivelse af 10/9 2009 og i skrivelse af 13/10 2009. Af sidstnævnte skrivelse fremgår bl.a.:

> "Min klient kan dog supplerende oplyse, at bilen blev stjålet fra en p-plads foran min klients adresse i H., hvorimod min klients søn M.A. har bopæl i B.
>
> Det kan desuden oplyses, at min klients søn M.A. på tidspunktet for tyveriet af bilen, havde firmabil hos C., og således allerede havde et motorkøretøj til rådighed."

Selskabet fastholdt afgørelsen, hvorefter klageren ved sin advokat ved skrivelse af 13/11 2009 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og heroverfor anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
>
> Min klient erhvervede via sin søn i oktober 2008 en Audi A4 Avant 1,8 for kr. 200.000. Bilen blev efterfølgende stjålet fra en p-plads udenfor min klients ejendom. Efter anmeldelse, opgør min klients forsikringsselskab værdien af den totalskadede bil til kr. 85.000. Min klient kan på ingen måde acceptere forsikringsselskabets forslag, idet alene prisfaldet på kr. 115.000 i løbet af mindre end 1 år forekommer urealistisk. Det kan videre oplyses, at bilen kort forinden tyveriet var udbedret (forsikringsskade) for op imod kr. 80.000.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Min klient ønsker en fornyet værdisætning af bilen på skadestidspunktet. Nærmere oplysninger om bilens stand på købstidspunktet, vil kunne bekræftes af … Automobiler, idet bemærkes at købsaftalen af min klient er sendt til taksator og ikke modtaget retur. ETU Forsikring A/S har ikke besvaret anmodning om ændring af erstatningsopgørelsen."

Selskabet har i svarskrivelse af 7/12 2009 til nævnet anført:

> "ETU Forsikring har på ny gennemgået sagen og kan oplyse, at det drejer sig om en Audi Avant 1,8, årgang 1996, der har kørt 190.000 kilometer. Bilen blev vurderet til 75.000,- kr., og da den kun var forsikret for ekstra udstyr op til 10.000,- kr. blev den samlede værdifastsættelse som anført i alt 85.000,- kr.
>
> Ud fra årgang og vognens kilometertal har ETU i forbindelse med sagsbehandlingen vurderet, at det var en fair prisfastsættelse, men har på grund af klagen anmodet overtaksator S.K. om en fornyet vurdering.

Han har jævnfør vedlagte mail vurderet, at bilens vurdering på 75.000,- kr. var i underkanten, og at der kan tillægges 5.000 til 7.000,- kr. til vurderingsprisen. ETU Forsikring vil derfor ikke modsætte sig, at bilen vurderes til 80.000,- kr. + ekstraudstyr på 10.000,- kr., i alt 90.000,- kr.

ETU Forsikring forstår ikke helt betydningen af forsikringstagerens klage over værdifastsættelse af bilen, idet vi helt afviser skaden som ikke erstatningsberettiget.

Baggrunden for ETU Forsikrings afvisning af skadeserstatning er, at det er vores opfattelse, at bilens rette bruger er forsikringstagerens søn, M.A., på 22 år. Denne opfattelse er bl.a. baseret på:

- At M.A. den 13/7 2008 som fører af ovennævnte bil var impliceret i et færdselsuheld. Skadenummer …93. Det var M.A. der i sagens anledning kontaktede ETU og aftalte nærmere vedr. erstatning og værksted m.v.
- At M.A. den 27/12 2008 som fører af ovennævnte bil var impliceret i et færdselsuheld. Skadenummer …76. Det var igen M.A. der i sagens anledning kontaktede ETU og aftalte nærmere vedr. erstatning og værksted m.v., bl.a. ønskede han den 9. januar 2009 stillet en lånebil til rådighed.
- At det i nærværende sag igen var M.A., der var fører af bilen. M.A. har bl.a. i en samtale med vores kontor den 28. maj kl. 1001 to gange udtalt, at det var hans bil. Den 16/6 2009 kl. 1317 taler han igen med vores kontor og siger, at det er ham der ejer og bruger bilen. Han savner den meget og er ked af at tage offentlige transportmidler. Den 18/6 2009 kontakter han igen vores kontor og brokker sig over, at ETU ikke vil betale for alt ekstra udstyr.
- At det af slutsedlen fremgår, at køberen er M.A., f.d. …

Det skal anføres, at M.A.s mor kan tale dansk, idet hun den 25. juni 2009 ringer til vores kontor og fortæller, at de har modtaget vores afvisning.
M.A. ville som 21 år på tegningstidspunktet ikke have kunnet tegne en kasko forsikring på et køretøj med en motorstørrelse større end 90 HK..

ETU Forsikring fastholder derfor deres afvisning af skadeerstatning."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger, herunder indholdet af slutsedlen, må nævnet lægge til grund, at bilens rette ejer er forsikringstagerens søn. Herefter, og idet nævnet finder det godtgjort, at selskabet henset til sønnens alder sammenholdt med motorens alder ikke ville have tegnet kaskoforsikring på bilen, hvis det på tegningstidspunktet havde været bekendt med de rette ejer/brugerforhold, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 7 har afvist at udbetale erstatning for den totalskadede bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen