851/10

Den 20. september 2010 blev i sag nr. 77.262:

xxxx xx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til udbedring af sætningsrevner i forbindelse med en anmeldt vandskade. Klagerne er endvidere utilfredse med selskabets afgørelse om dækning af deres udgifter til advokat og byggerådgivning samt selskabets erstatningsopgørelse for visse andre udeståender i forbindelse med vandskaden.

Det fremgår af sagen, at der i det område, hvor klagerne bor, var skybrud den 5/7 og 6/7 2007 med oversvømmelse af deres ejendom til følge.

Klagerne anmeldte vandskaderne til selskabet, og i forbindelse med skadernes opgørelse er der blevet udfærdiget diverse sagkyndige rapporter. Vedrørende de anmeldte sætningsskader blev der på selskabets foranledning indhentet geoteknisk rapport dateret den 6/10 2007, hvoraf bl.a. fremgår:

"**2. Konklusion**
Vores boringer viser, at terrændækket er udført korrekt med betonklaplag, fugtspærre samt kapillarbrydende lag. Vi er dog ikke bekendt med, hvorvidt bygningen er udført med omfangsdræn. Såfremt dette ikke er tilfældet, vil vi anbefale, at dette bliver udført.

Der er ikke tegn på skader af opbygningen som følge af oversvømmelsen.

Efter udtørring kan der foretages en ny gulvopbygning med gulv på strøer eller betongulve med varmeslanger.

Ved revnen i østgavlen ses det, at fundamentet er udført korrekt på bæredygtige aflejringer af moræneler. Det antages derfor, at revnedannelsen skyldes en forkert udført kloakgennemføring og ikke oversvømmelsen.

Med de konstaterede forhold er der ikke behov for forstærkninger af gulve mod jord eller fundamenter."

Desuden blev indhentet udtalelse fra bygherrerådgiver dateret den 4/2 2008, hvoraf fremgår:

"Formålet med besigtigelsen var primært at stedfæste omfanget af sætningsskader under betongulvet, som kunne være opstået efter vandstanden efter skybruddet havde sænket sig til det naturlige leje ca. 2 - 3 meter under terrænniveau jf. Geoteknisk Rapport.
…
Konklusion:
På TRYG's forespørgsel om hvorvidt den nuværende konstruktion er i stand til at være et gulv på en strøopklodsning kan det bekræftes, at et uarmeret betongulv med en lagtykkelse på 8-10 cm med eller uden hulrum mellem beton og grusmaterialer kan optage sædvanlig belastning svarende til normal anvendelse af en bolig uden risiko for sætninger.

Årsagen til det konstaterede hulrum i prøve nr. 3 samt sætninger i køkken kan tillægges i forbindelse med vandstandssænkningen efter skybruddet, at vandets udsivning gennem de åbne fuger i fundamentet har medført, at de finere grusmaterialer er blevet skyllet ud sammen med vandet og dermed har efterladt sig et hulrum under betongulvet."

Af tilsynsrapport dateret den 30/9 2008 fra samme bygherrerådgivningsfirma fremgår endvidere:

"**TILSYNETS BEMÆRKNINGER:**
Det kan konstateres, at de anførte sætningsskader bl.a. beror på manglende bæreevne i de jordlag, hvorpå fundering er foretaget samt svækkelse af fundamentet i forbindelse med etablering af rørgennemføring.
Det kan endvidere konstateres, at ovenstående skade ikke kan være opstået som følge af grunden/området har været oversvømmet efter kraftigt regnskyl, idet sætning i dette tilfælde ikke kan forekomme i takt med naturlig vandstandssænkning."

Klagernes advokat har i klageskrift vedlagt skrivelse af 11/11 2009 redegjort for sagsforløbet og for klagernes påstande vedrørende de enkelte forhold:

"**PÅSTANDE:**

Principalt:
Indklagede tilpligtes at betale klager kr. 258.387,41 med tillæg af den til enhver tid gældende procesrente fra klageskriftets indlevering og til betaling sker, samt sagens omkostninger.

Subsidiært:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at klager er berettiget til retshjælpsdækning til eventuelt at føre en retssag mod indklagede med henblik på at få tilsagn om, at indklagede er pligtig at erstatte klagers omkostninger afholdt i forbindelse med udbedring af vandskade på klagers ejendom opstået efter skybrud den 5. og 6. juli 2007.

Der tages forbehold for i videst muligt omfang på et senere tidspunkt at justere den nedlagte betalingspåstand såfremt forholdene måtte kræve det.

SAGSFREMSTILLING:
Om sagens faktiske og retlige omstændigheder kan klager oplyse, at der den 5. og 6. juli 2007 i området omkring … var oversvømmelse som følge af skybrud.

Den 5. juli 2007 hen ad aftenstid konstaterede klager, at P.vej var halvt fyldt med vand, idet de omkringliggende marker var mættet med vand. Klager konstaterede endvidere, at rensebrønde og vejbrønde ved P.vej var fyldt op, og at der stod ca. 5-30 cm. vand henover. Klager foranstaltede i fællesskab med naboer nødløsninger, herunder leje af vandpumpe med henblik på, at lede vandet væk og dermed begrænse eventuelle skader på jord og ejendomme. Dette dog uden den store effekt på grund af vandmængden.

Klager kontaktede i løbet af natten mellem den 5. juli 2007 og den 6. juli 2007 Tryg Skadeservice, som henviste til et firma i …, der skulle hjælpe videre. Umiddelbart herefter kunne klager høre, at gulvet i klagers ejendom begyndte at knage, og at der løb vand under gulvet.

Om morgenen den 6. juli 2007 kunne klager konstatere, at gulvet i badeværelset var sunket og revnet. Køkkenet var sunket og elementer havde forrykket sig, terrassedøren var sunket, og tilsvarende skader fandtes flere steder i klagers hus. Klager afmonterede i den forbindelse et stykke fodpanel og konstaterede, at var ca. 3 cm vand og mudder under gulvet.

Den 7. juli 2007 måtte klager konstatere, at revnerne i badeværelse var blevet væsentligt værre, og der var en slem lugt af fugt eller mug. Senere samme dag konstaterede klager endvidere, at vinduespladen i stuen ud mod terrassen gabte ganske meget, idet husets ydervægge havde sat sig, og dermed havde husets spær trykket facadevæggen ud mod terrassen.

Klager havde været i dialog med indklagede om skaden, og den 13. juli 2007 besigtigede taksator S.R. klagers ejendom, i hvilken forbindelse taksator overfor klager adskillige gange tilkendegav, at skaden var dækket af indklagede. Til stede ved besigtigelsen var endvidere klagers naboer.

Taksator rekvirerede efter besigtigelsen NCS Fugtteknik A/S med henblik på en affugtning af klagers ejendom.

Den 17. juli 2007 oplyste taksator S.R., at skaden skulle undersøges nærmere, idet indklagede ikke dækkede skaden, såfremt der var tale om opstigende grundvand/kloakvand.

NCS Fugtteknik A/S kom dog den 20. juli 2007 ud for at besigtige klagers ejendom. Som sagens bilag … fremlægges brev fra NCS Fugtteknik A/S hvoraf det fremgår, at der kunne konstateres sætningsrevner ved gulv, ved døren til entréen og i gavlen ved badeværelset. Endvidere blev det konstateret, at det relative fugtniveau var på et forhøjet niveau omkring gulvkonstruktioner, og at der var vådt grus/betonstøv på målespydet, hvilket indikerede, at der havde stået vand på klaplaget.

Den 2. august 2007 (bilag …) udførte P. Entreprenøren en kloak-tv undersøgelse af kloakføringen omkring klagers ejendom. Af rapporten fremgik det, at der var forhold som kræver udbedring straks.

Som sagens bilag … fremlægges geoteknisk rapport fra Franck Geoteknik, udarbejdet på baggrund af tilsyn den 8. oktober 2007. Af rapporten fremgår det, at sætningerne på klagers ejendom ikke skyldtes oversvømmelsen, og at såfremt kloakker var tætte, vurderedes det, at oversvømmelsen ikke har medført skader på fundamenter samt gulve mod jord. Samtidig anføres det, at der kan være opstået skader over terræn og klaplag, hvilket undersøgelsen ikke havde omfattet.

Den 9. oktober 2007 (bilag …) afviste indklagede at ville dække sætningsskaderne, idet disse på baggrund af geoteknisk rapport (bilag …) efter indklagedes opfattelse ikke havde årsagssammenhæng med skybruddet. Indklagede accepterede samtidig, at skulle dække kloakskade, vinduesparti, genopsætning af køkken samt etablering af ny gulvkonstruktion.

Klager gjorde den 17. oktober 2007 (bilag …) indklagede opmærksom på sin utryghed ved indklagedes vurdering af sagen, idet klager var af den holdning, at skaderne på klagers ejendom var opstået som følge af oversvømmelsen. Klager ville derfor bede Grontmij/Carl Bro A/S om en supplerende undersøgelse og udtalelse.

Den 23. oktober 2007 (bilag …) svarede indklagede på klagers brev af 17. oktober 2007 (bilag …). Indklagede afviste i vidt omfang klagers indsigelser til indklagedes tidligere fremsendte vurdering.

Klager har den 28. februar 2008 modtaget faktura nr. 130124476 fra SEAS NVE, som udgør en ekstraopkrævning på grund af vandpumpen klager anvendte i et forsøg på at begrænse vandskadens omfang samt en affugter inden i ejendommen. Fakturaen fremlægges som støttebilag til erstatningsopgørelsen.

Den 15. marts 2008 (bilag …) rettede klager på ny henvendelse til indklagede, idet klager ikke var af samme opfattelse som indklagede med hensyn til vandskadens omfang. Klager gjorde gældende, at sætningsskaden, indvendig som udvendig, var en direkte følge af skybruddet, og at indklagede derfor skulle dække skaden. Indklagede gjorde endvidere gældende, at vinduespartiet der var skubbet ud mod haven, ikke kunne genbruges som anført af indklagede. Indklagede gjorde endelig gældende, at ejendommens sokkel skulle repareres, og at der skulle ske en efterfundering.

Indklagede besvarede den 27. marts 2008 (bilag …) klagers brev af 15. marts 2008 (bilag …). Indklagede afviste i det store klagers krav, idet udbedring af ejendommens sokkel dog ville kunne dækkes af indklagede.

Parterne foretog den 30. april 2008 ny besigtigelse af klagers ejendom. Den 9. maj 2008 (bilag …) oplyste indklagede, at indklagede ville dække færdiggørelsen af kloak med kr. 20.800,00 incl. moms hvortil bemærkes, at klager forinden for egen regning havde påbegyndt arbejder med udbedring af kloakken.
Indklagede accepterede endvidere at dække opmuring af indvendige beskadigede blokke samt istandsættelse af muren mellem badeværelse og køkken.
Indklagede afviste dog at ville dække skaden på gulvet, idet prøver angiveligt skulle have vist, at klaplaget ikke havde sat sig.
Indklagede fastholdt endvidere, at vinduespartiet ikke skulle udskiftes, men udtages og isættes på ny.

Indklagede ville endvidere ikke dække vvs-installationer, sanitet og blandingsbatteri som i forbindelse med udbedring af badeværelset var blevet kasseret af entreprenøren. Indklagede ville dog som en mindre kompensation dække den direkte skade, dvs. selve genmonteringen.

Den 29. maj 2008 modtog klager faktura nr. …29 for udførelse af understøbning af sokkel og påfyldning af jord. Klager betalte fakturaen den 13. juni 2008. Fakturaen fremlægges som støttebilag til erstatningsopgørelsen.

I forbindelse med udbedring af væggen mellem køkken og badeværelse gjorde N. den 15. juli 2008 (bilag …) opmærksom på, at muren mellem køkken og badeværelse, der skulle udbedres, var en bærende væg, og at en eventuel udbedring af skaden på væggen med stor sandsynlighed ville medføre, at væggen styrtede sammen. Det ville derfor være nødvendigt at skille muren ad stykke for stykke og understøtte taget. Det blev derfor klart anbefalet, at hele muren blev muret op på ny. N. anførte endvidere, at skaden uden tvivl var en direkte skade af skybruddet.

Den 23. juli 2008 (bilag …) rettede undertegnede henvendelse til indklagede på vegne af klager, idet der fortsat var uenighed mellem parterne om omfanget af skaden efter skybruddet og indklagedes erstatningspligt.

Overfor indklagede blev det på ny gjort gældende, at sætningsskaderne var en direkte følge af skybruddet, og at indklagede derfor skulle dække denne. Det blev endvidere gjort gældende, at indklagede endvidere skulle dække udgiften til ny opmuring af muren mellem køkken og badeværelse, idet denne havde været i så ringe stand som følge af skybruddet, at denne helt var væltet.

Endelig blev det gjort gældende, at den bærende væg mellem køkken og bryggers tillige var i en så dårlig forfatning efter skybruddet, at der var overhængende fare for, at denne ville styrte sammen ved udbedring. Da denne er en bærende væg, skulle den mures op på ny, hvilken udgift indklagede tillige skulle dække.

Den 24. juli 2008 (bilag …) oplyste indklagede om allerede foretagne dækninger.

Som følge af skaderne efter skybruddet var det nødvendigt at udskifte indbyggede gulv-til-loft skabe, idet disse var stærkt medtaget af vandskaden, og derfor hverken helt eller delvist kunne genmonteres. Dette kan bekræftes af den tømrer der demonterede skabene, samt satte nye skabe op. Klager har selv lagt ud for køb af skabe samt opsætning. Fakturaerne fremlægges som støttebilag til erstatningsopgørelsen.

Den 6. oktober 2008 (bilag …) i forlængelse af undertegnedes brev af 23. juli 2008 (bilag …) afviste indklagede på ny at ville dække den udvendige sætningsskade. Indklagede afviste endvidere, at ville dække muren mellem køkken og bad, idet denne skade ifølge indklagede kunne henføres til den udvendige sætningsskade - som indklagede ikke ville dække.

Indklagede afviste endvidere, at ville dække en opmuring af muren mellem køkken og bryggers, idet risikoen for sammenfald ifølge indklagede ikke kunne henføres til skybruddet.

Endelig blev det af indklagede afvist, at der kunne ske dækning af klagers udgifter til advokat og rådgiver.

Undertegnede modtog den 22. december 2008 (bilag …) vurdering fra Grontmij/Carl Bro vedrørende skaderne på klagers ejendom. Af vurderingen fremgår det, at *'der er stor sandsynlighed for en årsagssammenhæng mellem oversvømmelsen i juli 2007 og de nuværende revner i gavlmuren'.* De revner der var på klagers ejendom inden oversvømmelsen havde været i ro i mange år, og den kraftige vandmængde ved oversvømmelse bevirkede, at revnerne på ny udviklede sig, og blev til deciderede sætningsskader. Det fremgår endvidere, at trykmærker i nederste del af væggen ind mod henholdsvis badeværelse og bryggers uden tvivl skyldes parketgulvets ekspansion som følge af opfugtning ved oversvømmelsen, og at revnerne i væggen mellem køkken og badeværelse med stor sandsynlighed var en reaktion herpå. Det fremgår endvidere, at trykket derved havde forårsaget revnedannelser og trykket adskillige sten løse.

Indklagede har på et tidligt tidspunkt accepteret at dække de opståede revner i bunden af væggen ind til badeværelset (bilag …). Ved udbedring af disse revner viste væggen sig væsentlig mere medtaget end først antaget, hvorfor opmuring af en ny væg og dertilhørende el- og vvs-arbejder er nødvendigt.

Det bemærkes endvidere, at N. Tømrer Entreprise vurderede (bilag …), at der er overvejende sandsynlighed for, at væggen ind til bryggers ville falde sammen i forbindelse med en reparation. Da der er tale om en bærende væg, er opmuring af en ny væg tillige er nødvendigt.

Udgiften til den fremsendte vurdering er tillige afholdt af klager. Fakturaen fremlægges som støttebilag til erstatningsopgørelsen. Det var endvidere nødvendigt at udføre reparationer på badeværelset med henblik på at genoprette badeværelset, som det var inden vandskaden. Overslag på udbedring heraf fremlægges som støttebilag til erstatningsopgørelsen.

Indklagede har gjort gældende, at skaderne på klagers ejendom, særligt sætningsskaderne, ikke har årsagssammenhæng med oversvømmelsen, og at indklagede derfor ikke er forpligtet til at yde klager fuld erstatning som påstået.

Dette bestrider klager.

Klager gør gældende, at skaderne på klagers ejendom er adækvate og kausale følger af oversvømmelsen. Indklagedes påstand om, at skaderne ikke har årsagssammenhæng med oversvømmelsen, men derimod skyldes konstruktionen af klagers ejendom bestrides således.

Den 2. februar d.å. (bilag …) fremsendte undertegnede en foreløbig opgørelse af klagers krav, dog med forbehold for justeringer for manglende priser. Som en del af erstatningskravet er medtaget udgift til opsætning af ny væg mellem køkken og bryggers

Indklagede har den 18. februar d.å. (bilag …) i hovedtræk afvist det fremsendte krav, og indklagede afviste endvidere nødvendigheden af, at der mellem parterne skulle afholdes et møde med henblik på en hurtig afklaring af sagen.

Undertegnede rettede den 27. marts d.å. (bilag …) på ny henvendelse til indklagede for afklaring af udestående punkter, tillige med yderligere redegørelse samt ny opfordring til møde.

I forlængelse af brev af 27. marts d.å. (bilag …) fremsendte indklagede den 17. juli d.å. (bilag …) besvarelse heraf. Indklagede har i vidt omfang fastholdt tidligere anførte afvisninger

af at dække skaderne på klagers ejendom, i det fuld erstatning i hvert fald ikke kunne imødekommes.

Endelig fremlægges tilbud på reetablering af klagers have efter skybruddet som støttebilag til erstatningsopgørelsen.

Klagers samlede krav, fortsat med forbehold for mindre justeringer, udgør det påstævnte beløb, som opgjort i sagens bilag … med underbilag …

Som sagens bilag … fremlægges billeder taget af klagers ejendom i forbindelse med og efter vandskaden

Da parterne trods klagers ihærdige forsøg ikke har kunnet nå til enighed om en erstatningsopgørelse, og indklagede samtidig har afvist at ville yde retshjælpsdækning - formentlig på grund af egen interesse i sagen - er nærværende klageskrift nødvendiggjort.

ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte principale påstand gøres det sammenfattende gældende,

- at der mellem parterne er indgået en aftale om forsikring, efter hvilken vandskade på klagers ejendom er omfattet,

- at det er i sagen ubestridt, at der den 5. og 6. juli 2007 var skybrud og deraf følgende oversvømmelser på og omkring klagers ejendom,

- at de skader der kræves udbedring af, er adækvate og kausale følger af oversvømmelsen,

- at klager har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt bl.a. ved, at forsøge at pumpe vand væk fra ejendommen samt foretage affugtning,

- at indklagede derfor er pligtig at erstatte samtlige klagers udgifter i forbindelse med oversvømmelsen til reetablering af klagers ejendom til det niveau, den havde inden oversvømmelsen,

- at klagers afholdte udgifter til byggerådgivning og advokat tillige skal dækkes af indklagede, idet indklagedes behandling af sagen bevirkede nødvendigheden af ekstern rådgivning til klager. Udgifterne til denne rådgivning ses endvidere at være rimelig og velbegrundet, og

- at indklagede derfor er pligtig at betale som anført i den primære påstand.

Til støtte for den nedlagte subsidiære påstand gøres det sammenfattende gældende,

- at der mellem parterne er indgået en aftale om forsikring,

- at det såfremt indklagede ikke tager bekræftende til genmæle overfor de primære påstand eller klager får medhold hos Ankenævnet for Forsikring i den primære påstand, er nødvendigt at anlægge sag ved de civile domstole med henblik på fastlæggelse af ansvaret, og

- at indklagede derfor er pligtig at yde retshjælpsdækning til klager."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/1 2010 til nævnet anført:

"Sagen er behandlet efter betingelser for villaforsikring nr. 9706. I juli 2007 anmeldes vandskade, som følge af skybrud, og tvisten drejer sig, om hvor vidt udvikling af allerede eksisterende sætningsrevner kan henføres til skaden, og om der er forsikringsdækning herfor. Endvidere drejer tvisten sig om, dækning af omkostninger til advokat og byggerådgiver, samt udeståender i erstatningsopgørelsen.

Vi har anerkendt og erstattet de skader, som er forvoldt af skybruddet, og har i den forbindelse betalt for udskiftning af trægulve, nye fliser og gulvvarme på badeværelse, samt diverse følgeskader herunder maling.

Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny, og vil redegøre for vores stillingtagen i sagen i henhold til bilag 19 (vedlagt klagen til nævnet) fra vores kundes advokat, som er vedlagt klagen til nævnet. Af bilag … fremgår, hvilke krav vores kundes advokat har fremsat.

A Skabe
Nye skabe nødvendige idet eksisterende skabe var opfugtede på grund af oversvømmelsen.
Vores taksator O.R. har oplyst, at skabe ikke var opfugtede, da vandet som følge af skybruddet alene var under gulvene. De eksisterende indbyggede skabe blev nedtaget, da gulvene skulle fjernes, og skabene blev opbevaret. Disse skabe kunne ifølge vores taksator O.R. sagtens genanvendes.

Vores taksator B.S. har i brev af 18. februar 2009 oplyst overfor advokat, at vi ikke har anerkendt skade på skabe i kontor og lille værelse, men udgifter til genmontering som følge af udskiftning af trægulve er dækket af forsikringen. Vores taksator bad derfor om, at få dokumentation for hvilke skabe det drejede sig om, samt hvilken udgift genmonteringen ville andrage.

Vi modtog efterfølgende brev fra advokat af 27. februar 2009, hvor der var vedlagt fakturaregning for køb af skydedørsgarderober, men ingen dokumentation for, hvad udgift til genmontering af eksisterende skabe ville koste.

Vores taksator skrev i brev af 17. juli 2009, at den fremsendte dokumentation for indkøb af nye skabe ikke kunne anerkendes som dokumentation for genmontering af skabe, og anerkendte derfor erstatningen med 3.000 kr.

Ved gennemgang af sagen i forbindelse med klagen fra nævnet, kan vi se at, at vores kundes advokat i brev af 27. marts 2009 har anført, at i henhold til mundtlig aftale med taksator O.R. og Tømrerfirmaet A. skulle skabe i kontor og det lille værelse bare fjernes. De var sømmet og limet og kunne ikke nedtages med henblik på genopsætning, så regning fra tømrerhandlen dækker nedtagning, køb af nye samt opsætning af nye skabe.

Af faktura 30/2007 fra A. fremgår det, at der er foretaget afmontering af køkken og garderobe, opskæring af gulve, afmontering af fodpaneler. Det fremgår ikke af fakturaen at skabe ikke kunne afmonteres eller genanvendes.

Vores taksator O.R. har oplyst, at han ikke har givet tilsagn til, at skabene bare kunne fjernes. Endvidere har taksator overfor vores kunde bekræftet de aftaler der er indgået i denne skade, og det er ikke overfor vores kunde bekræftet, at skabene kunne kasseres.

Endvidere har vi fortsat ikke modtaget dokumentation for, hvad det ville koste at genmontere de eksisterende skabe. På trods af dette er vi indstillet på at betale vores kunde 11.212,50 kr., som det har kostet at montere de nye skabe, selvom de eksisterende skabe sagtens kunne være monteret for et beløb der er mindre. Ifølge vores taksator ville en montering af de eksisterende skabe skønsmæssigt udgøre 7.200 kr.

B Badeværelse
Erstatning for kassering af eksisterende skabe, sanitet, toilet, armatur, bortskaffet af entreprenør med øvrigt affald.
Det fremgår af brev fra advokat af 2. februar 2009, at eksisterende skabe, sanitet, toilet, armatur mv. er kasseret af entreprenøren, der har afmonteret effekterne og efterfølgende båret effekterne ud af huset, og efterfølgende bortskaffet med øvrigt byggeaffald. Det er derfor advokatens opfattelse, at der er en værdi som skal godtgøres.

Vores taksator B.B. har i brev af 18. februar 2009 til advokat henvist til taksator O.R. brev af 9. maj 2008.

Det fremgår af taksator O.R.s brev af 9. maj 2008 til vores kunder, at tilbuddet på i alt 33.750 kr. inkl. moms fra håndværker M.P. indeholder ny vandinstallation, nyt sanitet og nyt blandingsbatteri, men ifølge taksator er disse ikke gået tabt ved skaden, hvorfor der ikke kan tilbydes erstatning for disse. Taksator oplyser derfor, at vi erstatter den direkte skade, hvilket vil sige ny gulvvarmeslange samt genmontering af den sanitet der er nedtaget. Ifølge taksator er der derfor afsat 7.200 kr. til montering af ny gulvvarme i samme form som den der lå, og 2.500 kr. til genmontering, samt 1.000 kr. til div., i alt 10.700 kr. inkl. moms.

Endvidere meddelte taksator, at kunden skulle tale med deres vvs-installatør omkring den oplyste pris og at kunden skulle vende tilbage overfor taksator, hvis de var uenige.

Vi modtog brev fra advokat af 27. marts 2009 der gjorde opmærksom på, at vi i vores brev af 9. maj 2008 for så vidt angår badeværelset havde anerkendt at betale 35.873 inkl. moms, men denne omkostning er uden opsætning af bademiljø og installationer. Advokaten meddeler endvidere, at hun er enig i, at vi ikke skal betale for den forbedring af badeværelset, der er tale om, og advokaten har derfor indhentet tilbud hos N. Tømrer Entreprise for, hvad det ville have kostet at nedtage og opsætte nyt bademiljø inkl. VVS, i det oprindelige badeværelse. Tilbuddet lyder på i alt 18.125 kr.

Vores taksator B.S. meddelte i brev af 17. juli 2009, at overslaget på i alt 18.125 kr. ikke kan accepteres, men at vi kunne tilbyde i alt 5.000 kr. til de- og genmontering af wc og håndvask inkl. armatur og møblement.

Ved gennemgang af sagen kan vi se, at det tilbud på i alt 35.873 kr. inkl. moms, som advokaten henviser til, alene vedrører murerentreprisen og ikke tilbud på opsætning af VVS.

Vi stiller os uforstående overfor, at vores kunde ønsker erstatning for kassering af eksisterende skabe, sanitet, toilet og armatur, da disse sagtens kunne genanvendes og vores taksator O.R. netop i sit brev af 9. maj 2008 oplyste, at tilbuddet fra håndværker M.P. på i alt 33.750 kr. inkl. moms ikke kunne anerkendes, da dette indeholdt ny vandinstallation, nyt sanitet og nyt blandingsbatteri.

Vi må fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for disse genstande der er kasseret af kundens entreprenør, da disse ikke var skadet. Endvidere kan vi til nævnets orientering oplyse, at vores kunder i forbindelse med udbedring af skaden har valgt, at udvide og ændre badeværelset og i den forbindelse har fået lavet tilbygning til huset, således at de nu har fået et større badeværelse.

C Væg mellem køkken og bryggers
Nedrivning samt opsætning af ny væg mellem køkken og bryggers.
Der er givet overslag på 20.250 kr. for nedrivning og opsætning af ny væg.

Vores kunde har i brev af 15. marts 2008 beskrevet, at der er mindre sætningsrevner på mur mellem køkken og fyrrum, og at de ønsker at få udbedret diverse revner. Endvidere oplyste vores kunde, at disse revner er opstået i forbindelse med de sætninger som opstod på grund af skybrudsskaden.

Vores taksator har i brev af 27. marts 2008 afvist at dække dette, da dette må tilskrives den mangelfulde fundering, ligesom det ingen steder er konstateret at klaplaget har sat sig.

Vi må fastholde, at udgift til nedrivning og opførsel af ny væg ikke er dækket af forsikringen, da revner i muren ikke kan tilskrives skybrudsskaden.

I øvrigt har vores kunde ikke sandsynliggjort, at revner i væg mellem køkken og bryggers kan tilskrives skybrudsskaden.

D Væg mellem køkken og badeværelse
Forbehold for udgift til reetablering af væg mellem køkken og badeværelse.
Vores taksator O.R. har i brev af 9. maj 2008 anerkendt, at betale for reparation af denne væg, da det ikke kunne udelukkes, at noget af skaden på skillevæggen kunne henføres til ophugningen af gulvet i badeværelset. Prisen på reparation er oplyst til 10.706,25 kr. inkl. moms, jf. tilbud af 8. april 2008 fra J. Byg.

Vores taksator har i brev af 20. juni 2008 til vores kunde oplyst, at faktura 2008-06 på 64.468,75 kr. er betalt til J. Byg, og meddelte vores kunde, at vi tidligere havde oplyst, at udgift til ny gasbetonmur ikke var dækket, og udgiften på 12.343,75 kr. ville blive modregnet i senere udbetalinger.

Vi har således allerede betalt for ny gasbetonmur, på trods af, at udgift til denne ikke er dækket af forsikringen. Endvidere kan vi oplyse, at udgiften til ny gasbetonmur ikke er blevet modregnet i senere udbetalinger.

Vi kan i øvrigt oplyse, at på trods af, at vi tidligere har oplyst, at modregne udgiften på 12.343,75 kr. i senere udbetalinger, vil vi ikke gøre dette gældende, da vi har afregnet overfor reparatøren.

Endvidere er vi indstillet på, at betale regning for etablering af el, som beskrevet i pkt. 0, selvom denne udgift heller ikke er dækket af forsikringen. Udgiften til dette udgør 1.001,04 kr.

E Seas NVE - el-regning
SEAS NVE - el-regning for opstilling af affugter samt vandpumpe.

Vores taksator B.S. har i brev af 17. juli 2009 accepteret at betale i alt 3.880 kr. for betaling af el-forbrug til affugtning, hvor der ifølge faktura fra NCS Fugtteknik var brugt 2.217 kwh.

Ved gennemgang af sagen kan vi se, at vores kunde i 2005/2006 har brugt i alt 4.073 kwh og i 2006/2007 har brugt 3.525 kwh. Efter skaden har vores kunde i 2007/2008 brugt 9.868 kwh, og vi vil derfor gerne betale for det merforbrug vores kunde har haft, og kan derfor betale forskellen mellem 3.525 kwh og 9.868 kwh i alt 6.343 kwh.

Erstatning for el vil således udgøre 6.343 kwh. af 1,75 kr. i alt 11.100,25 kr.

F Reetablering af forhaven
Som kontroltilbud fremlægges tilbud pålydende 20.712,50 kr.
Advokaten henviser i sit brev af 2. februar 2009, at vi bør godkende vores kunders reetableringsudgifter til forhaven, herunder opsætning af hegn, lægning af græs, genbeplantning af træer og buske. Vores kunder ville indhente tilbud.

I taksator B.S.' brev af 18. februar 2009 fremgår det, at reetablering i forbindelse med kloakreparation i græsareal ved hushjørne er omfattet af forsikringsdækningen, ligesom den skade der evt. er opstået, hvor pavillonerne var opstillet er erstatningsberettiget. øvrig reetablering, som følge af øvrige ikke forsikringsdækkede arbejder naturligvis ikke er omfattet forsikringsdækningen. Der kan således kun blive tale om et mindre beløb til græssåning/reetablering.

Af advokatens brev af 27. marts 2009 fremgår det, at i henhold til billedmateriale var der hegn, beplantning, græs og træ, og vores kunder vil fortsat indhente tilbud på dette, og advokaten forbeholder sig på nuværende tidspunkt fortsat, at gøre krav i relation hertil.

I vores brev af 17. juli 2009 gør vi opmærksom på, at vi afventer dokumentation for havereetablering.

Advokaten har i klagen til nævnet vedlagt bilag 19.8 tilbud på reetablering af forhave. Af dette fremgår det, at der skal foretages stubfræsning af 2 stød, etablering af ny græsplæne ca. 30 m2, opsætning af nyt hegn, prisen er inkl. materialer, med undtagelse af hegn, samlet pris inkl. moms 11.125 kr.

Ifølge vores taksator vil reetablering af have i forbindelse med kloakreparation ikke udgøre det omfang, som beskrevet i tilbuddet. Vores kunder har på samme sted, hvor kloakken er repareret, fået lavet tilbygning til det eksisterende hus, således at badeværelset er blevet udvidet. I den forbindelse har der været arbejder på grunden, som er forsikringen uvedkommende.

Vi kan således ikke acceptere det fremsendte tilbud, da dette indeholder arbejder, som ikke kan henføres til kloakreparationen og de eventuelle skader, som er opstået hvor pavillonerne var opstillet. Vi kan derfor tilbyde 6.000 kr. i kontanterstatning til reetablering.

Ønsker vores kunder ikke kontanterstatning, kan der fremsendes nyt tilbud på reetablering af have, der alene indeholder arbejder, som vedrører kloakreparationen og skade hvor pavillonerne har stået.

G Værdi af sagsøgers eget arbejde
I henhold til vores brev af 17. juli 2009 har vi accepteret, at betale 400 kr. i kontanterstatning for eget arbejde.

H Opsætning af køkken
Endnu ikke foretaget, da køkkenelementer fortsat ikke har været behandlet hos T. Skadesservice, som accepteret ved brev af 9. oktober 2007
.
I forbindelse med skaden blev køkken nedtaget og opbevaret. Vores taksator har i brev af 9. oktober 2007 accepteret at betale i alt 9.375 kr. for genopsætning af køkkenelementer, prisen er oplyst af A. Byg. Det fremgår ikke af brevet, at køkkenelementerne skal til T. Skadesservice.

Vi modtog brev fra vores kunde, som henviste til vores brev af 9. oktober 2007. Vores kunde gjorde opmærksom på, at der var skader på såvel sokkel som de nederste elementer, hvorfor de havde valgt at opsætte nye. Kunden oplyste, at de nye elementer ville blive opstillet af leverandør, men kunden ønskede kompensation for min. opstilling 7.500 kr. ekskl. moms.

Vores taksator gjorde opmærksom på i brev af 23. oktober 2009, at han ikke var bekendt med skader på de nederste elementer, da vandet ikke havde været over gulvene, men kun under, hvorfor det kun var nødvendigt at udskifte soklen, da denne som regel tager lidt skade af, at blive demonteret. Samtidig tilbød taksator, at de kunne besigtige køkkenelementerne, hvis vores kunde stadig mente der var skade på disse. Endvidere oplyste taksator, at prisen for genopsætning af køkken, inkl. ny sokkel, havde han fået oplyst hos kundens egen håndværker, og han ville derfor gerne udbetale den oplyste pris på 9.375 kr. inkl. moms til hjælp til det nye køkken.

Vi kan derfor acceptere, at vi betaler 9.375 kr. i erstatning til hjælp til det nye køkken, som vores kunde har opsat.

I Carl Bro - Rådgivning
Rådgivning pr. 14. januar 2009 nødvendigt på grund af vores kundes manglende tillid til vores håndtering af sagen.
Det fremgår af vores brev af 13. august 2007, at vores kunde ved vores taksators besigtigelse den 10. august 2007 foreviste vores kunde nogle sætningsrevner, især på det ene hushjørne samt på væg ved bryggersdør. Endvidere har taksator i brevet anført, at der er endnu ikke taget stilling til disse, men det kan ses at der tidligere har været sætninger. Ved næste møde aftales der nærmere omkring dette punkt.

Efter møde på ejendommen den 22. august 2007, blev det aftalt, at vores taksator O.R. skulle kontakte Francks Geoteknik A/S, som skulle lave en geoteknisk undersøgelse, og at udgiften til denne undersøgelse ville blive betalt af os, som anført i vores brev af 23. august 2007.

Af rapporten fra Francks Geoteknik fremgår blandt andet, at der ikke er tegn på skader som følge af oversvømmelsen, og ved revnen på østgavlen ses det, at fundamentet er udført korrekt på bæredygtige aflejringer af moræneler. Det antages derfor, at revnedannelsen skyldes en forkert udført kloakgennemføring og ikke oversvømmelsen. Med de konstaterede forhold er der ikke behov for forstrækninger af gulve mod jord eller fundamenter.

Efter vores modtagelse af rapporten fra Francks Geoteknik A/S meddelte taksator i brev af 9. oktober 2007 til vores kunde, at det fremgik af rapporten, at det ikke var skybruddet der havde forårsaget sætningsskaden på østgavlen, men at årsagen formentlig skyldes en forkert rørgennemføring for kloakledning, idet både fundament, klaplag og jordbundsforhold er som de skal være. Samtidig gjorde taksator opmærksom på, at dette medførte at udbedring

af sætningsskaden ikke er erstatningsberettiget, medmindre der fremkommer nye oplysninger. Vi modtog efterfølgende brev fra vores kunde den 22. oktober 2007, hvor det blandt andet fremgik, at på baggrund af deres utryghed med hensyn til det hele havde de bedt Grontmij/Carl Bro A/S om en udtalelse/besigtigelse, som vedlægges i kopi.

Af udtalelse af 15. oktober 2007 fra Grontmij I Carl Bro John Hansen fremgår det, at besigtigelsen havde til formål, at finde tegn på skader, og at der i forbindelse med besigtigelsen ikke er udført egentlige undersøgelser af eksempelvis skadevirkninger eller -årsager, ligesom det fulde omfang ikke er fastlagt.

Endvidere fremgår blandt andet af udtalelsen fra Grontmij I Carl Bro J.H.:

> I stuen kan det ved trampen og banken på klaplaget høres, at betonen mangler kontakt med underlaget. Med en gulvopbygning som vist i rapport fra Francks Geoteknik A/S af 6. oktober 2007, er det sandsynlig at sand- og grusfylden under betonen er omlejret og har sat sig, på grund af vandmængderne ved oversvømmelsen.
>
> I indvendige vægge ses revner, blandt andet over døråbningerne, som tegn på sætninger i væggenes underlag. Årsagen kan tænkes at være at væggene bæres af fylden under gulvene, der som nævnt kan have sat sig som følge af oversvømmelsen.
>
> I murværket på østgavlen ses markante revnedannelser, som oplyses genopstået ved oversvømmelsen. Den geotekniske undersøgelse af Francks Geoteknik i september i år har ikke fundet årsagerne til revnerne. Grontmij Carl Bro mener der kan være sammenhæng med oversvømmelsen.
>
> De nævnte forhold bør undersøges nærmere for fastlæggelse af skadeomfang, -virkninger og -årsager. Undersøgelserne bør udføres inden gulve og køkken retableres. Undersøgelsesresultaterne skal kunne danne baggrund for en vurdering af hvilke udbedringer som er nødvendige, samt hvorledes de udføres mest hensigtsmæssigt.

På baggrund af den modtagne udtalelse fra Grontmij I Carl Bro J.H., og de uoverensstemmelser der var mellem de observationer Francks Geoteknik var kommet med, sendte vores taksator rapporten fra Grontmij I Carl Bro John Hansen til udtalelse hos Francks Geoteknik.

Af brev fra Francks Geoteknik fremgår det blandt andet, at ejendommen var gennemgået igen den 6. november 2007 sammen med Grontmij I Carl Bro J.H., og der var enighed om, at badeværelsesgulvet var ødelagt som følge af oversvømmelsen. Endvidere var der fortsat usikkerhed om, hvorvidt der var luft mellem klaplag og underlag, og dette skulle undersøges nærmere. Der skulle foretages ophugninger gennem klaplaget og prøvegravninger.

Vores taksator O.R. kontaktede derfor Niras, som den 20. december 2007 også skulle deltage i en besigtigelse af ejendommen.

Det fremgår blandt andet af brev fra Francks Geoteknik af 4. januar 2008, at ved tilsyn den 20.december 2007 har bygherren udpeget nye undersøgelsessteder. Der er foretaget supplerende boringer, og det skal overlades til den rådgivende ingeniør, at vurdere, hvorvidt klaplaget kan optage en belastning af et trægulv på strøer.

Af brev fra Niras af 4. februar 2008 fremgår det at formålet med besigtigelsen var at stadfæste omfanget af sætningsskader under betongulvet, som kunne være opstået efter vandstanden efter skybruddet havde sænket sig.

Af konklusionen i brevet fra Niras af 4. februar 2008 fremgår det, at på Trygs forespørgsel om hvorvidt den nuværende konstruktion er i stand til at bære et gulv på en strøopklodsning, kan det bekræftes, at et uarmeret betongulv med en lagtykkelse på 8-10 cm. med eller uden hulrum mellem beton og grusmaterialer kan optage en sædvanlig belastning svarende til normal anvendelse af en bolig, uden risiko for sætninger.

Vores taksator meddelte derfor vores kunde i brev af 5. februar 2008, at på baggrund af rapporter fra Niras og Francks Geoteknik fremgik det klart, at det ikke entydigt kunne fastslås om den minimale sætning der er i underlaget, under et meget begrænset område af klaplaget, skyldes skybrudsskaden eller ej. Uanset dette, så fremgår det også af rapporten fra Niras, at dette ingen indvirkning har på husets konstruktion, idet klaplaget udmærket kan bære den gulvkonstruktion der var på skadestidspunktet. Endvidere oplyste taksator, at han i tidligere brev af 9. oktober og 23. oktober 2007 havde beskrevet vores erstatningstilbud, og dette måtte vi derfor fastholde, dog har det vist sig at skaden i badeværelset var lidt mere omfattende, idet det var nødvendigt at opbryde stort set hele badeværelsesgulvet og denne forøgelse er naturligvis erstatningsberettiget.

Efterfølgende modtog vi brev fra vores kunde af 15. marts 2008 der meddelte, at efter at have hørt og læst alle undersøgelser som er foretaget på og omkring deres hus, var det deres klare overbevisning, at sætningsskaden på hushjørnet havde udviklet sig som følge af skybrudsskaden. De ønskede derfor at få dækket alle udgifter i forbindelse med dette forhold. Herunder udgifter til undersøgelser, ingeniørtimer samt ekstrafundering.

Vores taksator O.R. oplyste vores kunder i brev af 27. marts 2008, at der er ingen sammenhæng var mellem sætningsskaden og skybrudsskaden. Endvidere oplyste taksator, at dette også var påvist af kundens egen ingeniør J.H., der i mail 29. februar 2008 havde skrevet følgende:
'Jeg har i dag besigtiget udgravningen ud for badeværelset. Jorden i bunden af udgravningen, så dybt gravemaskinen kunne nå, dvs. ca. 2 m under terræn, bestod af meget våd og blød lerfyld, blåligt misfarvet, med muldjord, planterester og teglstykker. I et lille prøvehul, udført fra udgravningsbunden med drænspade, var der tegn på at jorden skiftede til intakt moræneler ca. 2,3 m under terræn.' Dette betyder at funderingen aldrig har været i orden og en udbedring af dette er forsikringen uvedkommende.

Endvidere fremgår det blandt andet af tilsynsrapport af 30. september 2008 fra Niras, at der er foretaget besigtigelse af fundamentsforstærkningsarbejder inkl. udgravning ved hjørne, hvor sætningsrevner er konstateret. Det kan konstateres, at de anførte sætningsskader beror blandt andet på manglende bæreevne i jordlag, hvorpå fundering er foretaget, samt svækkelse af fundamentet i forbindelse med etablering af rørgennemføring. Det kan endvidere konstateres, at skaderne ikke kan være opstået som følge af grunden/området har været oversvømmet efter kraftigt regnskyl.

Til orientering kan vi oplyse, at honorar til byggeteknisk bistand/byggeadministration efter en konkret vurdering kan ydes, såfremt en skade og udbedringen heraf efter sin art og omfang nødvendiggør en sådan bistand.

Det er vores opfattelse, at det ikke har været nødvendigt med byggerådgivning, og at skaden ikke har haft et omfang, kompleksitet og størrelse der berettiger til en sådan udgift. Vo-

res kunde har alene antaget byggerådgiver, som følge af manglende tillid til os. Endvidere har vores kundes rådgiver ikke påvist, at der er tale om dækningsberettigede sætninger, som følge af skybrudsskaden.

Vi må derfor fastholde, at i den konkrete sag har en sådan rådgivning hverken været nødvendig eller påkrævet, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan godtgøre vores kunde de afholdte udgifter.

J Advokatbistand
Opgjort pr. 14. august 2009 nødvendigt på grund af vores kundes manglende tillid til vores håndtering af sagen.
Det fremgår af bilag … (vedlagt klagen til nævnet), at advokatbistand opgjort 14. august 2009 på i alt 40.000 kr. var nødvendig på grund af vores kundes manglende tillid til os.

Vi modtog 23. juli 2008 brev fra vores kundes advokat om, at vores kunder havde henvendt sig til advokat, i forbindelse med de problemer der var opstået ved udbedring af skaden på ejendommen. Endvidere meddelte vores kundes advokat, at der var forskellige uafsluttede problemstillinger, og at der ikke længere var tillid til taksator O.R., og de gerne ville have en ny taksator på sagen.

I brevet fra advokaten fremgik det endvidere, at vores kunder ønsker udgifter til udbedring af sætningsskader på hushjørne dækket, samt skader på muret væg mellem køkken og bad samt køkken og bryggers. Advokaten gjorde endvidere opmærksom på, at hun tog forbehold for at kræve erstatning for omkostninger til rådgiver og advokatbistand.

Vi meddelte i brev af 6. oktober 2008, hvilke udgifter vi havde accepteret at betale, samt hvilke skader vi ikke mente stammede fra skybruddet. Endvidere gjorde vi opmærksom på, at vi ikke på det foreliggende grundlag kunne tilbyde erstatning for hverken rådgiverhonorar eller advokathonorar, da disse ydelser var noget kunden selv havde valgt, og at dette ikke på forhånd var aftalt med os.

Først den 2. februar 2009 modtog vi nyt brev fra advokaten der oplyste, at vores synspunkter i brev af 6. oktober 2008 var fremlagt for kunden, og endvidere havde advokaten drøftet sagen indgående med chefrådgiver hos Carl Bro, J.H.

I samme brev af 2. februar 2009 gjorde advokaten opmærksom på hvilke udgifter kunden havde haft, som endnu ikke var dækket af os, og at de ønskede et møde omkring drøftelse af sagens afslutning. I samme brev gjorde advokaten opmærksom på, at advokatbistand i januar 2009 var opgjort til 23.500 kr.

Vores taksator B.S. meddelte i brev af 18. februar 2009, vores stillingtagen til sagen og hvilken dokumentation vi fortsat manglede for at afslutte sagen, og at vi ikke umiddelbart mente der var behov for et møde omkring de punkter advokaten havde nævnt, men såfremt der efter fremsendelse af den ønskede dokumentation fortsat ville være uafklarede punkter, ville vi vende tilbage omkring nødvendigheden af et møde. Endvidere gjorde taksator endnu engang opmærksom på, at advokatbistand ikke var dækket af forsikringen.

Vi modtog efterfølgende brev fra vores kundes advokat af 27. februar 2009, hvor der var fremlagt dokumentation for nogle af punkterne advokaten havde nævnt, endvidere oplyste vores kundes advokat, at hun ville vende tilbage med de sidste udeståender. Efterfølgende modtog vi brev af 27. marts 2009 fra vores kundes advokat, hvor hun gjorde opmærksom

på, hvilken erstatning der skulle ydes på nogle af de udeståender der fortsat er, samt en opfordring til at der skulle afholdes møde med henblik på afslutning af sagen.

Desværre svarer vores taksator ikke på advokatens brev og vi får derfor tilsendt rykkere fra advokat for svar, og i brev af 29. juni 2009 opfordrer advokaten til at sagen afsluttes - gerne ved der afholdes møde i sagen - alternativt at der forholdes til de oplysninger, som er tilgået os i brev af 27. marts 2009.

Først den 17. juli 2009 sender vores taksator B.S. svar på advokatens brev af 27. marts 2009. I brevet gør taksator opmærksom på, hvilken erstatning vi kan betale for nogle af udeståenderne, samt hvilke udeståender vi ikke kan betale erstatning for. Endvidere gør taksator opmærksom på, at de kan fremsende accept af vores tilbud, gerne i forbindelse med fremsendelse af den fortsat manglende dokumentation.

Efterfølgende modtog vores retshjælpsafdeling den 11. september 2009 brev fra advokat, hvor der var vedlagt udkast til stævning. Vores retshjælpsafdeling gjorde i brev af 15. oktober 2009 opmærksom på, at sagen kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Efterfølgende klagede vores kundes advokat til nævnet.

Vores kunde har ikke kunne acceptere de vurderinger eller erstatningsopgørelser, som blev foretaget af vores taksator O.R., og kontaktede derfor advokat, som i brev af 23. juli 2008 gjorde opmærksom på, at vores kunder ønskede en ny taksator.

På det tidspunkt, hvor kunden valgte at kontakte sin advokat, var vi i fortsat dialog med vores kunde om erstatningsopgørelsen og manglede også dokumentation fra vores kunde, og vi har således ikke haft anledning samt mulighed for fx at orientere kunden om, at sagen kunne forelægges for Ankenævnet.

Vi gør opmærksom på, at udgifter til advokat alene kan kræves dækket, hvis selskabets sagsbehandling har givet anledning til, at din vores kunde har måttet søge advokatbistand.

Efter gennemgang af sagen er det vores opfattelse, at vores handlemåde ikke har nødvendiggjort, at vores kunde har søgt advokatbistand. Vi henviser til FAL § 32, stk. 3.

Endvidere henviser vi til ankenævnspraksis hvor det fremgår, at selskaberne ikke bliver pålagt at betale advokathonorar når sagsbehandlingen ikke har nødvendiggjort det. Vi henviser i øvrigt til AK 66.249.

I øvrigt dækker den tegnede villaforsikring ikke eventuelle udgifter til advokatbistand.

K K.J. VVS
Tilkald af lokal vvs-installatør i forbindelse med gennemgang af vores kundes ejendom, udgift på 240,63 kr. er accepteret af os.

L J.A.
Reetablering af gulvafløb i bruseniche, hvor sagsøgte alene har betalt for afløb fra vask.
Vi har afvist, at betale udgift på 3.675 kr. til gulvafløb, da denne ikke kan relateres til skybrudsskaden. Endvidere har vores kundes håndværker J.A. oplyst, at denne udgift ikke vedrører forsikringssagen.

Vores kunde valgte i forbindelse med udbedring af skaden, at udvide badeværelset og har i den forbindelse fået lavet tilbygning til huset. Vores kunde har således valgt, at få lavet andre arbejder, som ikke kan relateres til skybrudsskaden. Etablering af gulvafløb i badeværelse er derfor ikke dækket af forsikringen.

M M. kloak
Understøbning af sokkel og påfyldning af jord.
Denne udgift på 20.262,28 kr., vedrører udbedring af sætningsskade, som vi har afvist at betale udbedring af, da sætningerne ikke kan henføres til skybrudsskaden.

Se nærmere under pkt. *I Carl Bro,* hvor vi har beskrevet hvorfor denne udgift ikke er dækket.

N H.F.
Byggerådgiver nødvendig som følge af vores kundes manglende tillid til os, udgift 5.000 kr.

Denne udgift har vi tidligere afvist at betale. Endvidere har vores kunde både haft byggerådgiver fra Carl Bro og rådgiver H.F.

Det er vores opfattelse, at det ikke har været nødvendigt med byggerådgivning, og at skaden ikke har haft et omfang, kompleksitet og størrelse der berettiger til en sådan udgift.

Vores kunde har alene antaget byggerådgiver på grund af manglende tillid til os, se i øvrigt pkt. *I Carl Bro.*

O Etablering af strøm
Etablering af strøm som følge af væltet væg mellem køkken og badeværelse.

Vi henviser til pkt. D, hvor vi har beskrevet dette.

Konklusion
For de punkter, hvor erstatningen er opgjort som kontanterstatning og hvor vores kunde ikke har modtaget/accepteret erstatning, vil vi en af de nærmeste dage sende de opgjorte beløb til vores kunde.

Klagen fra nævnet giver os i øvrigt ikke anledning til at ændre vores tidligere afgørelse."

Selskabets skrivelse har givet klagernes advokat anledning til i skrivelse af 19/2 2010 at anføre:

"Jeg henviser til Ankenævnets brev af 21.januar 2010 og fremsender hermed mit brev af d.d. samt TRYGs udbetalings skrivelse til fremlæggelse som nye bilag i sagen.

Som det fremgår af mit brev til TRYG betragtes den foretagne udbetaling af kr. 45.343,67 som en a conto udbetaling heraf udgør kr. 6008,25 renter og erstatningskravet er nedsat med kr. 39.329,42 til kr. 218.951,99 med tillæg af renter og omkostninger.

Klagen fastholdes således i det ikke af TRYG anerkendte omfang.

Den subsidiære påstand om tilkendelse af retshjælpsdækning fastholdes ligeledes såfremt der ikke gives medhold i den primære påstand og denne ikke efterleves af TRYG."

Af skrivelsen til selskabet af 19/2 2010, hvortil advokaten henviser, fremgår:

"I relation til TRYGs brev til Ankenævnet for forsikring af 14.januar 2010 skal jeg indledningsvist bemærke, at der ikke er udbetalt erstatning for montering af køkkenskabe trods tilsagn herom.

Ad. pkt. A)
Jeg har noteret mig, at TRYG nu vil betale kr. 11.212,50 til genmontering af garderobeskabe. Dette beløb er dog kun en mindre del af det af mig opgjorte krav vedrørende beskadigede skabe, som samlet set er opgjort til kr. 33.408,14.

TRYG mangler således fortsat at tage stilling til de øvrige forhold i pkt. A i min erstatningsopgørelse.

Ad. pkt. D)
TRYG henviser vedrørende dette punkt til pkt. O, hvor de tilbyder at betale kr. 1.001,04. Dette beløb modsvarer også det af mig opgjorte vedrørende etablering af strøm efter den væltede væg mellem køkken og badeværelse.

TRYG har i deres brev anført, at de tidligere har anerkendt at betale for reparation af væggen mellem køkken og badeværelse, og at der er afregnet direkte overfor reparatøren.

Jeg har i det udarbejde klageskrift taget forbehold for at kræve yderligere udgifter til reetablering af væg mellem køkken og badeværelse dækket. Dette har TRYG ikke taget stilling til, men blot anført at ville betale for etablering af strøm, som reelt henhører under pkt. 0.

Ad. pkt. E)
TRYG har anerkendt at ville betale kr. 11.100,25 for ekstra forbrug af elektricitet. Jeg har imidlertid opgjort merudgiften hertil til kr. 12.191,25. TRYG har således accepteret i hvert fald en delvis betaling af ekstra forbrug af elektricitet.

Ad. pkt. F)
TRYG har alene anerkendt at betale kr. 6.000,00 som et skønsmæssigt fastsat beløb til reetablering af haven. Jeg har noteret mig, at der er indhentet tilbud på reetablering af haven pålydende kr. 11.125,00. Det er min opfattelse, at TRYG's skønsmæssigt fastslåede beløb til reetablering af haven ikke modsvarer den reelle udgift forbundet hermed, idet der tillige er indhentet et kontroltilbud pålydende kr. 20.712,50.

Ad. pkt. G)
TRYG har anerkendt værdien af eget arbejde med kr. 400,00 som opgjort i min erstatningsopgørelse.

Ad. pkt. H)
TRYG har anerkendt at skulle betale for opsætning af køkken, hvilket jeg har forstået fortsat ikke er sket, idet køkkenelementerne fortsat ikke har været til skadesbehandling hos T. Skadeservice. Men har været opbevaret i et koldt lager.

Ad. pkt. K)
TRYG har nu anerkendt at skulle betale for tilkald af vvs-assistance i forbindelse med taksators gennemgang af ejendommen.

Endelig har jeg noteret mig, at TRYG har beregnet renter fra den 24. juli 2008, hvilken dato forekommer tilfældig anvendt. I hvert fald må jeg konstatere, at beregning af renter under alle omstændigheder som udgangspunkt må ske fra det tidspunkt udgiften er afholdt, alternativt fra fremsættelse af rentepåkrav ved en samlet forligsmæssig løsning på betaling af en samlet erstatning til fuld og endelig afgørelse."

På baggrund af advokatens bemærkninger er selskabet i skrivelse af 18/3 2010 fremkommet med følgende kommentarer:

"**A Skabe**
Som nævnt i vores brev af 14. januar 2010 kunne de eksisterende skabe sagtens genanvendes, og vi må derfor fortsat fastholde, at vi ikke kan betale for indkøb af nye skabe.

D Væg mellem køkken og badeværelse
Advokaten anfører, at der i det udarbejdede klageskrift er taget forbehold for at kræve yderligere udgifter til reetablering af væg mellem køkken og badeværelse dækket, og dette har vi ikke taget stilling til.

Vi har betalt for opførelse af en ny gasbetonmur og etablering af strøm (pkt. O) selvom vores taksator tidligere har afvist dette overfor vores kunde.

Vores kundes advokat må oplyse, hvilke yderligere udgifter der er taget forbehold for, inden vi kan tage stilling til dette krav.

E Seas NVE - el-regning
Vores kundes advokat anfører, at hun har opgjort kravet til 12.191,25 kr. det fremgår af bilag 19.7 som er vedlagt klagen til nævnet, at der har været et el-forbrug på i alt 9.868 kwh til 17.242,38 kr., og der opkrævet a conto 2.644 kwh til i alt 5.050,43 kr. således at vores kunde skal betale 12.191,95 kr.

De 12.191,95 kr. svarer således til et forbrug på 7.224 kwh., og advokaten har derfor ikke i sin opgørelse taget hensyn til tidligere års forbrug, men alene fratrukket tidligere a conto der er opkrævet.

Vi må således fastholde, som anført i vores brev af 14. januar 2010, at vi alene skal betale for det merforbrug der har været som følge af vandskaden, det vil sige i alt 6.343 kwh, som svarer til 11.100,25 kr.

F Reetablering af forhaven
Som nævnt i vores brev af 14. januar 2010 kan vi ikke godkende det tilbud der er indhentet på reetablering af forhaven, da dette indeholder arbejder som ikke vedrører kloakreparationen. Vi fastholder derfor vores afgørelse.

H opsætning af køkken
I vores brev af 14. januar 2010 fremgår det, at vore kunde har opsat nyt køkken, og vi kunne derfor udbetale de 9.375 kr. som kontanterstatning, da dette svarer til, hvad det ville have kostet at opsætte det gamle køkken.

Kunden har da også i brev til os oplyst, at de havde valgt at opsætte et nyt køkken, kunden ønskede derfor de 9.375 kr. i erstatning. Disse er afregnet overfor vores kunde den 29. januar 2010.

Vi stiller os derfor uforstående overfor, at advokaten anfører at skabene skal til skadesbehandling hos T. Skadesservice, da vores taksator har indgået aftale med vores kunde om, at betale 9.375 kr. i kontanterstatning.

Renter
I henhold til Forsikringsaftalelovens § 24 betales renter 14 dage efter selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.

Det vil sige, at i de tilfælde, hvor vores kunde fx selv har betalt fakturaen, og indsender regningen tit os, har vi 14 dage til at udbetale erstatning til vores kunde. Overskrides dette, er vi forpligtiget til at betale renter.

I denne sag har vi været uenige med vores kunde om, hvor meget der skulle betales i erstatning for de enkelte krav, og nogle krav har vi afvist. Det er dog vores opfattelse i forbindelse med behandling af klagen fra Ankenævnet, at vi på et tidligere tidspunkt i forbindelse med vores korrespondance med advokaten, kunne have udbetalt de fra vores side opgjorte erstatninger til vores kunde.

Vi har derfor skønsmæssigt beregnet renter fra 24. juli 2008, hvor vi første gang modtager brev fra vores kundes advokat. Ifølge vores oplysninger har vi ikke modtaget dokumentation for nogle af de opgjorte krav før denne dato. Dokumentation for de opgjorte krav er således først modtaget efter denne dato, og vi har derfor uden hensyntagen til, hvornår de enkelte krav kunne opgøres beregnet renter fra 24. juli 2008.

Hvis der skal opgøres renter for de enkelte poster, ville rentebeløbet være mindre, da noget af dokumentationen først er modtaget senere end 24. juli 2008. I øvrigt gør vi også opmærksom på, at der er beregnet renter af poster som fx pkt. 0 og K, selvom disse tidligere har været afvist."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos og sagkyndige rapporter samt erklæringer.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende skadeårsag og skadeomfang. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen