854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.268:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har taxiforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt sammenstød den 20/6 2008, hvori den forsikrede bil var impliceret. Bilen blev på uheldstidspunktet ført af en af forsikringstagerens chauffører.

Selskabet finder, at chaufføren bærer det fulde ansvar for skaderne forvoldt på den bagvedkørende bil og på klagerens bil.

Klageren anmeldte ved sin chauffør den 16/7 2008 uheldet. I skadeanmeldelsen er om hændelsesforløbet anført:

"**Vidne**

Navn **ingen**

Beskrivelse af uheldet

Deres fart: **0 km/t** Føret: **Tørt** Vejret: **Sol** Modpartens fart:

Jeg holdt stille som vogn nr. 3 for rødt lys, da jeg blev påkørt bagfra."

Modparten har i skadeanmeldelse af 28/7 2008 om hændelsesforløbet anført:

"9. Hvad skete der?

Beskrives så udførligt som muligt - ved tyveri må de nærmere omstændigheder beskrives

> Jeg drejer ind ved afkørslen fra T. triller op til lyssignalet og er ca. halvanden billængde fra krydset, da den forurettede svinger ud i min vejbane uden at signalere, derfor skete sammenstødet.
> …
> 14. Vidner til uheldet
>
> Navn
> R.W."

På baggrund af de modstridende forklaringer fremkom den chauffør, som på uheldstidspunktet var fører af bilen, i skrivelse af 24/11 2008 med følgende kommentarer til det af modparten anførte:

> "Jeg fastholder min forklaring i anmeldelsen, jeg holdt stille som vogn nr. 3 og holdt for rødt lys, jeg skulle til venstre og holdt i venstre svingbane, da jeg blev påkørt bagfra.
>
> Det passer ikke at jeg skiftede vognbane.
>
> Modparten sagde til mig, at han ikke var ejer af vognen, han havde lånt vognen og havde glemt sit kørekort. Han ringede til en person og fik sit kørekortnr.
>
> Så det der står i modpartens anmeldelse, at det er samme navn som forsikringstager og fører, det passer ikke iflg. den person som kørte vognen."

Efterfølgende indhentede selskabet en erklæring fra det i modpartens skadeanmeldelse omtalte vidne, hvoraf følgende fremgår:

> "Jeg kom kørende ad motorvejen i højre spor før … afkørslen.
> I ydersporet kører der en hyrevogn med 60 - 70 km i timen kiggende mod instrumentbrættet pludselig drejer denne ind og skal af mod … og kører over i højre spor og kigger igen mod instrumentbrættet
> jeg kører også op mod … forbi hyrevognen, bag mig kører en anden vogn ca. 8-10 m, da jeg er kommet forbi hyrevognen drejer han i bag mig så den anden vogn ikke når at bremse helt."

Ved skrivelse af 27/10 2009 meddelte selskabet klageren, at det på baggrund af vidneerklæringen måtte anerkende chaufførens skyld i uheldet.

Klageren var utilfreds med selskabet afgørelse og har ved skrivelse af 15/11 2009 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Klageren har over for nævnet gjort gældende, at modparten erkendte den fulde skyld på uheldsstedet, at vidnet er inhabilt, idet han ikke som anført kørte bagved i bil, men derimod var passager i modpartens bil, og at vidnet og modpartens forklaringer ikke stemmer overens.

Videre har chaufføren i skrivelse vedlagt klageskrivelsen til nævnet anført:

"**Ad) Sagsfremstilling**
Jeg kørte på motorvejen, da jeg fik en radio-tur til … Jeg accepterede den, og kørte af motorvejen ved …-afkørslen. Jeg holdt mig på venstre side, og valgte venstre bane, da jeg kender vejen til ... Trafiklyset lyste rødt, hvorfor jeg bremsede op og stoppede bag 2 biler. Efter et minuts tid blev jeg pludselig påkørt bagfra af modparten. Jeg steg straks ud af bilen. Modparten steg også ud af bilen. I modpartens bil var der to personer med anden etnisk baggrund end dansk, og en dansk mand (vidnet R.W.). Min modpart accepterede med det samme, at han var den skyldige. Jeg ringede til politiet, der ikke ville ankomme, da der ikke forelå nogen personskader. Min modpart havde ikke medbragt sit kørekort, hvorfor han via telefon fik sit kørekort-nummer oplyst. Han oplyste sit kørekortnummer og gav mig skriftlig dokumentation på, at han var den skyldige.
På højre bane kørte en hyrevogn, med bevilling-nummer ... Taxachaufføren steg ud og fortalte at han havde set skaden, og ville vidne. Jeg fortalte at der ikke var nogen grund hertil, da min modpart havde påtaget sig skylden for skaden. Jeg noterede dog bevillingnummeret for en sikkerheds skyld. Det viste sig efterfølgende, at forsikringsselskabet Trafik havde truffet en afgørelse til skade for mig, hvilket forekom mig som et chok. Jeg undersøgte straks bevillingsnummeret, og fik oplyst taxachaufførens telefonnummer af taxavognmanden. Da jeg kontaktede ham og spurgte om han kunne huske skaden, fortalte han at skaden stadig var meget klar i hans bevidsthed, og at han derfor er klar til at vidne.

Ad) Nærmere angående vidnet og det tekniske angående skaden
Vidnet kender min modpart, da han stod ud af modpartens bil, hvorfor han er inhabil i forhold til sagen. Dette kan tillige bekræftes af den omstændighed, at min modpart kendte sig skyldig i starten. Efterfølgende har vidnet henvendt sig, og forklaret sagen på sådan en måde at der må vækkes tvivl om vidnets troværdighed. Også den omstændighed at han præcist hele vejen indtil skaden sker, iagttager mine handlinger, hvordan jeg så på instrumentbrættet ol bestyrker min tvivl. Modpartens vidne R.W.'s vidneudsagn (bilag …) forekommer mig meget uklar, hvilket bekræfter mine anbringender om at vidnet ikke er habilt. Hans vidneforklaring fortæller intet om skaden, og hænger desuden ikke sammen med min modparts forklaring. Vidnet forklarer at jeg drejer ind bag ham, hvorefter modparten påkører mig. Min modpart forklarer derimod at afstanden mellem ham og krydset er halvanden billængde, hvilket må anses for at være ca. 4 meter. Modparten forklarer at han trillede op mod krydset, mens vidnet forklarede, at jeg kørte 60-70 km i timen og kørte ind foran modparten. Det kan ses på billedet (bilag …) ud fra antallet af biler, at der minimum mellem modpartens bil og krydset er 15 minimum meter. Desuden kan det ses, at bilerne (min og modpartens) står parallelle (helt oprettede), hvorfor det ikke kan lægges til grund, at jeg pludseligt er kørt ind foran. Bilerne ville stå anderledes, og modparten ville ikke påkøre lige bag i bilen(cykelstativet), men derimod siden, hvis jeg pludselig var kørt ind foran med den hastighed, så tæt på krydset. Desuden ville jeg påkøre den forankørende, hvis jeg med den hastighed flettede ind bag forankørende og foren modparten, når modparten forklarer at der var halvanden bil-længde mellem hans bil og lyskrydset. Vidnets formodede bil kan desuden ikke ses på billedet, hvilket også vækker tvivl om vidnets troværdighed. Øvrige biler inklusiv hyrevognen … kørte videre, da der er tale om en motorvejsafkørsel.

Jeg mener derfor ikke, at der herefter kan foreligge tvivl om, at min modpart er den skyldige.

Oplysninger om det 'nye' vidne, jeg ønsker afhørt:

M.Y.

Tlf: …
Bevilling: …

Undertegnede bekræfter hermed rigtigheden af sagsfremstillingen."

Selskabet har i svarskrivelse af 7/12 2009 til nævnet anført:

"Da vidnet med hans forklaring bekræfter modpartens udlægning af sagen, har vi måtte lægge til grund, at uheldet skete som følge af føreren af forsikredes køretøjs tilsidesættelse af Færdselslovens § 18, stk. 2, og da der ikke er oplysninger om omstændigheder, der kan begrunde et medansvar hos modparten, har vi anerkendt den fulde skyld for uheldet.

Vores vurdering af sagen, bevirker at skaden medfører bonustab, og at der skal opkræves selvrisiko jf. indgået aftale herom, eller alternativt at forsikrede betaler hele udgiften på skaden af bonushensyn."

På sekretariatets foranledning har selskabet rettet henvendelse til det af klageren omtalte vidne, og selskabet har på baggrund af sin henvendelse i skrivelse af 2/8 2010 til nævnet anført:

"Vognmanden oplyser, at han har gennemset hans kørebøger for taxien, og har konstateret, at det var ham selv der førte hans taxi på skadestidspunktet (indtil efter kl. 18.00 pågældende dag).

Med det for øje, at det er 2 år siden uheldet skete, oplyser han at han ikke husker at skulle have været vidne til uheldet, og heller ikke at han skulle være blevet telefonisk kontaktet af føreren af klagers taxi."

Klager har herefter i skrivelse modtaget den 11/8 2010 til nævnet anført:

"Jeg har erfaret, at Trafik først har taget kontakt til ovennævnte vidne over 2 år efter uheldet. I denne forbindelse vil jeg bemærke, at Trafik burde have kontaktet ovennævnte vidne straks. Der er ingen tvivl om, at vidner intet kan huske i så lang tid efter uheldet, hvilket også er videnskabeligt bevist. Dette burde være Trafik bekendt, der trods alt i sin eksistenstid burde have behandlet lignende sager. Dette er en kendsgerning i retssager såvel som sager for ankenævn. Hverken min egen chauffør, der førte bilen eller jeg selv kan huske skaden detaljeret, hvorfor det ikke kan forventes, at et ikke-impliceret vidne, der tilfældigvis var til stede, kan huske skaden så lang tid efter.

Jeg mener derfor, at denne sagsbehandlingsfejl foretaget fra Trafiks side, bør tillægges processuel skadevirkning i forhold til Trafik i den pågældende sag, da Trafik tidligere fra min side blev oplyst om det pågældende vidne.

Desuden finder jeg tillige, at Ankenævnet ex officio burde tage stilling til vidnets forklaring med det samme, i stedet for at vente i en længere periode. Jeg synes derfor ikke, at dette kan komme mig til skade."

Klageren har i skrivelse af 22/8 2010 i øvrigt anført, at:

> "det efter hans chaufførs oplysninger var taxachaufføren og ikke vognmanden der førte bilen."

Parternes øvrige korrespondance for sekretariatet er forelagt nævnet tillige med de i sagen vedlagte fotos og kort over ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - ikke grundlag for at pålægge selskabet at ændre skyldfordelingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann