848/10

Den 25. juni 2010 blev i sag nr. 77.269:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har vurderet, at den samlede synsnedsættelse ikke udgør 30 % eller derover.

Klageren anmeldte i januar 2006, at han havde fået nethindeløsning på sit højre øje. Klageren havde i forvejen nethindeløsning på sit venstre øje.

Selskabet indhentede i forbindelse med sagens behandling en speciallægeerklæring. Af erklæringen dateret den 26/6 2006, fremgår bl.a.:

> "På Deres begæring har jeg i dag foretaget speciallægeundersøgelse af ovennævnte pt.
> I 1996 fik pt. konstateret spontant opstået nethindeløsning på hø. øje. Nethinden kunne ikke bringes på plads ved operation på øjenafdelingen i …, men først ved efterfølgende operation på øjenafd. Rigshospitalet, hvor der blev anvendt tamponade med silikoneolie. Da dette ved en senere operation blev fjernet opstod atter nethindeløsning på det hø. øje. Der blev derfor atter opereret med silikoneolietamponade i 1997. Man har ikke skønnet det muligt igen at fjerne olien pga. risiko for ny nethindeløsning.
> Dec. 2005. fik pt. konstateret nethindeløsning på ve. øje. Efter i ca. 6 må. at have haft synsforstyrrelser for øjet. Man fandt forud for operationen at nethinden var afløst i nedre halvdel med betydelige ardannelse.
> Der blev foretaget ukompliceret operation på øjenafdelingen … Sygehus.
> I efterforløbet har der været langvarigt restafløsning nedadtil indtil for ca. 2 må. siden. …
>
> Objektivt.:
> Synsstyrke hø. øje: < 0,1 +7,0 sf -1,5 cyl 90 grader

Synsstyrke .ve. øje: < 0,7 - 3,0 sf -0,75 cyl 30 grader
Der er fri bevægelighed af begge øjne og let hængende øvre Øjenlåg på hø. side.
Ved spaltelampeundersøgelse findes hø. øje let injiceret med let væskeansamling i hornhinden, som er uklar i et bælte tværs over pupillen. Der er silikoneolie frem foran pupillen, som er trukket op. Der ses talrige små silikonebobler på regnbuehindens forflade. Der er ingen linse.
På ve. ses øjet blegt, hornhinden klar, linsen med lette uklarheder.
Øjentrykket er henholdsvis 7 og 15 mm kviksølv.
Ved oftalmoscopi ses nethinden tilliggende på både højre og venstre øje, dog med betydelige ardannelser på hø. øje.
Synsfelt for hånd angives indskrænket på hø. og normalt på ve. øje.

Konklusion:
Patienten har en udtalt synsnedsættelse på hø.øje og en let synsnedsættelse på ve. som følge af nethindeløsning. Komplikationerne til silikoneolien på det hø. øje må forventes forværret i de kommende år. Det er derfor aftalt ny kontrol om 2 må. mhp. evt. fornyet operation af hø. øje med fjernelse af silikoneolien. Der forventes dog ingen synsbedring ved denne operation.
Formålet er at hindre at øjet ender som et blindt smertende øje. Tilstanden på ve øje forventes at være stabil."

Endvidere indhentede selskabet klagerens lægejournal. Heri er bl.a. noteret:

"20.02.09 Synet uændret. /cs
Visus OD: fgt/20 cm oc.mec
Visus OS: 0.63 oc.mec
Tension : 20/13 mmHg. (Kl. 08:21)
Spl.: uændret/ Let-mod. efterstær.
Oft: Nydelige forhold. OK cerclage impression. OK retinae
iøvrigt. Ingen amotio.
Pga. tidligere amotio ou. skal vi først beh. efterstær på et sent tidspunkt**."**

Selskabet meddelte på dette grundlag afslag på erstatning.

Klageren var utilfreds med selskabets vurdering af hans méngrad, og hans øjenlæge kontaktede derfor selskabet. Selskabet har herom i skrivelse af 10/8 2009 til klageren anført:

"På baggrund af vores brev af 1. juli 2009 er vi blevet kontaktet af din øjenlæge, idet vi i vores brev har skrevet, at synet på dit højre øje er normalt.

Sagen har derefter været forelagt vores lægekonsulent, som oplyser at synet på højre øje ikke er normalt. Vi beklager denne fejl.

Synet på dit højre øje er ikke normalt. Faktisk har du ikke ret meget syn tilbage på højre øje. Synet svarer til 6/60.

Synet på dit venstre øje er anført til 6/9.

Denne forsikring er udvidet til at dække visse sygdomme, herunder øjensygdomme. For øjensygdomme kræves det, at synsnedsættelsen for øjensygdommen, kan fastsættes til en invaliditetsgrad på 30% eller derover, før der kan udbetales erstatning.

Vores lægekonsulent har vurderet invaliditetsgraden samlet set til 15%.

Ved vurdering af dine følger vurderer man synsstyrken samlet set og ikke hvert øje isoleret set.

Men uanset om vi vurderer begge øje samlet eller hver for sig andrager invaliditetsgraden ikke 30%."

Oplysningerne gav ikke selskabet anledning til at udbetale ménerstatning, hvorefter klageren ved skrivelse af 26/10 2009 har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Til nævnet har klageren anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
… Klager over afgørelsen fra Codan - Policen dækker øjensygdomme, men mener kun der er 15% synsnedsættelse. Er det korrekt?

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
1) Har lægekonsulenten vurderet ret?
2) Er jeg berettiget til at få erstatning?"

Selskabet har i svarskrivelse af 8/12 2009 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med den aktuelle klage har vi på ny gennemgået sagen, men må fastholde vores afgørelse, idet forsikringstagerens synsnedsættelse ikke skyldes et ulykkestilfælde, og idet den ikke opfylder kravet i punkt 4 om en medicinsk invaliditet på min. 30 %. Vi skal således pointere, at blindhed på ét øje giver en méngrad på 20 %, jfr. Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt A.5.9.

Vi vedlægger et sæt forsikringsbetingelser ULC-N, der har været gældende for policen siden 01.07.2003."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Sygdomme, der erstatningsmæssigt sidestilles med ulykkestilfælde**
Ved varig invaliditet som følge af:
…
- Blindhed eller nedsættelse af synsstyrken, som følge af øjensygdomme, svarende til en invaliditetsgrad på mindst 30%. Øjensygdommen skal være opstået mindst 1 år efter dækningens ikrafttræden.

udbetales erstatningen for den fastsatte invaliditetsgrad, opgjort i overensstemmelse med pkt. 3.

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad som følge af øjensygdom, der i forsikringsbetingelserne sidestilles med et ulykkestilfælde, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder, at en méngrad på 30 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning. Dette er dog ikke ensbetydende med, at klageren ikke selv kan vælge at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson