848/10

Den 25. juni 2010 blev i sag nr. 77.274:

xxxx xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af 4.700 kr. i kontanter.

Selskabet har afvist at dække tyveriet af kontanterne under henvisning til, at klageren har været udsat for et simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/10 2009 telefoniske anmeldte, at han samme dag havde været udsat for tyveri. En medarbejder fra selskabet har i telefonnotat i forbindelse med anmeldelsen noteret:

> "Pung og div. kort stjålet fra ft. Han opl. at han ved indgangen til …centeret bliver kontaktet af en mand og kvinde som spørger om vej. Han fortæller om vejen og de siger tak og går. Ca. 1 minut efter opdager han at de har stjålet hans pung. Han har lige været ind og hæve 4000 kr. i banken. Jeg har forklaret ham at vi desværre ikke kan dække skaden idet kontanterne ikke er dækket og resten er under sr"

Klageren har efterfølgende telefonisk den 5/11 2009 til selskabet forklaret:

> "FT ringer ind og oplyser, at nu har han haft fat i politiet igen, og de siger, at fordi FT har gjort anskrig, da han finder ud af at hans pung er væk, skal forsikringsselskabet dække skaden.
>
> Jeg oplyser FT, at blot fordi man gør anskrig er der ikke mere dækning på forsikringen, anskriget skal ske i gerningsøjeblikket.

FT prøver ihærdigt at fortælle mig, at han jo ikke havde mulighed for at stoppe tyveriet, da han sidder i kørestol …, og jeg oplyser ham, at selvom han ikke havde siddet i kørestol havde han jo ikke opdaget det i gerningsøjeblikket, men først 1 min. senere, da han skal til og ind i … centret og vi fastholder afvisning

Jeg har vendt sagen med … og vi var enige om fastholdning af afvisning."

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og har ved skrivelse af 14/11 2009 indbragt sagen for nævnet og her over for anført:

"Jeg havde den 30.10.09 været udsat for tricktyveri ved indgangen til … centret …. Ukendte gerningsmænd havde set, at jeg havde været i … Bank og hæve penge mm. De havde fuldt efter mig hele vejen igennem …gaden og stopper mig ved indgangen til … centret, hvor de stjæl min pung indeholdende kr. 4700,-. …gerningsmændene på min højre siden, så jeg kan ikke gøre modstand, men råber op med det sammen 'de har stjålet min pung', der kommer en ældre herre som ikke når se hvor de løber hen."

Selskabet har i svarskrivelse af 18/12 2009 til nævnet anført:

"**Vi fastholder vores afgørelse**
Som det blev oplyst ved den telefoniske anmeldelse, har hverken vores kunde eller andre bemærket, at gerningsmanden har taget vores kundes pung.

Vores kunde eller andre har heller ikke set en gerningsmand være i besiddelse af pungen og har heller ikke bemærket særlige omstændigheder i forbindelse med tyveriet.

Vores kunde har heller ikke i gerningsøjeblikket eller umiddelbart derefter fornemmet, at der var noget galt. Det er først 1 minut efter, at personerne har spurgt om vej, at vores kunde opdager, at pungen er væk. Det er vores kundes formodning, at det var dem, som spurgte om vej, som har stjålet hans pung, men han ved det ikke, da tyveriet ikke er bemærket af ham eller andre. Der er derfor tale om simpelt tyveri i henhold til vilkårene for forsikringen.

Vores kunde har i sin fremstilling for nævnet oplyst, at gerningsmændene har fulgt efter ham og han ikke har mulighed for at gøre modstand, da han sidder i kørestol. Han oplyser derudover, at han med det samme råber op og der kommer en ældre herre, som ikke når at se, hvor de løber hen.

Vi gør opmærksom på, at vores kunde har ændret forklaring i forhold til den anmeldelse, som har fundet sted overfor os, hvor han oplyser, at han først på et senere tidspunkt finder ud af, at hans pung er væk. Vi henviser til vedlagte notatudskrift på sagen.

Efter at vi har afslået erstatning for kontanterne, ændrer vores kunde forklaring til den forklaring, som finder sted for nævnet.

På grund af de forskellige forklaringer omkring hændelsesforløbet må vi fastholde, at det hændelsesforløb som blev oplyst til os ved anmeldelsen den 30. oktober 2009 lægges til grund, og at tyveriet af pungen karakteriseres som simpelt tyveri.

Vores kundes senere fremstilling af hændelsesforløbet i klageskemaet til nævnet er forskellig fra det hændelsesforløb, som blev anmeldt til os, at forklaringen må betragtes som en ef-

terrationalisering fra vores kundes side, som dermed ikke kan lægges til grund for sagens behandling.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan anerkende en erstatning for kontanterne, idet vi på baggrund af vores kundes beskrivelse af hændelsesforløbet til os, ikke finder det godtgjort, at vores kunde eller andre har bemærket eller fornemmet, at gerningsmanden tog vores kundes pung, har set ham være i besiddelse af pungen eller har bemærket særlige omstændigheder ved selve tyveriet.

Vi må ligeledes afvise, at tyveriet er sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

I den forbindelse kan vi bl.a. henvise til AK72.305 og AK 67.736 hvor nævnet udtaler, at lignende hændelsesforløb ikke kan anses for ran i henhold til forsikringsbetingelserne. Vi bemærker, at AK75.055 adskiller sig fra denne sag, da klager i AK75.055 fornemmede tyveriet, gjorde anskrig og løb efter gerningsmændene, som løb væk. Vi er klar over, at vores kunde ikke havde mulighed for at løbe efter formodede gerningsmænd, da han sidder i kørestol, men han fornemmede ikke tyveriet og opdagede først efterfølgende, at han manglede pengene.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til erstatningens størrelse samt at selve pungen med resterede indhold udgør et beløb under vores kundes selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri. Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet**
…
Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Begrænsninger i dækningen
…
Penge m.m. … Ingen dækning [ved simpelt tyveri]
…
4.8 Røveri, overfald m.v.
4.8.1 Forsikringen dækker:
4.8.1.1. Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

4.8.1.2. Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed.
- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig eller
- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.
Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 (maks. 14.900 kr. i 2001)."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt den forklaring, som klageren telefonisk gav til selskabet, til grund for sin afgørelse.

Efter forsikringsbetingelserne og nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om den formodede gerningsmand er set.

Nævnet finder, at det i den foreliggende sag ikke er godtgjort, at klageren bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket. Da der heller ikke er godtgjort andre særlige forhold ved tyveriet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri og ikke som ran.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson