847/10

Den 16. juni 2010 blev i sag nr. 77.277:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en planlagt sag mod selskabets ulykkesforsikringsafdeling.

Selskabet henviser til, at sagen ikke kan behandles med rimelig grund, da Arbejdsskadestyrelsen to gange med bindende virkning er kommet frem til, at klagerens varige mén efter det omhandlende ulykkestilfælde udgør mindre end 5 %.

Det fremgår af sagen, at Ankenævnet for Forsikring i AK 75.420 tog stilling til klagerens tidligere anmodning om retshjælpsdækning. Nævnet afviste at behandle denne sag, da Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning havde afgjort sagen tidligere.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 5/11 2009 til nævnet anført:

> "Som advokat for [klageren], skal jeg venligst anmode Ankenævnet om, at tage stilling til Topdanmarks afslag på tilkendelse af retshjælpsforsikring til en domstolsprøvelse af afgørelse truffet af Topdanmark.
>
> Sagen har tidligere været behandlet hos Ankenævnet, idet Topdanmark tidligere afslog, at ville bevillige retshjælp til sagen med begrundelsen, at sagen rettelig hjemhørte under Ankenævnsregi. Ankenævnet har ved afgørelse af 18. juni 2009 truffet kendelse sålydende:
>
> *Nævnet udtaler:*

Nævnet ligger som ubestridt til grund at Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning har udtalt sig i sagen hvorfor Ankenævnet for Forsikring ikke kan behandle sagen jfr. § 2 stk. 5 *i nævnets vedtægter.*

Dette er også tidligere fra min side gjort gældende overfor Ankenævnet.

Det Ankenævnet i ovennævnte sag skulle tage stilling til, var om Topdanmark var berettiget til, at afvise retshjælpsdækning med henblik på, at sagen skulle kunne indbringes for Ankenævnet for Forsikring. Dette da Ankenævnet for Forsikring er et godkendt klagenævn.

Da Ankenævnet nu har slået fast (hvilket var forventeligt), ikke at kunne behandle sagen med den begrundelse Topdanmark gjorde gældende, skal der nu tages stilling til den nærværende henvendelse, om det er korrekt, at Topdanmark nu afviser at yde retshjælp til sagen med ny begrundelse, at man nu ikke mener, at der er rimelig grund til at føre retssag.

Der vedlægges kopi af Topdanmarks seneste skrivelse i sagen. Skitserende hændelsesforløbet fremlægges den tidligere korrespondance, der tidligere har været fremsendt til Ankenævnet for Forsikring.

Det er min opfattelse, at sagsøger har rimelig mulighed for at få medhold i sin påstand, således at der er grund til at føre retssag. Der henvises i særdeleshed til højesteretspraksis på området.

I den konkrete situation mener jeg, at det kan dokumenteres, at Arbejdsskadestyrelsen ved vurdering af sagen, har taget fejl. Jeg henviser til korrespondancen og anbringenderne desangående. I forbindelse med en retssagsbehandling vil …, speciallæge i Neurokirurgi blive indkald til at afgive vidneforklaring."

Selskabet anførte i skrivelse af 21/1 2010 til nævnet:

"Sagen har tidligere været behandlet af nævnet, som ved kendelse 75420 fra 17. juni 2009 afviste at behandle sagen med henvisning til § 2 stk. 5 i nævnets vedtægter.

I korrespondancen og i vores argumentation i forbindelse med sagens indbringelse for nævnet har vi henvist blandt andet til retshjælpsvilkårenes krav om en konkret aktuel konflikt og til rimelighedsbestemmelsen.

Der skal således være tale om en tvist, der med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. Kun omkostninger afholdt med rimelig grund er dækket på retshjælpsforsikringen.

Det er ukorrekt, når advokat … skriver, at vi fremfører en ny begrundelse for ikke at ville give retshjælpsdækning.

I sagen har Arbejdsskadestyrelsen to gange udtalt sig til ugunst for [klageren]. Arbejdsskadestyrelsen har udtalt sig med bindende virkning. Dette afskærer således vores kunde fra at få spørgsmålet om mén og årsagssammenhæng prøvet ved domstolene, idet det ikke på nogen måde er påvist eller sandsynliggjort, at sagsbehandlingen i Arbejdsskadestyrelsen har været behæftet med fejl, der kan medføre en tilsidesættelse af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse.

Der er ikke kommet nye oplysninger til sagen. Vi må derfor fastholde, at der ikke kan gives retshjælpsdækning til sagsanlæg mod ulykkesforsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klagerens advokat ikke har godtgjort omstændigheder, der kan begrunde, at retten skal tage stilling til den afgørelse, der allerede er truffet af selskabet, efter at Arbejdsskadestyrelsen med bindende virkning har udtalt sig om méngraden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson