852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.279:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt rørskade.

I klagen, som nævnet har modtaget den 18/12 2009, hedder det:

> "I april måned bemærkede vi, at vi til stadighed måtte efterfylde vort varmesystem med vand. Et firma gennemgik varmeanlægget og fandt lækage under fyret og den tilstødende gang. Der blev både benyttet isotoper og gasmålinger for med sikkerhed at fastslå omfanget. Skaden blev anmeldt til Codan, som organiserede en blikkenslager til opsættelse af en midlertidig løsning med en el-vandvarmer for det varme vand. Det var jo slutning på fyringssæsonen. Så langt så godt.
> I forbindelse med denne skade besluttede vi at overgå til fjernvarme, da muligheden nu bød sig.
> Udgangen af maj havde vi stadig intet hørt fra Codan, så vi gik i gang med vore egne håndværkere.
> Efter nogle rykkere returnerede en sagsbehandler fra blikkenslagerfirmaet for at vurdere skaden. Han satte udbedringen til 6.500 kr. inkl. moms. Og meddelte dette til Codan.
> Vi har ikke under hele forløbet hverken set eller hørt noget fra Codan. End ikke en taksator har besøgt os. De rustne og gennemtærede rør lå i vor carport til udgangen af juli for besigtigelse.
> Billeder fra skadens omfang er vedlagt.
>
> Lad mig gennemgå omfanget af skaden, der skulle udbedres for 6.500 kr. inkl. moms.
>
> El-tilslutning skal frakobles.
> Rør til varme og brugsvand skal frakobles.
> Olieledning skal frakobles.
> Kedel Tasso 80 M af støbejern med 80 l. varmebeholder skal deles og fjernes fra rummet.
> Der er ikke plads i bryggerset til kedelen under udbedring af rørskaden.
> Fliser og betongulv skal hugges op.

De blotlagte rustne og gennemtærede rør skal fjernes.
Alt affald skal bortkøres.
En affugter burde opstilles.
De nye rør skal isættes og varmeisoleres.
Betongulvet retableres, ligeledes flisebelægning.
Kedelen og varmebeholder samles og sættes på plads.
Alle tilslutninger skal retableres.

Alt dette for 6.500 kr. inkl. moms.

En gennemarbejdet oversigt over de reelle omkostninger viser en pris på 28.625 kr. inkl. moms, (vedlagt).

Denne opgørelse blev sendt til Codan; men blev aldrig kommenteret.
Fejlagtig modtog jeg en faktura direkte fra blikkenslagerfirmaet på 9.618,96 kr. inkl. moms for blot at opstille en 30 l. el-vandvarmer. (vedlagt)
Jeg må bemærke, jeg betalte for tilslutning af el til vandvarmer og brug af affugter.

Det må stå lysende klart at der ingen sammenhæng er mellem den tilbudte beløb til dækning af rørskaden og det faktiske beløb for opstilling af en el-vandvarmer.

Påstand.

Det er ikke muligt at udbedre rørskaden til Codans tilbudte beløb.

Vi modtog i sagens forløb ikke et stykke papir fra Codan.
Ingen bekræftelse at skadesanmeldelsen var indgået og ville blive behandlet. Intet tilbud på papir over det tilbudte beløb til udbedring af skaden.
Ingen Codan taksator besøgte ejendommen for besigtigelse.
Kun blikkenslagerfirmaet mundtlige forklaringer.
Modtog krav om indbetaling af selvrisiko fra blikkenslagerfirma.
Tid til at bede Codan om at dække sine egne aftaler med de involverede firma. Erstatningsbeløb fratrukket selvrisiko uden forklaring fremsendt til Netavent A/S. Netavent A/S har intet med sagen at gøre.

Codan har behandlet denne sag med arrogance og ligegyldighed.
Ingen dialog har været mulig trods flere forsøg.
Skadesforløbet har været urimeligt langt."

Heroverfor har selskabet i skrivelse modtaget af nævnet den 12/2 2010 anført:

"Forsikringstager, der i Codan har tegnet husforsikring, klager over vores opgørelse af en erstatning af en anmeldt rørskade, som efter forsikringstagers opfattelse koster kr. 28.625 at udbedre.

Efter en ny gennemgang, tilbyder vi forsikringstager yderligere kr. 5.679,50, se nedenfor.

Det er derudover vores opfattelse, at vi med rette har opgjort skaden til kr. 16.922, og at vi har indgået bindende aftale om erstatningens størrelse med forsikringstagers mægler.

Forsikringstager anmelder den 30. april 2009, at der er konstateret en rørskade.

En sporing viser, at skaden er lokaliseret under forsikringstagers kedel, og der kunne ved sporingen alene konstateres én skade.

Skaden anerkendes herefter, herunder udgift til sporing og midlertidig leje af vandvarmer, og vi overgiver herefter taksering til vores eksterne vvs-konsulent, fa. ...

… meddeler os den 14. maj, at forsikringstager ønsker kontanterstatning, da de har bestilt ny kedel til snarlig opsætning, og vi bad derfor samme dag … opgøre, hvad udbedring af selve skaden ville koste.

Dette har … opgjort til kr. 16.922,50, men da forsikringstager oplyste selv at ville udføre arbejdet, har … derfor tilbudt forsikringstager kr. 6000 i kontanterstatning svarende til materialer og 'eget arbejde'. Heri er indeholdt forsikringstagers selvrisiko på kr. 4743.

Den 28. juli 2009 retter mægler P.W. henvendelse på vegne forsikringstager, beder os revurdere opgørelsen, og i vores e-mail fra den 29. juli 2009 tilbyder vi at forlige sagen på kr. 6500 fuldt og endeligt, inklusive selvrisiko.

Den 31. juli 2009 accepterer mægleren dette tilbud, se vedlagte e-mail, og der er dermed indgået bindende aftale om erstatningens størrelse.

Vi kan oplyse, at vi ikke set tilbuddet fra forsikringstagers egen vvs-installatør, og at vi ikke er bekendt med, hvilket firma der er tale om.

… har ved en fejl opkrævet selvrisiko hos forsikringstager, men vi har allerede inden klagen bedt firmaet frafalde opkrævningen, da den er indgået i opgørelsen.

Vi forstår imidlertid på klagen, at … desværre havde misforstået forsikringstager, idet … troede, at sikrede selv ville udbedre skaden, og dette er naturligvis årsagen til, at skaden er opgjort som til materialer med tillæg af 'eget arbejde'.

Da sikrede efter det oplyste imidlertid ikke havde til hensigt selv at udbedre skaden, skal forsikringstager naturligvis have et erstatningsbeløb svarende til …'s kalkulation over, hvad det ville have kostet, hvis en VVS-er skulle have udbedret skaden.

Vi vedlægger kalkulationen, hvor skaden er opgjort til h. 16.922,50, og da forsikringstager allerede har modtaget kr. 6.500, og da selvrisikoen er kr. 4.743, er forsikringstager berettiget til kr 16.922,50 - 6.500 - 4.743, eller således kr. 5.679,50, som tilgår sikredes konto snarest.

Vi bemærker herudover

- at D.T.S. ApS efter det oplyste alene har fundet lækage på rør direkte under kedlen, men ikke under flisegulvet,
- at reparationen ikke kræver indgreb i form af ophugning af gulv og fliser,
- at betongulv med fliser under alle omstændigheder skal op i forbindelse med den planlagte udskiftning til fjernevarme, hvorfor forsikringstager under alle omstændigheder ikke har et tab
- at der os bekendt de facto ikke har været opstillet en affugter
- at vi ikke har fået nogen anmeldelse af skade på rør i gulv, udover en telefonisk orientering til vores eksterne vvs-konsulent efter arbejdstids ophør fra forsikringstagers vvs-installatør om begyndende tæring af rør,
- at denne oplysning om begyndende tæring af rør ikke mod rapporten fra D.T.S. ApS dokumenterer en dækningsberettigende rørskade udover det anerkendte.

- at sikrede med en erstatning på 16.922,50 før selvrisiko er fuldt kompenseret for udbedring af den anmeldte skade.

Vi fastholder derfor opgørelsen, og henviser til,

- at forsikringstager ikke mod vores eksterne vvs-konsulents kalkulation har godtgjort, at denne er forkert, se dertil AK 75.064, AK 73.331 og AK 70.445.
- at vores eksterne vvs-konsulent har opgjort skaden til, hvad de selv ville kunne udbedre skaden for
- at der er indgået bindende aftale om erstatningens størrelse med forsikringstager, via forsikringstagers mægler, se AK 56.374, AK 57.593 AK 60.350 og AK 65.952."

I forlængelse heraf har selskabet i skrivelse af 3/6 2010 til nævnet anført:

"Vi skrev i vores brev fra den 26. januar, at der 'os bekendt' ikke var opstillet en affugter.

Dette er korrekt, da affugteren ikke var opstillet på ejendommen ved vores vvs- konsulents besigtigelse, men vi kan på baggrund af forsikringstagers foto medgive, at der har været anvendt en affugter.

Dette ændrer imidlertid ikke, at der er indgået en aftale om kontanterstatning til fuld og endelig afgørelse af kravet, se vores tidligere indlæg.

Vi fastholder derfor afgørelsen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at udbetale yderligere 5.679,50 kr. i erstatning til klageren. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen