852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.280:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i henhold til reglerne om erstatningsrejse efter en afbrudt ferierejse til Italien.

Selskabet henviser til, at betingelserne for at opnå dækning i henhold til reglerne om erstatningsrejse ikke er opfyldt. Selskabet har derfor alene udbetalt erstatning efter reglerne om ødelagte rejsedøgn.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 16/11 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
>
> Er på ferie i Italien. Da vi har overnattet første nat får min kone et meget slemt angstanfald. Efter kontakt med egen læge i Danmark, bliver vi rådet til at køre hjem til Danmark (vi er i egen bil) så hun kan komme i behandling straks.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
>
> Jeg og min familie vil meget gerne have en erstatningsrejse, da vores ferie er blevet afbrudt inden for det første døgn, vi var på vores planlagte destination."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/12 2009 til nævnet anført:

> "D. 24.07.09 blev vi kontaktet af forsikringstagerens hustru, der oplyste, at hun var blevet alvorligt syg på den første dag i familiens ferie i Italien, og må afbryde rejsen.

Vi modtager efterfølgende en skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at rejsen efter planen skulle finde sted i tidsrummet 19.07. - 29.07.09. Endvidere fremgår det, at forsikringstagerens hustru fik et angstanfald d. 21.07., og at de måtte køre hjem.

Vi har i brev af 26.08. anmodet om supplerende oplysninger vedrørende hustruens angstanfald.

D. 02.09. modtager vi journal fra … Lægecenter hvoraf fremgår, at hustruen havde kontaktet lægen telefonisk fra Italien d. 22.07., og at hun har været i konsultation d. 24.07.

I brev af 10.09. anmoder vi hende om supplerende oplysninger. I telefonsamtale d. 15.09. får vi svar på vores spørgsmål.

Vi har udbetalt erstatning efter reglerne om erstatningsdøgn (afsnit 12 i Verdensrejsedækning) for dagene 25. - 28.07. for forsikringstageren og hustruen. Vi har herved lagt vægt på, at hustruen først er i konsultation d. 24.07., at erstatningsdøgn beregnes fra dagen efter første lægebesøg, og at der ikke ydes erstatning for hjemrejsedagen.

Hustruen er ikke tilfreds med erstatningen og gør gældende, at hun skal have hele rejsen refunderet. Vi har for en ordens skyld forelagt sagen for vores lægekonsulent, der pointerer, at vi - såfremt vi var blevet forespurgt, inden forsikringstageren og hustruen valgte at rejse hjem - ville have henvist hende til en lokal læge/psykiater for en vurdering, inden en evt. hjemsendelse ville blive anerkendt.

Idet vi således ikke ville have accepteret en hjemsendelse d. 22.07. har vi fastholdt erstatningsopgørelsen.

Forudsætningen for at få erstatning efter reglerne i afsnit 11 om Erstatningsrejse er, at der foreligger en situation som beskrevet i punkt 11.1. Heraf fremgår følgende:

'Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:

- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden
- hjemtransporteres i første halvdel af rejseperioden i henhold til den behandlende læges skriftlige ordination
- har foretaget rejseafbrydelse jf. punkt 10 i første halvdel af rejseperioden, og ikke har anvendt mulighederne for at genoptage rejsen
- er blevet evakueret jr. Punkt 14. Dog giver evakuering som følge af rejseselskabets konkurs ikke ret til udbetaling af erstatningsrejse.'

Der foreligger ikke en situation som ovenfor citeret. Det fremgår ikke af journalen fra hustruens læge, at han har ordineret hjemrejse ved telefonsamtalen d. 22.07. Tværtimod fremgår det, at han havde opfordret hende til at kontakte en lokal læge, hvis hun ønskede at få udskrevet medicin.

Vi må således fastholde, at det ikke er godtgjort, at forudsætningen for udbetaling af erstatningsrejse er til stede."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder journaludskrift fra klagerens ægtefælles egen læge. Af journaludskriften fremgår:

"**22-07-2009**
Ringer fra Italien kl. 15.58, ønsker at tale med læge, da hun er ked af det. Det kan ikke lade sig gøre, alle er ved at gå. Vi snakker lidt, og vi aftaler at hun ringer i morgen tidlig, hvis hun har brug for yderl. snak. Spørger om hun kan få recept på et eller andet - det kan hun ikke når hun er i Italien, så må hun kontakte læge dernede

24-07-2009 Angst/nervøs/anspændt/utilstr føl
Diagnoser
P01 Angst/nervøs/anspændt/utilstr føl

Kontakt tekst
lang historie med angst. det blev så slemt på ferien i Italien at ferien måtte afbrydes og de er kørt hjem dagen efter ankomst.
kommer her og har det slemt. har gået til psykiater B.B. tidligere. ikke fået SSRI men det har været på tale.
sættes i beh. med akarin 20 mg. får en engangsrecept på alopam 1 om aftenen få dage og herefter kun pn. forklaret nøje om afhængighedsfaren.
opfølgning hos psykiater. fungerer fint på sit arbejde, kontor. har æf og børn på 8 og 14. eh
kommer sands med lægeerklæring hvor vi må dokumentere at hun blev syg på feri-en/afbrudt ferie."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen