854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 77.284:

xxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet Expert-forsikring med elitedækning for et tv i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for det forsikrede tv, der er blevet totalskadet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/3 2003 købte et Philips PW32-9617 fjernsyn for 21.955 kr. I februar 2009 oplevede klageren fejl i fjernsynets farver og bølger på skærmen.

Klageren indbragte ved klageskrivelse af 16/11 2009 sagen for nævnet. Ved e-mail af 7/1 2010 anerkendte selskabet, at fjernsynet var totalskadet, og klageren blev tilbudt et nyt fjernsyn i prisklassen 6.500 kr.

Af klagerens skrivelse af 7/2 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Jeg er dog ikke tilfreds med det beløb Topdanmark Forsikring har vurderet at jeg kan få et tilsvarende tv-apparat. Beløbets størrelse er så lille at jeg faktisk føler at de at gør grin med mig. Jeg kan nemlig ikke finde et tilsvarende tv-apparat for indenfor beløbsgrænsen.
> …
> Desuden har mit tv-apparat, som på købstidspunktet var topmodellen fra Philips, en række særlige funktioner som jeg ikke kan købe for det lille beløb Topdanmark Forsikring har tilbudt for hurtigst muligt at få lukket denne (for dem) uheldige sag.
>
> Dette tv-apparat som er topmodellen fra Philips har en række funktioner som netop var grunden til at jeg har valgt dette tv. Som eksempler kan nævnes:

- **Ægte surround sound bestående af 6 højttalere hvor af 2 stk. er trådløse FM- højttalere (nyskabning inden for tv)**
- **TV-apparatet leverer en kraftig lyd på 110 W RMS (de fleste tv-apparater leverer kun lydt på ca. 15-20 W)**
- **Pixel Plus (denne model var faktisk et af de første modeller med denne teknologi)**
- **Hurtig tekst tv m. 1200 sider hukommelse**
- **4 scart-stik indgange hvoraf de 2 af dem er RGB (de fleste tv har som regel kun 2 indgange)."**

Selskabet har i skrivelse af 25/3 2010 til nævnet anført, at et nyt tilsvarende tv kan leveres inden for det tilbudte beløb på 6.500 kr., hvorfor selskabets afgørelse fastholdes.

Af klagerens skrivelse af 20/4 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

> "De kr. 6.500 som Topdanmark tilbyder mig kan ikke dække mit behov for 'tilsvarende nyt apparat'. Mit tv er jo ikke bare en kasse og et billede. Mit tv har en række ekstra funktioner som gør at det er et high end tv.
>
> Som jeg tolker forsikringsbetingelserne er jeg berettiget til at få et tilgodebevis på forsikringssummen kr. 21.995 så jeg kan købe et 'tilsvarende' tv hos Expert.
>
> At Topdanmark indenfor Experts udvalg ikke kan skaffe et tilsvarende tv med samme produktspecifikationer kan ikke betyde at jeg må tage mig til takke med en 'kasse som kan vise billeder'."

Selskabet har ved skrivelse af 4/5 2010 til nævnet medgivet klageren, at et tv i prisklassen 6.500 kr. lydmæssigt ikke svarer til det beskadigede tv. Selskabet har derfor tilbudt klageren yderligere 3.500 kr. for et separat surround lydsystem, således at den samlede erstatning udgør 10.000 kr.

Klageren har i skrivelse af 18/5 2010 til nævnet anført, at et trådløst surround lydsystem, der lydmæssigt svarer til det beskadigede tv, koster 8.995 kr. Klageren har endvidere oplyst, at han kan acceptere en samlet erstatning på 18.000 kr.

Af selskabets skrivelse af 7/6 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Klager påstår, at det ikke er muligt indenfor det af selskabet tilbudte erstatningstilbud at købe et surroundanlæg, som lydmæssigt matcher det totalskadede, og som samtidig er trådløst. Det er ikke korrekt.
>
> For det af selskabet tilbudte beløb på 3.500 kr. er det muligt fx at købe et Philips surroundanlæg med trådløse baghøjttalere. Dette anlæg matcher til fulde det totalskadede tv lydmæssigt.

Selskabet fastholder, at klager indenfor det af selskabet tilbudte beløb, i alt 10.000 kr. har mulighed for at genkøbe et tv og et surroundanlæg, som såvel billedmæssigt som lydmæssigt matcher det totalskadede tv.

Vi må således afvise klagers tilbud om at acceptere en erstatning på 18.000 kr."

Klageren har i skrivelse af 24/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har desværre kigget forkert og det er korrekt at man kan få et surroundanlæg til den pris Expert nævner. Dog er der ikke tale om et ægte 5.1 surroundanlæg da det netop kræver at der er 5 højttalere.

I Topdanmarks løsning er der tale om virtual surround og det er ikke det samme som ægte surround som mit Philips TV har. I et ægte surroundanlæg skal der være 5 højttalere og ikke kun 3 højttalere som den løsning Topdanmark henviser til.

Jeg mener derfor ikke at Experts løsning dækker ordet 'tilsvarende' som fremgår i forsikringsbetingelserne."

Selskabet har i skrivelse af 21/7 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ikke korrekt, som oplyst af klager, at man ikke kan få et ægte 5,1 Philips Surroundanlæg for 3500 kr.; det kan man sagtens, fx HTS3377, HTS3377W og HTS3376. Klager skal være opmærksom på, at det ikke er alle varer, han kan se på Experts hjemmeside, men kun et lille udvalg af de varer, der tilbydes til salg.

Topdanmark fastholder, at klager for den tilbudte erstatning på 10.000 kr. kan købe en moderne digital LCD fladskærm i Mpeg 4 format samt et separat 5,1 surroundanlæg, og at dette anlæg er langt bedre end det gammeldags analoge billedrørs tv med indbygget surroundanlæg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Hvordan erstattes**
Apparatet skal indleveres til og repareres hos expert. Ønskes apparatet ikke repareret, har Topdanmark Forsikring A/S ingen erstatningspligt.
Erstatningsbeløbet kan max. udgøre apparatets nedskrevne værdi, jvf. nedenfor, og kan aldrig overstige den på beviset anførte forsikringssum.

Totalskade
Ved totalskade forstås, at apparatet ikke kan repareres, eller at reparationsprisen overstiger forsikringssummen eller værdien efter eventuel nedskrivning.

ELITE dækning
Ingen selvrisiko og ingen afskrivning
Forsikringstageren er inden for forsikringssummen berettiget til at få udlevet et tilsvarende nyt apparat hos expert-forhandleren."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at selskabet ved den tilbudte erstatning på 10.000 kr. har opfyldt dets erstatningspligt i henhold til forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann