852/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.286:

xxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens ægtefælle, der var fører af bilen på skadetidspunktet, har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil - en Kia Cerato, årgang 2005 - kolliderede med en anden bil i et lysreguleret vejkryds den 11/9 2008.

Selskabet modtog skadeanmeldelse fra klageren den 15/9 2008. Ifølge det oplyste skete skaden, fordi klagerens ægtefælle "overså rødt lys på grund af sollys".

Modparten, som også er forsikret i det indklagede selskab, besvarede i sin skadeanmeldelse spørgsmålet "Hvem har efter din mening ansvaret og hvorfor?" således: "Modparten, da hun ikke overholder sin vigepligt for rødt".

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende politirapporten, hvori klagerens ægtefælle og modparten benævnes henholdsvis part 1 og part 2.

Af politiets anmeldelsesrapport af 11/9 2008 fremgår bl.a.:

> "Torsdag den 110908, kl. 1535, blev jeg sammen med pa. T.A., i patruljebil … af VC, sendt til krydset R.gade/R.vej hvor der var sket et færdselsuheld.
> …
> Vi ankom til stedet kl. 1538, og traf part 1, J., part 2, W., Vidne, A. og vidnet H.
>
> Part 1 var tilskadekommet, og kørte straks med ambulancen til … sygehus.
>
> Part 1 og 2 skønnedes ædru. Part 2 var lettere rystet, men egnet til afhøring.
>
> Part 2 forklarede kort, at han kørende på R.vej i vestlig retning, fortsatte lige ud i krydset, og kørte frem for grønt lys, med en hastighed på 50 km/t. Part 1 kørte ad R.gade mod syd, ud i krydset for rødt lys, og påkørte part 2.
>
> Uvildigt vidne, H., bekræftede, at lyset var grønt i part 2's kørselsretning.
> …
> Part 1's mand F.J., indfandt sig på stedet, idet han under forbikørsel opdagede uheldet med sin bil.
> Part 1 oplyste, at han kort havde talt med sin hustru, part 1, inden hun blev kørt væk i ambulancen.
> Part 1, havde oplyst, at da hun nærmede sig krydset, kiggede hun op, men blev kort blændet af solen. Efter blændingen så hun nu, at lyset var rødt i hendes kørselsretning, men det var for sent, og hun påkørte part 2.
> …
> Gerningsstedet er et 4-benet, lysreguleret kryds, beliggende på R.gade/R.vej, i et tættere bebygget område. Begge kørebaner er asfalterede, oversigtsforholdene er gode, og lysreguleringen fungerede. Skiltning m.v. er ok.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at køretøjerne stødte sammen i krydsets vestlige del, midt i krydset. Der fandtes ingen bremsespor efter køretøjerne, men der sås et 1 m langt skridspor formentlig efter part 2's venstre forhjul, afsat i påkørselsøjeblikket."

Af politiets afhøringsrapport af 11/9 2008 fremgår følgende vedrørende afhøringen af vidnet A.P.A.:

> "Afhørte forklarede, at han sad på passagersiden i part 2's bil. Afhørte forklarede at han ikke lagde mærke til, om der var grønt lys, da part 2 kørte ud i krydset. Afhørte forklarede, at han pludselig så part 1 ude i krydset, og at part 2 prøvede at undvige part 1, ved at dreje til venstre, men det var for sent, og der skete en påkørsel, hvorved begge biler blev skubbet over i hver deres hjørne, og påkørte begge to hver deres lysmast."

Af politiets afhøringsrapport af 11/9 2008 fremgår følgende vedrørende afhøringen af vidnet ...:

"Afhørte forklarede, at han befandt sig stående i gården til R.gade … hvor han var ved at aflevere nogle varer. Afhørte havde frit udsyn over hele krydset, hvor uheldet skete.

Afhørte stod og talte med anmelder, B.N., der dog stod med ryggen til krydset.

Afhørte bemærkede kort før uheldet, at lyset var grønt for færdslen ad R.vej i vest og østgående retning. Herefter bemærkede afhørte, en personbil [modpartens bil] kommer kørende ad R.vej fra øst mod vest og ud i krydset for grønt lys.

Afhørte kunne ikke bedømme bilens hastighed, men den kørte normalt.

I samme øjeblik bemærkede afhørte en anden personbil [klagerens bil] komme kørende ad R.gade fra nord mod syd og fortsætte ud i krydset også med normal hastighed, uden at afhørte kunne bedømme den nærmere.

Kort efter mødte bilerne hinanden ude midt i krydset og de kørte sammen, hvorved begge biler skred over i krydsets ene hjørne, hvor de standsede.

Inden afhørte nåede over til uheldsstedet, var der allerede mange personer i gang med at hjælpe parterne.

Afhørte var ikke i tvivl om, at personbilen kørende ad R.vej havde grønt lys for kørsel gennem krydset.

Afhørte kendte ingen af de involverede parter."

Af politiets afhøringsrapport af 11/9 2008 fremgår følgende vedrørende afhøringen af modparten:

"Part 2 forklarede, at han kørende ad R.vej i vestlig retning, kørte lige ud i krydset, frem for grønt lys. Han kørte 50 km/t. Part 2 forklarede, at han opdagede part 1, kørende ad R.gade i sydlig retning, da part 1 befandt sig ude i krydset. Part 2 forklarede, at han prøvede at undvige part 1, ved at dreje til venstre, men det var for sent, og part 1 påkørte part 2. Part 2 forklarede, at han derefter påkørte lysmasten. Part 2 mente, at part 1 kørte ca. 50 km/t."

Af politiets afhøringsrapport af 22/9 2008 fremgår følgende vedrørende afhøringen af klagerens ægtefælle:

"Afhørte erkendte at være skyld i uheldet.
Afhørte forklarede, at hun førte sin bil ad R.gade mod syd, med en hastighed af ca. 50 km/t.
Afhørte havde sikkerhedssele på og bilens nærlys tændt.
Afhørte huskede ikke, hvor langt hun var fra krydset, men et stykke derfra. bemærkede hun, at der var grønt lys i hendes kørselsretning.
Afhørte skulle fortsætte lige gennem krydset mod syd.
Afhørte fortsatte derfor sin kørsel med uændret hastighed, da hun jo havde grønt lys og samtidig kiggede hun til sin venstre side ad R.vej.
Afhørte bemærkede nu modparten komme kørende ad R.vej fra øst og ind i krydset, med ca. samme hastighed, som hun selv.
Afhørte undrede sig over, hvorfor modparten ikke holdt tilbage for rødt lys, da afhørte jo havde grønt lys.

Afhørte havde måske fokuseret for længe på modparten, for da hun igen så op på lyset, havde hun nu rødt lys i sin kørselsretning, men da var afhørte allerede på vej ud i krydset og i det samme kørte hun og modparten sammen.
Ved sammenstødet bemærkede afhørte, at begge bilers bagender klaskede mod hinanden, hvorefter bilerne fortsatte over i hver deres lysmast.
Afhørte blev siddende i bilen pga. smerter i nakken og straks efter kom flere personer for at hjælpe hende.

Afhørte erkendte som sagt sin skyld i uheldet og var bekendt med konsekvenserne."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning for kaskoskaden, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 1/10 2008.

Anklagemyndigheden rejste tiltale mod klagerens ægtefælle for overtrædelse af færdselsloven, og byretten afsagde dom i sagen den 2/2 2009. Af udskrift af dombogen fremgår bl.a.:

"[Klageres ægtefælle] er tiltalt for overtrædelse af
færdselslovens § 4, stk. 1,
ved den 11. september 2008 ca. kl. 15.35 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført personbil … ad R.gade mod rødt lys ind i krydset med R.vej i …, hvor tiltalte stødte sammen med personbil …

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået, at tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Der er afgivet forklaring af tiltalte og vidneforklaring af N.P.H. og [modparten]
y_
Tiltalte har forklaret, at hun kørte ad R.gade i sydlig retning. Hun var kendt på stedet. Ved krydset med R.vej skulle hun ligeud. Lyset var grønt, da hun nærmede sig krydset, hun kan ikke huske, hvor langt væk hun var, da hun konstaterede dette, men hun vil tro, at hun var ca. 30 meter fra krydset. Der var ikke andre biler foran hende. Hun kørte ca. 50 km/t. Lyset var helt sikkert grønt, da hun kørte ind i krydset. Hun så en Fiat komme fra venstre side og tænkte, at det ville går galt. Hun så op og så rødt lys, men hun ved ikke for hvilken retning. Den anden bil var i fodgængerfeltet, da hun så den. Der var intet, der distraherede hende, hun så på et tidspunkt kort på fortovet. Vejret var fint, solen skinnede. Den blændede ikke, selvom den stod lavt.

N.P.H. har forklaret, at han den 11. september 2008 omkring kl. 15.30 stod i gården ved R.gade ... Han kunne se krydset, men hans udsyn var dækket af en kollega, der stod foran ham. Han var placeret, som angivet med et 5-tal på bilag ... Han kunne se lyskurven. Han så en bil [modparten] på R.vej og som kørte ud i krydset. Han kiggede ikke samtidig på lyskurven. Da sammenstødet skete, kiggede han umiddelbart efter op og så, at lyset var grønt. Bilen må således have kørt ind i krydset for grønt.

[Modparten] har forklaret, at han den 11. september 2008 omkring kl. 15.30 kørte ad R.vej i vestlig retning. Hans ven A. var med i bilen. Han skulle ligeud i krydset med R.gade. Han kørte vel med omkring 40 - 45 km/t. Et stykke vej før krydset så han, at lyset var grønt. Han så igen på lyset, da han kørte ind i krydset, det var stadig grønt. Han havde ikke set lyset skifte til rødt. Han så, der kom en bil fra højre side. Han vil tro, at den kørte med samme hastighed som han selv. Han drejede til venstre og bremsede, men det gik meget hurtigt, og sammenstødet kunne ikke undgås. Hans bil blev ramt i bagenden og kørte ind i en lygtepæl. Et stykke før krydset var han standset helt. Der var derefter konstant grønt lys hele vejen til krydset. Hans acceleration havde været helt normal. Han så først den anden bil, da han befandt sig omkring fodgængerfeltet.

…

Rettens bemærkninger:

På baggrund af vidnet [modpartens] forklaring, som bestyrkes af det uafhængige vidne N.P.H.s forklaring, lægger retten til grund, at [modparten] kørte ind i krydset for grønt lys. Tiltaltes forklaring om, at hun også kørte ind i krydset for grønt lys, må derfor tilsidesættes. Herefter finder retten det bevist, at [klagerens ægtefælle] er skyldig i at have kørt ind i krydset mod rødt lys.

Straffen fastsættes til en bøde på 1.500 kr., jf. færdselslovens § 118,s stk. 1, jf. § 4, stk. 1.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Tiltalte har ført motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes hende. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4.

Den betingede frakendelse af førerretten medfører, at tiltalte skal bestå en kontrollerende køreprøve, jf. færdselslovens § 60, stk. 3.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, [klagerens ægtefælle], skal betale en bøde på 1.500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Tiltalte frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, der kræver kørekort.

Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke igen inden for 3 år fra endelig dom fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes hende.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger."

Sagen er indbragt for nævnet den 17/11 2009.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte kaskoskade er dækningsberettigende. Til støtte herfor henvises der i klageskemaet til byrettens dom af 2/2 2009. Endvidere fremhæves det, at ”hverken modpar-

ten eller vidnet har set lyssignalet i skadesøjeblikket, men først efter at skaden er indtruffet og dermed efter et tidsforløb".

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/12 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet er af den opfattelse, at da fører af [klagers] bil ikke har sin opmærksomhed rettet på lyskrydset men kigger andetsteds, iflg. den først angivne forklaring i sagen, og heller ikke når at bremse eller reagere på situationen, så er dette at karakterisere som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftaleloven § 18, stk.2. I kørsel frem mod lyskryds bør føreren især være opmærksom og agtpågivende, ligeledes af hensyn til medtrafikanter.
>
> Selskabet har på baggrund af dette derfor meddelt FJ, at vi ikke kan betale erstatning for kaskoskaden, da skader i forbindelse med udvist grov uagtsomhed ikke er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne punkt 17.2. [17.8]
>
> Selskabet henviser endvidere til ankenævnets kendelse nr. 55.740, 64.518 samt 62.293.
>
> På baggrund af ovenstående må selskabet derfor fastholde den trufne afgørelse om afvisning af kaskoskaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**17 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke**
> Kaskoforsikringen dækker ikke:
> …
> 17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed eller ved kørsel i spiritus-, medicin- eller narkotikapåvirket tilstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens ægtefælle kørte ind i krydset for rødt lys, og at den forsikrede bil som følge heraf kolliderede med modpartens bil. Klagerens handling er af retten blevet bedømt som en tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Efter en konkret bedømmelse af omstændighederne finder nævnet, at der ikke foreligger særlige formildende omstændigheder i forbindelse med kørslen frem mod rødt lys. Nævnet finder herefter, at klagerens ægtefælles adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade som den skete, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Da selskabet i forsik-

ringsbetingelserne har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand