852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.293:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og kontanter.

Selskabet henviser til, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, og at der derfor alene foreligger simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker og kontanter. Subsidiært gør selskabet gældende, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Forsikringen trådte i kraft den 11/12 2008.
Den 23/2 2009 anmeldte klageren til selskabet, at han havde haft indbrud i sit hjem den 9/2 2009, og at der i forbindelse hermed var blevet stjålet diverse effekter.

Efterfølgende modtog selskabet opgørelser over det stjålne. Det fremgår heraf, at der bl.a. blev stjålet en kontantbeholdning på 6.000 danske kroner samt smykker til en værdi af flere hundrede tusinde kroner. Til brug for sagens behandling modtog selskabet desuden politirapporten.
Af politiets anmeldelsesrapport fremgår:

"Gerningstidspunkt/-rum
Mandag den 09. februar 2009 kl. 17.30
Mandag den 09. februar 2009 kl. 22.15
…
Ved ankomsten til stedet kl. 2350 traf vi anmelderen, som blev skønnet rolig og fattet. Ligeledes blev anmelderens to teenager sønner, samt anmelderens kone truffet på stedet.
Gerningsstedet bar præg af, at der havde været indbrud, idet flere af stedet rum var gennemsøgt, og der lå forskelle ting og indbo spredt ud på gulvet."

Af politirapporten fremgår følgende vedrørende undersøgelsen af forsikringsstedet:

"Gerningsstedet er et ca. 80 kvadratmeter stort rækkehus i 2 plan opført i gule mursten med tagpap på tagkonstruktionen.

Gerningsstedet er beliggende … i tættere bebygget område.

Gerningsstedet er indrettet med en østvendt træport med dør til en lukket gårdhave. Fra gårdhaven er der adgang til en østvendt hoveddør til rækkehusets entre. Fra entreen er der mod syd adgang til et køkken. Fra entreen mod nord er der adgang til et lille værelse og et bad/toilet. Mod vest er der adgang til en vinkelstue. Stuen er indrettet med en bar i stuens sydøstlige hjørne. Langs stuens sydvendte væg står et reolsystem med hylder, skabe og skuffer. I stuens sydvestlige hjørne står et spisebord med stole. Stuens vestvendte væg er med glasruder og en terrassedør med glas. I stuens nordvestlige hjørne står en hjørnesofa og et sofabord. I det nordøstlige hjørne står et hjørne computerbord og ved siden af dette et TV bord med 32" tommer TV.
Fra stuen er der via en dør i den nordvendte væg adgang til en vindeltrappe. Trappen fører til 1. sal.
1. salen er indrettet med 3 værelser, henholdsvis 1 soveværelse og 2 børneværelser. I soveværelset står et klædeskab med låger. I skabet er en bøjlestang med tøj.
Vest for husets terrasse er der via en havelåge adgang til et stort grønt område med adskillige stisystemer.

Der er adgang til gerningsstedet via en trædør til gårdhaven og herfra via husets hoveddør. Hoveddøren er forsynet med Ruko cylinderlås med indvendig vrider. Endvidere er der via terrassedøren adgang til huset. Denne er forsynet med et håndtag på ydersiden og et indvendigt vrider-håndtag.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der ved terrassedøren var 4 mærker i trærammen omkring dørens låsemekanismer. Disse mærker var ca. 4 cm bredde. Mærkerne skønnedes af ældre dato, idet træet så slidt ud og endvidere var mærkerne malet over 1 til 2 gange. Der sås ingen 'friske' træ-spåner på jorden eller ved opbrudsmærkerne i trærammen.
I stuen var foretaget gennemrodning af reolsystem. Skabene stod åbne og skufferne var udtaget og tømt på gulvet umiddelbart foran reolen. Ved computerbordet sås ingen computer, men der lå adskillige ledninger og div. kabler på gulvet umiddelbart under computerbordet. Under Tv'et lå nogle ledninger. På baren stod 4 flasker vin. Der var 3 tomme hylder på baren. Der lå lidt støv på disse hylder, men der sås ingen runde mærker efter flasker. Ved at flytte på de 4 vinflasker på hylden, kunne det ses, at der også lå støv under disse, der fremkom ingen runde mærker i støvet ved fjernelse af vinflaskerne.

På 1.sal var der foretaget gennemrodning i alle værelser. I soveværelset stod klædeskabet på undersøgelsestidspunktet lukket. Ved åbning af skabet blev det konstateret at der intet stod i bunden bag det ophængte tøj. Jf. anmelder/forurettet skulle der stå en VARY safety-

boks på 40x40x40 cm. Tøjet på bøjlestangen var ikke fjernet/skubbet til siderne, men hang naturligt fordelt på bøjlestangen.
I haven var havelågen til det grønne område væltet mod øst dvs. ind mod gerningsstedet.
Der blev ikke fundet yderligere der kunne have betydning for sagen."

Af politirapporten fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af klageren:

"Anmelderen forklarede indledningsvis, at gerningsstedet var forladt i anførte gerningstidsrum, idet hele familien var på … Universitets Hospital, da anmelderen i løbet af aftenen havde fået et barnebarn.

Da anmelderen kom hjem fra hospitalet opdagede han, at der havde været indbrud. Skabe og computerbord var gennemrodet, og der herskede uorden.

Anmelderen oplyste, at den eller de ukendte gerningsmænd havde skaffet sig adgang til gerningsstedet ved at opbryde terrassedøren. Fra opholdsstuen var der herefter blevet stjålet: 2 stk. stationære computere, den ene af mrk. 'HP' - den anden computer huskede anmelderen ikke mærket på. Der var endvidere stjålet to computerskærme, henholdsvis en 22 tommers skærm, og en 17 tommers skærm.

Fra reolsystemet i opholdsstuen var der stjålet et pt. ukendt antal spiritusflasker.

Anmelderen oplyste desuden, at han i soveværelset på 1. Sal havde en Saftybox, hvor der var opbevaret flere værdifulde effekter. Anmelderen havde dog ikke været på 1. Salen, idet han ikke ville ødelægge evt. spor. Hvorfor han ikke vidste om gerningsmanden eller gerningsmændene havde været på 1. Salen.

Ved den efterfølgende besigtigelse sammen med anmelderen viste det sig dog, at gerningsmanden eller gerningsmændene havde været på 1. Salen.

Anmelderen oplyste, at en Saftyboxen af mrk. 'VARY', med målene ca. 40x40x40 cm., udført i brunt metal, døren dog i sølvfarvet metal, manglede fra et klædeskab i soveværelset. Saftyboxen havde været opbevaret i bunden af et klædeskab, gemt bagved noget tøj.

Anmelderen var i besiddelse at en nøgle til omhandlende saftybox, og fremviste denne på opfordring.

I saftyboxen var bla. følgende effekter opbevaret: 1 stk. Omega ur, forskellige guld halskæder, ørenringe med blomster motiv, diverse ringe i 18 karat guld, i alt 18 stk. Frans Joseph guldmønter (6 små, 6 mellem og 6 store i str.), 1 stk. Breitling herreur, samt 6000 Dkr. og 2000 schweizer franc i kontanter.

På nuværende tidspunkt havde anmelderen svært ved at se, om der manglede andre effekter fra stedet. Han var dog indforstået med, at fremsende blanketten 'stjålne genstande' til politiet, med en nærmere beskrivelse af de stjålne effekter, evt. dokumenteret vha. kvittering med serienr. og fotos.

Mht. mistænkte, så havde anmelderen ingen mistænkte, men oplyste, at man i … havde oplevet flere indbrud på det seneste, hvilket man tilskrev, at der måtte være blevet løsladt nogen' fra fængslet.

Adspurgt oplyste anmelderen, at nogle af mærkerne i dørkarmen i terrassedøren var fra et tidligere indbrud."

Det fremgår af sagen, at selskabets skadekonsulent besigtigede ejendommen den 25/3 2009, og at sagen herefter blev overgivet til ekstern konsulent, RM-Group A/S. Af undersøgelsesrapport af 30/4 2009 fra RM-Group A/S fremgår:

"**Introduktion**

Efter anmodning fra *skadekonsulent C.N., Alka Forsikring A/S,* har undertegnede den 21. april 2009 foretaget kriminaltekniske undersøgelser på adressen: …, hvor der ifølge anmeldelse til politiet og forsikringsselskabet er forøvet tyveri 9. februar 2009 mellem kl. 1730 og kl. 2215.

Formålet med undersøgelsen var om muligt at klarlægge, hvorledes gerningsmanden har skaffet sig adgang til stedet.

Til stede ved undersøgelsen var forsikringstageren samt dennes moder.

Forsikringstageren, [klager] oplyste, at gerningsmanden utvivlsomt har skaffet sig adgang til rækkehuset ved at opbryde en terrassedør fra havesiden.

Han oplyste, at han efter omhandlede tyveri har foranlediget terrassedørens indvendige betjeningsgreb udskiftet med et nyt. Årsagen til udskiftningen skyldes, at det gamle greb var blevet slidt.
Om tryk-/skrabesporene på terrassedøren oplyste [klager], at disse hovedsagelig stammer fra tidligere indbrud og indbrudsforsøg, hvor døren har været det foretrukne mål for opbrydning. Overmalingen af sporene er udført af boligkompleksets vicevært forud for omhandlede tyveri.

Forespurgt, om der på terrassedøren var tryk-/skrabespor med relation til omhandlede tyveri, oplyste [klager], at han var sikker på, at der fra dørens forkant ud for den midterste rigle var frabrudt en ca. 10 cm lang træflis i forbindelse med tyveriet. Det udpegede område ses på foto ...

**Undersøgelse.**

Gerningsstedet er et 2-plans rækkehus beliggende i boligkvarter med overvejende etagebyggeri.

Der er følgende naturlige adgangsmuligheder til rækkehuset.
Fra et åbent stisystem ud for rækkehusets forside er der adgang til en lukket gård via dør, der på undersøgelsestidspunktet var sikret med en indstukken rigellås med en 6-stifts låsecylinder og indvendig fingergreb.
Fra den lukkede gård fører en hoveddør ind til en mindre entre. Se foto ... Døren er ligeledes sikret med en indstukken rigellås med en 6-stifts låsecylinder og indvendig fingergreb.

Ud for rækkehusets bagside er der anlagt en overdækket terrasse samt en græsplæne med adgangsmulighed (låge) fra en offentlig tilgængelig lund. Se foto ...

Fra nævnte terrassen fører en udadgående dør ind til en kombineret opholds-/spisestue. Se foto … og ... Døren, der består af en træramme med isat termorude, er forsynet med en 3-punkts kantstangslås med et indvendigt betjeningsgreb. Se foto … og …,
Det skal bemærkes, at der ved dørens overkant er monteret en ca. 15 x 90 ca. stor top-hængt ventilationslem med en indvendig åbne-/lukkemulighed i form af en 'aflåselig' udsky-derstang. Se foto ...

Terrassedørens kantstangslås fungerede ved afprøvningen tilfredsstillende, idet låsens 3 rigler ved korrekt aflåsning med betjeningsgrebet i bundstilling var fremført ca. 11 mm. Sam-tidig blev det konstateret, at rigelsystemets selvspærrende funktion aktiveres når betje-ningsgrebet mangler ca. 10° i at nå bundstillingen, hvilket ligeledes må betegnes som til-fredsstillende. Det skal bemærkes, at spærrefunktionen i øvrigt har til formål at hindre, at det ved korrekt aflåsning er muligt at presse riglerne tilbage og ud af indgreb med slutblikkene i karmen.

Ved undersøgelsen af terrassedøren blev det konstateret, at der i mellemrummet mellem dørens forkant og karm fandtes talrige tryk-/skrabespor, specielt i områderne ud for kantstangslåsens 3 rigler.

De 3 områder vil nedenfor blive beskrevet særskilt:

Området omkring kantstangslåsens øverste rigel.
Afstanden mellem dørens forkant og karmens slutblik blev opmålt til ca. 2 mm, hvilket vil si-ge, at riglen ved korrekt aflåsning er i indgreb med slutblikket i karmen med ca. 9 mm
På dørens forkant ud for riglen fandtes flere tryk-/skrabespor afsat udefra med flere forskel-lige ubestemmelige redskaber, herunder et redskab med en bladbredde ved æggen på ca. 10 mm. På kantstangslåsens forside omkring riglen fandtes talrige ridser i metaloverfladen. Ridserne, der er afsat med et ubestemmeligt spidst redskab, er efter alt at dømme afsat i forbindelse med tilbagepresning eller forsøg på tilbagepresning af kantstangslåsens rigler. Se foto ...

I området omkring karmens slutblik fandtes talrige anlægsspor, der alle korresponderede med tryk-/skrabesporene i dørens forkant. De påviste spor var alle overmalede, hvilket er fo-retaget udefra på et tidspunkt, hvor døren har været tillukket.
I det overmalede område fandtes et ca. 12 mm bredt nærmest vandretforløbende slidspor, der er opstået som følge, at døren i flere tilfælde er forsøgt lukket på et tidspunkt, hvor kantstangslåsens rigel ikke har været tilbagetrukket (ulåst).

Ved undersøgelse med lup blev det konstateret, at samtlige øvrige spor enten er overmale-de eller korroderede i betydelig grad, hvorfor det er min vurdering at samtlige spor er af æl-dre dato uden relation til nærværende tyverianmeldelse

Området omkring kantstangslåsens midterste rigel.
Afstanden mellem dørens forkant og karmens slutblik blev opmålt til ca. 5 mm, hvilket vil si-ge, at riglen ved korrekt aflåsning er i indgreb med slutblikket i karmen med ca. 6 mm
På dørens forkant ud for riglen fandtes flere tryk-/skrabespor, der alle er afsat udefra ved anvendelse af forskellige ubestemmelige redskaber.

Det blev endvidere konstateret, at der fra det udvendige hjørne af dørens forkant ud for den midterste rigle var frabrudt en ca. 1 cm bred og ca. 10 cm lang træflis. Brudstedet, der bl.a. ses på foto …, bar præg af at være opstået inden for en relativ kort tidsperiode som følge af simpel afbrækning og ikke i forbindelse med eksempelvis opbrydning af døren.

På kantstangslåsens forside omkring riglen fandtes talrige ridser i metaloverfladen. Ridserne, der er afsat med et ubestemmeligt spidst redskab, er efter alt at dømme afsat i forbindelse med tilbagepresning eller forsøg på tilbagepresning af kantstangslåsens rigler. Se foto ...
I området omkring karmens slutblik fandtes talrige anlægsspor, der alle korresponderede med tryk-/skrabesporene i dørens forkant. De påviste spor var alle overmalede, hvilket er foretaget udefra på et tidspunkt, hvor døren har været tillukket.
Ved undersøgelse med lup blev det konstateret, at samtlige øvrige spor enten er overmalede eller korroderede i betydelig grad, hvorfor det er min vurdering at samtlige spor er af ældre dato uden relation til nærværende tyverianmeldelse

Området omkring kantstangslåsens nederste rigel.
Afstanden mellem dørens forkant og karmens slutblik blev opmålt til ca. 7 mm, hvilket vil sige, at riglen ved korrekt aflåsning er i indgreb med slutblikket i karmen med ca. 4 mm
På dørens forkant ud for riglen fandtes flere tryk-/skrabespor, der alle er afsat udefra ved anvendelse af forskellige ubestemmelige redskaber. Se foto …

På kantstangslåsens forside omkring riglen fandtes flere ridser i metaloverfladen. Ridserne, der er afsat med et ubestemmeligt spidst redskab, er efter alt at dømme afsat i forbindelse med tilbagepresning eller forsøg på tilbagepresning af kantstangslåsens rigler. Se foto …

I området omkring karmens slutblik fandtes flere anlægsspor, der alle korresponderede med tryk-/skrabesporene i dørens forkant. De påviste spor var alle overmalede, hvilket er foretaget udefra på et tidspunkt, hvor døren har været tillukket.
Ved undersøgelse med lup blev det konstateret, at samtlige spor enten er overmalede eller korroderede i betydelig grad, hvorfor det er min vurdering at samtlige spor er af ældre dato uden relation til nærværende tyverianmeldelse.

Rækkehusets vinduer, ventilationslemme samt øvrige adgangsdøre er med negativt resultat gennemgået for relevante spor efter opbrydning eller forsøg på opbrydning.
Ved lupundersøgelse af hoveddørens 6-stifts låsecylinder blev der ikke påvist forhold, der taler for, at låsen har været genstand for uautoriseret indgreb.

Afslutningsvis blev der udført opbrydningsforsøg af terrassedøren. Forsøgene, der blev udført af undertegnede, blev foretaget på følgende måde.
Efter korrekt aflåsning af kantstangslåsen indførte jeg den mejselformede ende på et ca. 70 cm langt koben ved dørens forkant ca. midtvejs mellem den øverste og den midterste rigle. Ved anvendelse af relativ stor kraft lykkedes det mig at presse døren så meget til siden, at kantstangslåsens øverste rigel blev frigjort fra karmens slutblik.
Ved en tilsvarende procedure udført i et område ca. midtvejs mellem den midterste og den nederste rigel blev begge rigler frigjort og det var muligt at åbne døren.
Ved en fornyet undersøgelse blev det konstateret, at opbrydningsforsøgene havde medført, at kobenets spids havde afsat kraftige tryk-/anlægsspor i henholdsvis dørens forkant og karm.

Som det fremgår ovenfor viste opbrydningsforsøgene, at det var muligt at opbryde døren når der blev anvendt relativ stor kraft og egnet opbrydningsværktøj.
Forsøgene viste også, at det anvendte opbrydningsværktøj efterlod sig erkendelige og absolut markante tryk- /anlægsspor i henholdsvis dørens forkant og karm.

Ved undersøgelsen har det ikke været muligt med sikkerhed at fastslå, hvordan gerningsmanden har skaffet sig adgang til stedet.
Det er dog min vurdering, at gerningsmanden ikke har skaffet sig adgang på indbrudsmæssig vis."

På baggrund af sagens oplysninger opgjorde selskabet erstatningen efter reglerne om simpelt tyveri. Selskabets afgørelse blev meddelt klageren ved skrivelse af 15/5 og 21/8 2009.

I skrivelse af 28/10 2009 fra klagerens advokat til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har nu ved selvsyn besigtiget den dør, gennem hvilken indbruddet fandt sted.

Jeg beder Dem meddele, om Alka gør gældende, at døren var ulåst. Min klient har oplyst, at døren var låst.

Jeg har samtidig på døren kunnet konstatere gamle overmalinger - men samtidig nye træafspringninger og trykmærker ind i overmalingen, hvilket klart dokumenterer, at der trods overmalingen efterfølgende har været øvet vold mod døren.

Min klient har i øvrigt forevist mig andre vinduer med gamle trykmærker fra tidligere indbrud - måske før han flyttede ind i rækkehuset.

Det må således konstateres, at der er gamle indbrudsmærker, men at der også er gentagne og nye indbrudsmærker hidrørende fra det indbrud, min klient var udsat for.

Det er således min opfattelse, at der ikke er tale om simpelt tyveri.

Jeg anmoder Dem om at meddele, om De fastholder denne påstand og kan tilføje, at min klient nu lader opbrudsmærkerne fotografere.

Sådanne fotos foreligger jo allerede fra Deres side, men jeg er kun i besiddelse af fotokopier og skal anmode om at få et sæt farvefotos fra Dem. Det burde herefter kunne konstateres, at fotoerne udviser de samme - nye opbrudsmærker."

Af selskabets skrivelse af 9/11 2009 til klagerens advokat fremgår:

"Som tidligere nævnt til Deres klient i mit brev af den 15. maj 2009, påhviler det Deres klient at overholde sikkerhedsforskriften om, at forsikringsstedet skal holdes forsvarligt aflåst. Såfremt denne sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftalelovens § 51 og forsikringsbetingelserne pkt. 4.8., ikke er overholdt, er skaden at betragte som værende simpelt tyveri.

Vi gør ikke gældende, at døren har været ulåst, men forholder os i henhold til ovenstående, at døren ikke har været at betragte som værende forsvarligt aflåst.

På baggrund af undersøgelserne foretaget af undertegnede, politiet og et eksternt konsulentfirma med speciale i kriminaltekniske undersøgelser må vi fastholde, at skadeårsagen betragtes som værende simpelt tyveri med deraf følgende dækningsbegrænsninger."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 18/11 2009 anført:

> "Tvisten mellem selskabet og forsikringstageren vedrører spørgsmålet om min klients bolig har været udsat for, hvad selskabet betragter som simpelt tyveri, fordi selskabet gør gældende, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst.
>
> Som det fremgår af Alkas skrivelse af 9. ds. gør selskabet ikke gældende, at boligen ikke har været aflåst.
> …
> Den dør, igennem hvilken indbruddet har fundet sted, er en terrassedør aflåst med låsehåndtag på indersiden. Håndtaget bøjes 90 grader ned og en pal aflåser døren. På dørens yderside er der ingen håndtag, som døren kan åbnes med.
>
> Terrassedøren er en standarddør i et udlejningsbyggeri, som min klient bor i.
>
> Det er min opfattelse, at den lås, døren er forsynet med, er lige så sikker, som havde der været f.eks. lås med indvendig systemnøgle.
>
> Forsikringstageren bør derfor ikke kunne mødes med et synspunkt om, at der alene har været tale om simpelt tyveri."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 18/1 2010 bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal det bemærkes, at klager efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet. Det vil sige klager må sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.
>
> Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.8, at forsikringen dækker indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
>
> Kravet om forsvarlig aflåsning er med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 51 en sikkerhedsforskrift som det påhviler forsikringstager (klager) at overholde. Har klager tilsidesat forskriften ved en uagtsomhed, selvom denne må betegnes som simpel er der ikke dækning for f.eks. smykker på forsikringen, da erstatningen i givet fald tager udgangspunkt i dækningen af simpelt tyveri.
>
> Gerningsmanden/mændene er ifølge forsikringstager kommet ind via ejendommens terrassedør, hvilket virker sandsynligt, da ejendommens hoveddør er aflåst med en 6 stiftet cylinderlås, med en sikkerhedsstandard, som gør den meget vanskelig at opbryde. Døren viste ingen tegn på opbrud eller forsøg herpå og var låst på vanlig vis ved klagers hjemkomst.
>
> Der er imidlertid ingen tegn på nyligt opbrud af ejendommens terrassedør og opbrudsforsøg foretaget af låseeksperten krævede en del kraft og efterlod tydelige og markante spor, hvorfor det må lægges til grund, at der ikke er sket opbrud af døren, men at denne ikke har været forsvarligt aflåst.

Vi må derfor fastholde, at nærværende tyveri er behandlet som et simpelt tyveri og ligeledes fastholde, at der med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 4.8 ikke kan betales erstatning for stjålne kontanter og smykker.

Såfremt Ankenævnet ikke finder, at selskabet har løftet bevisbyrden for at bringe FAL § 51 i anvendelse skal vi subsidiært gøre gældende, at klager ikke har opfyldt den ham påhvilende bevisbyrde i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 18.1 [19.1].

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 18.1 [19.1] fremgår det, at man for at få erstatning må kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Der er angiveligt stjålet smykker til en værdi af 445.000 kr.

Alka Forsikring har ikke modtaget nogen dokumentation for de stjålne smykker. For en del af smykkerne er fremsendt fotos, som klager havde printet ud efter indbruddet. Klager har forklaret til Alka Forsikrings skadekonsulent, at han fotograferede sine smykker, da han fra et tidligere indbrud i 2002/2003 var klar over vigtigheden af at kunne supplere dokumentationen med fotos. Forsikringstager forklarede imidlertid også, at han kun havde optaget foto af de smykker han selv havde købt og der således ikke var fotos af de smykker han havde fået som gaver. De fremsendte fotos er af en meget dårlig kvalitet og ikke egnende til at fastslå hverken art eller lødighed. Der er heller ikke fotos af alle de smykker som forsikringstager har forklaret, at han selv har købt, ligesom der ikke er fotos hvor smykkerne bæres - hverken af klager eller af andre.

Derudover fandt selskabets skadekonsulent det mærkeligt, at når forsikringstager nu var i færd med at fotografere sine smykker og i øvrigt fra tidligere indbrud var klar over, at det var vigtigt at kunne supplere med fotos af stjålne genstande, at han undlod at fotografere smykker fordi de var modtaget som gaver og ligeså kuriøst, at klager umiddelbart efter at have anmeldt indbruddet og printet et sæt (dårlige) kopier ud til selskabet, sletter de optagne fotos.

Ifølge klagers egne oplysninger om sin økonomiske situation har han modtaget bistand siden 1997 og har et månedligt rådighedsbeløb på mellem 1.700 - 4.000 kr.

Henset til klagers økonomiske situation må selskabet desto mere holde fast i kravet om dokumentation for det betydelige antal smykker.

Vi finder således ikke at de stjålne smykker er dokumenteret eller sandsynliggjort i et omfang der kan danne grundlag for erstatningsudbetaling.

Vi finder med henvisning til ovennævnte gennemgang, at klager er blevet kompenseret til fulde i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og praksis og vi må så-

ledes fastholde, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning i forbindelse med det anmeldte tyveri på klagers bopæl."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (punkt 4.8) fremgår bl.a., at forsikringen dækker indbrudstyveri og simpelt tyveri. Indbrudstyveri defineres som "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Simpelt tyveri defineres bl.a. som "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Ifølge dækningsskemaet dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af bl.a. penge og særlige private værdigenstande, hvortil bl.a. smykker henregnes, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.4. Af forsikringsbetingelserne fremgår desuden bl.a. følgende:

"19. Dokumentation

19.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Om sikkerhedsforskriften er overtrådt, må efter nævnets opfattelse bero på en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald

foregå ved domstolene, hvorfor nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen