852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.295:

xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af sygdom under en ferierejse til Rhodos i perioden 5/9 til 19/9 2009.

Selskabet har udbetalt kompensation for fem ødelagte feriedage. Endvidere har selskabet erstattet klagerens taxaudgifter i forbindelse med besøg på sygehus. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har krav herpå i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 14/11 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Vi rejste til Rhodos d. 5.9.09 Rejselængden var 14 dg. Fredag d. 11.9.09 falder jeg og slår mit ben så slemt at jeg bliver kørt med ambulance til et privathospital, hvor de syr det med 17 sting. Det vurderes jeg kan tage tilbage til hotellet, men jeg må ikke gå, bade eller tage sol. Søndag d. 13.9. skal jeg til kontrol og får at vide jeg stadig skal holde mig i ro og komme igen torsdag! Den 17.9.09 bliver jeg indlagt fordi der var gået betændelse i såret. Jeg får drop med bl.a. antibiotika. Jeg får desuden at vide, at det ikke er sikkert jeg kan få et fit to flight bevis. Hvilket jeg dog heldigvis får fredag 18.9.09 sidst på dagen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Dækning af tabt ferie. Som minimum 8 dg. Hvilket faktisk er over 50% af min ferie. Jeg har ladet mig fortælle at ved tab af 50% så er hele ferien mistet/ødelagt?"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 15/12 2009 til nævnet anført:

"**Vi har modtaget følgende i sagen**
Vi modtog den 24. september 2009 en anmeldelse, hvor det fremgik, at [klageren] den 11. september 2009, var faldet og havde slået hul på skinnebenet. På hospitalet var skinnebenet blevet syet med 17 sting, og hun var efterfølgende søndag og torsdag til kontrol på sygehuset. Torsdag var der gået betændelse i såret, hvorfor hun blev indlagt til antibiotisk behandling.

Den 20. oktober 2009 skrev vi til [klageren] og hendes mand, at vi havde overført 4.578,67 kr. til dem, svarende til 5 dages kompensation for ødelagte feriedage.

Den 22.oktober 2009 blev vi kontaktet, idet [klageren] og hendes mand ikke var tilfreds med afgørelsen på de 5 dages kompensation. Samme dag blev overført yderligere 574 kr. til dækning af taxaudgifter i forbindelse med besøgene på sygehuset.

Den 26. oktober 2009 modtog vi yderligere lægeoplysninger, og sagen blev vurderet af vores rådgivende læge. Den 27. oktober 2009 skrev vi til [klageren] og hendes mand, at vi fastholdt vores afgørelse.

Den 4. november 2009 modtog vi fra [klageren] en rejseledererklæring udfærdiget den 29. oktober 2009. Af rejseledererklæringen fremgik samme hændelsesforløb, som vi tidligere havde modtaget. Der er ikke kommet nye oplysninger, og afgørelsen blev fastholdt.

Derfor har vi afvist at betale yderligere kompensation
…
Der er samlet betalt kompensation til [klageren] og hendes mand svarende til 5 dage for dem hver. De 2 af dagene er de dage, hvor [klageren] er hospitalsindlagt.

På trods af den skade, som [klageren] har pådraget sig, mener vi ikke, at hendes bevægelsesfrihed har været begrænset så væsentligt, at det har været nødvendigt at opholde sig indenfor. Så når vi har betalt kompensation for yderligere 3 dage, er det på baggrund af skadens omfang og de gener det har medført, at skulle til kontrol på sygehuset.

[klageren] skriver til Ankenævnet, at hun mener der som minimum skal betales kompensation for 8 feriedage. Det mener vi ikke, at hverken skadens omfang eller diagnose berettiger til.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at forsikringen ikke indeholder mulighed for, at få dækket en ny ferie, fordi antal ødelagte feriedage måtte overstige 50 % af det samlede antal feriedage.

Vi fastholder vores afgørelse
Der er ikke kommet nye oplysninger til sagen og vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. lægevagtsepikrise og rejseledererklæring.

Af lægevagtsepikrisen fremgår bl.a.:

"20-09-2009 12:08 Visitationsnotat
hjemkommet fra Rhodos i går, faldet dernede og har fået sår på skinnebenet, syet med mange sting, der har været betændelse i og har fået antibiotika, skulle til kontrol i dag

Handling: Visitation til konsultation 1
…
20-09-2009 14:46 Konsultationsnotat
hjemkommet fra ferie fra Rhodos i går, faldet dernede og har fået sår på skinnebenet, syet med mange sting, Været i behl. m. flere præpæ ab. de sidste dg med: Zinadol 500mg. x 2 tabl. x 2 dgl. i 2 dg., har til 1 tabl. x 2 i endnu 2 dg. Kommer her for sårkontrol. Ikke fener.
OBJ: 37,00 Øretp: Hø. skinneben: Sutureret sår 20 cm. langt med diskret serøs væske u pus. Noget rødt men uden ødem.
Behl: Tager rp. sårpodning, svar til e.l., incl. MRSR.
Begynder nu med rp. caps. Dicillin:
Aftalt henv. til e.l. i morgen."

Af rejseledererklæringen, der er dateret 29/10 2009, fremgår:

"Undertegnede bekræfter følgende hændelsesforløb, som vore rejseledere på Rhodos har bekræftet både mundtligt og skriftligt overfor undertegnede:

Fredag den 11.09.2009 faldet [klageren] og kommer til skade med sit ene ben. Hun kører i ambulance til hospitalet og bliver syet med 17 sting. Næste dag skal hun til kontrol på hospitalet, og man vurderer, at hun kan være på hotellet; men skal holde benet i absolut ro. På hospitalet blev sagen meldt til den danske sygesikring, som har afholdt alle udgifter til behandlingen. Evt. dokumentation kan rekvireres derfra.

Torsdag den 17.09.2009 skal [klageren] til kontrol på hospitalet, hvor hun indlægges, fordi der nu er betændelse i såret. Det var på det tidspunkt uvist, om hun kunne flyve hjem som planlagt den 19.09.2009. Heldigvis bedres [klagerens] tilstand, og hun kan udskrives igen fredag den 18.09.2009.

Med baggrund i ovenstående kan vi bekræfte, at [klageren] kom til skade den 11.09.2009, og at denne skade påvirkede resten af hendes ferie, da hun ikke kunne gå og bade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16 Hvis du får ødelagt nogle feriedage**

A Hvis du kommer på hospitalet, bliver hjemtransporteret eller kaldt hjem

1. Forsikringen dækker, hvis dine feriedage bliver ødelagte, fordi du bliver
   a. indlagt på hospitalet, fordi du bliver akut syg eller kommer til skade,
   …
2. Vi betaler kompensation til enten
   …
   b. dig og din husstand, som er med på rejsen,
   …

B Hvis du bliver syg uden at komme på hospitalet

1. Forsikringen dækker, hvis dine feriedage bliver ødelagte, fordi du bliver akut syg eller kommer til skade, men ikke bliver indlagt på hospitalet eller transporteret hjem. Det er en betingelse, at sygdommen eller skaden fører til, at din bevægelsesfrihed bliver begrænset* så væsentligt, at du er tvunget til at opholde dig indenfor, og at det understøttes af lægens diagnose.
2. Vi betaler kompensation til enten
   …

b. dig og en person fra din husstand, som er med på rejsen,
…

Begrænset bevægelsesfrihed betyder, at din bevægelsesfrihed ud fra en lægelig diagnose er væsentligt begrænset. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten kun medfører en mindre indskrænkning i formålet med ferien, er der ikke tale om begrænset bevægelsesfrihed. Fx hvis du ikke kan bade på en solferie pga. en brækket arm eller mellemørebetændelse, eller du opholder dig indenfor på grund af diarre eller forkølelse, selv om det ikke er nødvendigt ud fra et lægeligt synspunkt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hun har krav på yderligere erstatning end allerede udbetalt. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen