848/10

Den 25. juni 2010 blev i sag nr. 77.296:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om et hændeligt uheld, og at klageren derfor ikke har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar.

Af klagerens skadeanmeldelse af 11/8 2009 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**
1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete, herunder årsagen til at skadevolder kom til at forvolde skaden.
… [skadelidte] stod ved søen, da jeg mistede balancen og kom til at skubbe til ham, så han faldt i søen.
2. Gled, faldt eller snublede skadevolder? …
Nej
3. Kunne skadevolder have undgået skaden ved at have handlet anderledes? …
Nej
4. Kan uheldet bebrejdes skadevolder? …
Nej
5. Var skadelidte selv - helt eller delvis - skyld i skaden? …
Nej
6. Var andre personer indblandet i eller direkte årsag til skaden? …
Nej"

Ifølge skadeopgørelsen skete der ved faldet skade på skadelidtes briller, mobiltelefon, digitalkamera, cigaretter og lighter.

Ved skrivelse af 17/8 2009 anmodede selskabet klageren om at besvare nogle supplerende spørgsmål.

Klageren besvarede henvendelsen ved udateret skrivelse modtaget af selskabet den 31/8 2009. Af klagerens skrivelse fremgår:

> "Hermed svar på de stillede spørgsmål:
> *Spørgsmål 1 - Årsagen til at jeg mistede balancen*
> Svar: Jeg fik overbalance
> *Spørgsmål 2 - Hvad jeg foretog mig*
> Svar: Jeg stod ved søbredden
> *Spørgsmål 3 - Hvad skadelidte foretog sig*
> Svar: Skadelidte stod ved søbredden og fotograferede
> *Spørgsmål 4 - Om jeg var voldsom*
> Svar: Næh, jeg synes ikke at jeg var direkte voldsom
> *Spørgsmål 5 - Om jeg kunne have handlet anderledes*
> Svar: Næh, det hele gik jo så hurtigt
> *Spørgsmål 6 - Om jeg gjorde noget forkert, som kan bebrejdes mig*
> Svar: Ja, det var da klart min skyld, at jeg ramte ind i skadelidte, som derved faldt i vandet.
> *Spørgsmål* 7- *Om jeg eller skadelidte har udvist fejl eller forsømmelse*
> Svar: Jeg ved ikke, om jeg eller skadelidte har udvist nogen form for noget, som kan betegnes forsømmelse. Det er jo sådan noget som sker, når man mister balancen."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt skadelidte ved skrivelse af 7/9 2009.

I skadelidtes skrivelse af 8/9 2009 til selskabet hedder det:

> "Undertegnede har d.d. modtaget skrivelse i ovennævnte skadessag.
> Det fremgår, at ALKA nægter at anerkende erstatningspligten under henvisning til, at der skulle være tale om 'et hændeligt uheld.'
>
> Jeg nægter at acceptere jeres afslag på erstatningspligten, da det klart var [klagerens] fejl, at hun skubbede til mig og derved helt sikkert kan bebrejdes skaderne.
>
> Jeg har drøftet sagen med mit eget forsikringsselskab og henstiller til, at ALKA tager beslutningen op til fornyet overvejelse. Subsidiært at ALKA oplyser mig om ankemulighederne!"

Selskabet fastholdt herefter afgørelsen ved skrivelse af 14/9 2009 til skadelidte.

Den 16/9 2009 modtog selskabet en udateret skrivelse fra klageren. I denne skrivelse hedder det:

"Jeg har modtaget skrivelse fra jer, hvoraf det fremgår, at I ikke har tænkt jer at dække skadesomkostningerne for skadelidte …

Skadelidte har nu kontaktet mig for at få dækket sine omkostninger, hvilket jeg er nødt til at betale, da det jo så ganske klart var min fejl. Det var en forsømmelse fra min side og hvis det handler om at bruge ordet/betegnelsen 'uagtsomhed', så skal jeg gerne erklære, at det var der tale om.

Jeg finder det urimeligt, hvis jeg selv skal betale og vil gerne vide, hvad jeg så har at bruge en forsikring til?"

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 23/9 2009 til klageren.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket ikke resulterede i enighed.

I klagerens skrivelse af 3/11 2009 til selskabet, anfører klageren, at hun skubbede skadelidte i vandet for at undgå at hun selv faldt i.

Tvisten er indbragt for nævnet den 20/11 2009. Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg stod ved søbredden i … da jeg blev svimmel og mistede balancen. For at undgå at falde i søen greb jeg for mig og kom derved til at skubbe skadelidte i vandet. Alka nægter at anerkende skaden under henvisning til, at det skulle være 'et hændeligt uheld'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At skaden anerkendes og at Alka betaler erstatning til skadelidte."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 14/12 2009 bl.a. anført:

"Af klagers forklaring til Ankenævnet for Forsikring fremgår det i tillæg til de allerede afgivne forklaringer, at klager mistede balancen fordi hun blev svimmel.

I henhold til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser Afsnit 8, fremgår det, at ansvarsforsikringen kun dækker i de tilfælde, hvor en sikret har pådraget sig et **juridisk** erstatningsansvar.

Det forklares i betingelserne således, at man efter dansk ret normalt kun er juridisk ansvarlig når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i en skade. Er skadevolder uden skyld i skaden, er der tale om en hændelig skade, hvorefter skadevolder ikke er erstatningsansvarlig.

Ansvarsforsikringens formål er at betale for en sikret, såfremt denne har pådraget sig et erstatningsansvar og at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at det skal overlades til selskabet at afgøre, hvordan et krav skal behandles og at såfremt den sikrede på egen hånd har afholdt omkostninger i sagen risikerer denne, at selskabet ikke er pligtig at godtgøre disse.

Af klagers oplysninger fremgår det, at skadelidte faldt i vandet fordi klager mistede balancen og kom til at skubbe til skadelidte. Klager har på ingen måde gjort noget som vil kunne bebrejdes hende. Der foreligger - trods selskabets opfordringer til at forklare om hændelsesforløbet og direkte spørgsmål om hændelsesforløbet - ingen oplysninger om fejl eller forsømmelser fra klagers side, men alene at hun mistede balancen.

Af klageskemaet fremgår det endvidere, at klager mistede balancen fordi hun blev svimmel. At blive svimmel kan endnu mindre bebrejdes klager, da det ikke er noget man er herre over.

Klager har efter de oplyste omstændigheder ikke handlet uforsvarligt eller gjort sig skyldig i fejl eller forsømmelser i forbindelse med skaden. At klager føler sig moralsk forpligtet til at betale for skaden ændrer ikke selskabets stillingtagen.

Ifølge alle oplysninger i sagen er der tale om et hændeligt uheld, og da klager således ikke pådraget sig et juridisk erstatningsansvar må vi fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for de ødelagte genstande."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Privatansvar
Ansvarsforsikringens formål er
- at betale for en sikret, hvis denne har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar,
- at bidrage til at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod ham eller hende.

En sikret bør derfor ikke på egen hånd anerkende erstatningspligt eller -krav, idet man herved forpligter sig uden at have sikkerhed for, at selskabet er pligtig til at betale. Rejses et erstatningskrav mod den sikrede, må det overlades til selskabet at afgøre, hvordan kravet skal behandles. Afholder den sikrede på egen hånd omkostninger i sagen, risikeres det, at selskabet ikke er pligtig at godtgøre disse.

Hvornår er man juridisk ansvarlig
Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
…
8.3. Hvad dækker Ansvarsforsikringen
8.3.1. Forsikringen dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.

Nævnet udtaler:
Som sagen er oplyst må nævnet lægge til grund, at klageren ikke har udvist nogen uagtsomhed eller forsømmelse. Skaden må derfor anses for hændelig, og klageren har således ikke pådraget sig et juridisk erstatningsansvar og er derfor ikke retligt forpligtet til at dække skaden.

Den tegnede ansvarsforsikring dækker klagerens erstatningsansvar, og når klager ikke har pådraget sig et sådant, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at erstatte skadelidte dennes tab.

Nævnet har således ikke fundet grundlag for at lægge til grund, at klageren skubbede skadelidte i vandet.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson