847/10

Den 16. juni 2010 blev i sag nr. 77.297:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets behandling af en anmeldt rørskade.

Selskabet henviser til, at det har ydet erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 18/11 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har fået lavet kloakarbejde d. 25/7 2007 … for kr. 33.322,-. Regningen er efterfølgende sendt til Alka i henhold til forsikring af skjulte rør. Alka har efterfølgende givet afslag for betaling.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet alka betaler for udført kloakarbejde kr. 33.322,- i henhold til Husforsikring med forsikring af skjulte rør."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 15/12 2009 til nævnet anført:

"… Sagen drejer sig om, hvorvidt klager har krav på yderligere erstatning fra en husforsikring tegnet i selskabet i forbindelse med en rørskade. Forsikringsbetingelser vedlagt.

Klagers entreprenør kontaktede den 28. juni 2007 Alka Forsikring med forespørgsel om der var dækning for udgifter til at udskifte en brønd der var tæret af 'tidens tand'.

Selskabets sagsbehandler meddelte entreprenøren at en sådan skade desværre ikke var dækket på den tegnede forsikring. Der henvistes til betingelsernes afsnit 8.3.3.

Alka Forsikring modtog den 22. september 2007 regning fra klagers entreprenør, men returnerede denne, da der var tale om en regning for en skade som allerede var afvist af selskabet.

Ved fornyet kontakt fra klagers entreprenør den 24. oktober 2007 blev det oplyst, at der udover den ikke dækkede skade også var fundet en dækningsberettiget skade på kloakrøret, hvorfor selskabet bad taksator om at foretage besigtigelse og såfremt der var tale om en dækningsberettiget skade udfærdige overslag over reparationsomkostninger.

Besigtigelse afslørede en skade på en kloakledning under klagers ejendom - en såkaldt klasse 3 skade - og tilbud på udbedring blev indhentet dels fra klagers egen entreprenør Kloakmester … dels fra Entreprenørfirmaet ... Sidstnævnte blev anmodet om at forestå arbejdet og arbejdet er efterfølgende betalt af selskabet. Derudover er forundersøgelse og TV inspektion foretaget af klagers egen entreprenør afregnet den 27. november 2007 i henhold til dennes faktura. Sagen blev afsluttet den 3. juni 2008.

Den 6. februar 2009 kontaktede klagers datter selskabet telefonisk og klagede over at skaden var afvist. Dette undrede selskabets sagsbehandler, da skaden var anerkendt og betalt 8 måneder tidligere. Selskabets sagsbehandler bad derfor klagers datter om at sende noget på skrift.

Den 27. februar 2009 kontaktede selskabets taksator klager. Klager oplyste til taksator, at hendes entreprenør havde udført omfangsdræn rundt om ejendommens kælder samt ændret en kloak/brønd under kældergulvet.

Efter at have modtaget og gennemgået regningen for ovenstående kontaktede selskabets taksator på ny klager den 9. marts 2009.

Det foretagne arbejde har ifølge klagers entreprenør kloakmester … intet med den tidligere udbedrede skade at gøre. Arbejdet er således heller ikke anmeldt til Alka Forsikring (ingen skade).

Alka Forsikrings taksator kontaktede herefter klager og forklarede sagens sammenhæng, hvilket klager angav at hun forstod og klager undskyldte sig.

Nu har klager imidlertid indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

I henhold til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 8 dækker forsikringen stikledninger. Af Afsnit 8.2.1. fremgår det, at forsikringen dækker reparation af

- Utætheder på rørinstallationerne og
- Fejl i el-installationerne

Forsikringen dækker ikke skade på jordvarmeanlæg, drænrør, brønde, septiktanke, faskiner eller lign., jfr. afsnit 8.3.3.

Klager har - udover at få udbedret den konstaterede skade - fået foretaget dræning af ejendommens kælder samt fået sløjfet en brønd. Til forskel fra den dækningsberettigede skade - som blev udbedret af en af Alka Forsikring antaget entreprenør - blev dette arbejde foretaget af klagers egen entreprenør. Der er tale om arbejde som intet har med den udbedrede skade at gøre og arbejde som Alka Forsikring ikke har igangsat og ikke har været vidende om.

Arbejdet har ikke karakter af skadeudbedring og der er ej heller anmeldt skade på dræn eller den aktuelle brønd under kældergulvet.

Som sagen fremstår, har klager anmodet en kloakentreprenør om at foretage nogle arbejder på hendes ejendom (klager skriver også i sin klage 'jeg har fået lavet kloakarbejde ...') og betalingen for arbejdets udførelse er således alene en sag mellem klager og klagers entreprenør. En eventuel fejlkommunikation mellem klager og klagers entreprenør er selskabet uvedkommende og kan ikke føre til at forsikringen skal betale for udført vedligeholdelsesarbejde på klagers ejendom.

Såfremt der havde været konstateret skade på eventuelt eksisterende dræn og brønd og dette havde været anmeldt til Alka Forsikring ville det imidlertid også være blevet afvist, da forsikringen - med henvisning til betingelsernes afsnit 8.3.3. ikke dækker skade på drænrør og brønde.

Alka Forsikring har betalt for udbedring af den dækningsberettigede klasse 3 skade (og opsporing af den) og vi må fastholde, at forsikringen ikke dækker klagers udgift til etablering af dræn og ændring af brønd."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.2. Forsikring for stikledning dækker

8.2.1. Reparation af

- utætheder på rørinstallationerne og
- fejl i el-installationerne

Dækningen er betinget af, at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

8.2.2. Såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade, dækkes endvidere

- udgifter til opsporing, hvis det er aftalt med ALKA
- direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande

8.3. Forsikring for stikledning dækker ikke

…

8.3.2. Utætheder på afløbsledning, som ikke medfører funktionssvigt. Ved TV-inspektion er disse kategoriseret ved fejlklasse 1 og 2 (i henhold til 'TV-inspektion af afløbsledninger - standarddefinitioner og foto-manual', Rørcentret, december 1997).

8.3.3. Skade på jordvarmeanlæg, drænrør, brønde, septiktanke, faskiner eller lign."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har ydet forsikringsdækning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson