852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.298:

xxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over, at selskabet har afvist at dække værktøj, som er blevet stjålet i forbindelse med et indbrud på forsikringsstedet.

Selskabet har afvist at dække en 10 kilos nedbrydningshammer med tilbehør under henvisning til, at denne må betragtes som professionelt værktøj, som ikke er omfattet af familieforsikringen. Selskabet har desuden afvist at dække en sømpistol og en akkuboremaskine under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 19/11 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Mens vi var på ferie i Italien, blev der begået indbrud. Min svigerfar kontaktede politiet og sagen gik sin gang. Vi skrev til Vejle Brand samt politiet, hvad der var blevet stjålet. Efter 2,5 mdrs. kamp fik vi endelig penge for det stjålne på nær det værktøj min mand havde mistet.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> At få dækket det stjålne værktøj, som kun var ca. 7 mdr. gammelt, købt da han selv har renoveret vores hus."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/12 2009 til nævnet anført:

"Klager har anmeldt et indbrudstyveri indtruffet den 29./30.7.2009. I følge anmeldelsen, jfr. bilag …, blev der angiveligt stjålet diverse effekter, herunder noget værktøj.

Nærværende sag drejer sig om familieforsikringens dækning af værktøjet. Der er tale om følgende:

1 stk. Dewalt 10 kg. nedbrydningshammer med lav vibration (flydende håndtag),	11.731,95 kr.
1 stk. Dewalt fladmejsel DT6823 til nedbrydningshammer,	145,95 kr.
Tjep sømpistol GN 100 compact,	5.832,11 kr.
Dewalt akkuboremaskine DC759KA,	3.786,95 kr.
I alt,	21.496,96 kr.

Klager har efter det oplyste købt værktøjet hos O. Som dokumentation for købet har klager fremlagt kopi af ordrebekræftelser dateret den 14.8.2009. Værktøjet er efter ordrebekræftelserne afhentet fra O.'s lager den 27.1.2009, 6.2.2009 og den 23.4.2009. Ordrebekræftelserne er udskrevet efter indbruddet, men uagtet dette har klager oplyst, at hverken klager eller O. er i stand til at fremskaffe kopifaktura for købet. Klager har efterfølgende fremlagt kopi af faktura for genanskaffelse af værktøjet.

Som sagens bilag … fremlægges kopi af skaderapport udarbejdet af selskabets taksator, og som sagens bilag … fremlægges kopi af skrivelse af den 23.9.2009 til klager. Som det vil fremgå, er sagen trukket i langdrag bl.a. på grund af efteranmeldelser og manglende dokumentation for kravets størrelse.

Som sagens bilag … fremlægges selskabets afgørelse af den 6.10.2009, og som bilag … og … fremlægges ordrebekræftelse og faktura fra O.

Selskabet fastholder, at der ikke på det foreliggende grundlag kan betales erstatning for værktøjet.

Til støtte for sagen gøres det gældende,

- at klager fra sagens opstart oplyste, at værktøjet var omfattet af en erhvervsforsikring,
- at klager siden hen oplyste, at værktøjet ikke var omfattet af en erhvervsforsikring,
- at klager ikke har dokumenteret sit krav på erstatning for værktøjet ved at fremlægge ordrebekræftelser,
- at det forekommer mærkværdigt, at det ikke er muligt for hverken klager eller O. at fremskaffe en kopi af købsfaktura, når henses til, dels at det efterfølgende har været muligt at udskrive en ny ordrebekræftelse, dels at værktøjet efter det oplyste er afhentet på O.'s lager kort før indbruddet,
- at en 10 kilos nedbrydningshammer betragtes som professionelt værktøj, som ikke er omfattet af familieforsikringen,

- at selskabet er indforstået med at genoptage sagens behandling for så vidt angår sømpistol og akkuboremaskine, hvis klager i form af faktura eller lignende fremlægger dokumentation for privat anskaffelse heraf, og

- at selskabet ikke på det foreliggende grundlag kan tilpligtes at betale yderligere erstatning."

Hertil har klageren i skrivelse af 21/12 2009 til nævnet bemærket:

"Først skal nævnes at vi fra dag 1 har følt at vi har været offer for en sammensværgelse, selskabets medarbejdere imellem, de havde besluttet sig for at dette ikke skulle blive nemt, og da de efter 3 mdr. indså at vi havde ret til erstatning, blev vi uden varsel smidt ud af selskabet, med ordene 'opsagt pga. skade'.

Fra sagens start har Vejle Brands medarbejder G.G. vist sig at være meget lidt pålidelig.

Det viser sig ved at hun påstår at vi har fortalt at værktøjet var omfattet af en erhvervsforsikring, hvilket er direkte løgn. Dette har aldrig været på tale, og vi har ikke noget erhverv. Min mand har siden 1. september 2007 bygget vores villa om, og skulle i januar 2009 til at brække kælder gulv op, og sætte gipslofter op, derfor ofrede vi penge på værktøjet.

Værktøjet er købt i januar, februar og april hvilket ikke kan siges at være 'kort før indbruddet'!

At G.G. bag vores ryg ringer til O. for at prøve at få dem til at bekræfte at værktøjet er købt til erhverv. Hun taler uden at vide det med direktør B.F.M., som bekræfter overfor hende at min mand har købt værktøjet til privat brug, da vi jo aldrig har drevet en virksomhed.
B.F.M. og en anden medarbejder ved O. vil meget gerne bekræfte dette i en evt. retssag eller på skrift.

Da O. ved værktøjets køb hed XLbyg, har det ikke været muligt at genskabe fakturaer for købet, hvilket heller ikke burde være nødvendigt, når der både forefindes billeder af værktøjet fra ombygningen, mundtlige vidneudsagn fra både bankrådgiver og O.'s ansatte.

Bilag kan fremsendes hvis dette skulle blive nødvendigt."

Selskabet har herefter ved skrivelse af 11/1 2010 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere bemærkninger til sagen.

Nævnets sekretariat har i skrivelse af 19/5 2010 til klageren bl.a. anført:

"Med henvisning til Deres skrivelse af 21. december 2009 skal vi venligst - til brug for nævnets behandling af sagen - anmode Dem om at fremsende:

1) Udtalelse fra O. - både vedrørende købets karakter (privat - erhverv) og vedrørende muligheden for at genskabe fakturaen vedrørende købet af det stjålne værktøj

2) Fotos af værktøjet

3) Udtalelse fra bankrådgiver."

Nævnet har den 3/6 20106 fra klageren modtaget skrivelse, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"Hermed fremsendes dokumentation fra vores bankrådgiver og O. [byggemarked]! Vores billeder hvor man kan se værktøjet på ligger på computeren og kan sendes pr. mail!"

Af den vedlagte udtalelse dateret 26/5 2010 fra byggemarkedet fremgår:

"Vi skal hermed bevidne at [klagerens ægtefælle] har købt Dewalt nedbrydningshammer

Dewalt fladmejsel, Tjep sømpistol, og Dewalt akkuboremaskine. Disse maskiner har [klagerens ægtefælle] købt til privat brug for at bygge ældre ejendom på [forsikringsstedet] om.

Af den vedlagte udtalelse dateret 27/5 2010 fra klagerens bank fremgår:

"**Ombygning**

Vi kan bekræfte at ombygning af ejendommen [forsikringsstedet] gik i gang 01.09.2007.

Vi har gennem hele projektet betalt både materialer og det værktøj, som har været nødvendigt for at Lave ombygningen.

[Klageren] og [klagerens ægtefælle] har selv foretaget ombygningen."

Efterfølgende har klageren fremsendt endnu en skrivelse til nævnet. I denne skrivelse, der er dateret 13/6 2010, hedder det bl.a.:

"Jeg fandt nogle gamle negativer med ret dårlige billeder på.
…
Skyndte mig at få dem fremkaldt.
Værktøjet ses på stigereolen (hvor det også blev stjålet fra.

Bill. 1. Bordhammer højre for mig.

Bill. 2. Bordhammer højre for mig.

Bill. 3. Bag mig i turkis kasse og ovenpå ligger resten (sømpistol og skruemaskine)."

Af selskabets skrivelse af 13/7 2010 til nævnet fremgår:

"Ankenævnet har i brev af den 19.5.2010 anmodet klager om en udtalelse fra O. om muligheden for at genskabe fakturaen vedrørende købet af det stjålne værktøj, som klager anskaffede i januar, februar og april 2009.

Klager har svaret ved breve modtaget i Ankenævnet dels den 3.6.2010, dels den 15.6.2010. Det fremgår af svarene, at klager ikke har fremskaffet en nærmere redegørelse for, at fakturaen ikke kan genskabes.

Det fremgår videre af klagers svar, at klager havde fotos af værktøjet liggende på sin computer. Det er uoplyst over for selskabet, hvorfor klager ikke har fremlagt disse billeder i sagen. I

stedet har klager, jfr. brev modtaget i Ankenævnet den 15.6.2010, fundet nogle 'gamle negativer med ret dårlige billeder', og disse fotos er fremlagt i sagen.

Det fremgår ikke af det fremsendte, hvor gamle disse negativer er, men det forekommer under alle omstændigheder bemærkelsesværdigt, at klager betegner negativerne (altså ikke digitale fotos) som 'gamle', når henses til, at billederne skulle dokumentere ejerskabet af noget værktøj, der er købt som nyt i januar, februar og april 2009, og som altså blev stjålet i juli 2009 - i øvrigt sammen med et digital kamera af mrk. BenQ DC E 820, som klager har oplyst anskaffet i april 2008, og som er erstattet af selskabet i forbindelse med aktuelle sag.

Med henvisning hertil fastholder selskabet det tidligere anførte, og det gøres i øvrigt gældende, at udtalelsen fra Jyske Bank og O. samt de seneste fremlagte fotos ikke i tilstrækkelig grad dokumenterer det af klager fremsatte krav for værktøj."

Afslutningsvis har klageren i skrivelse modtaget af nævnet den 27/7 2010 anført:

"Jeg kan godt forstå hvorfor nogle mennesker giver op i disse sager, det er ren chikane.

Vejle Brands ansatte G.G. ringede få dage efter besøget hos os til O. og talte med B.F., hun prøvede efter hans (B.F.'s) udsagn at få ham til at sige at vi havde købt værktøjet til erhverv!
B.F. fortæller G.G. at det er købt til privat, og at fakturaer er svære at genskabe da firmaet er skiftet fra XLbyg til O. G.G. 'glemmer' at fortælle os om samtalen med B.F. og da jeg konfrontere hende med at jeg føler der er noget fordækt og lusket ved det hele, kan hun ikke rigtig svare for sig.
B.F. og en af hans ansatte som var tilstede ved købene vil meget gerne uddybe dette i en evt. retssag!

Vores digital kamera samt 2 af vores computere blev stjålet ved indbrudet, og ja der må vi så erfare at en del af de gode fotos fra ombygningen lå på...Har skaffet de billeder jeg kunne, Vejle Brand kalder dem 'dårlige' og at det er utroligt man stadig har negativer!!! Hvem er de til at dømme om at det er utroligt at nogen stadig har sådan et kamera?? Min mor har, og Vejle Brand må gerne se det hvis de ikke ved hvordan sådan et ser ud!

På ankenævnets hjemmeside står der ydermere at det ikke nødvendigvis er et must at der findes kvitteringer på de stjålne genstande. Jeg er ked af at vi ikke har sørget for at gemme alle vores kvitteringer, men at det skulle komme os til skade havde jeg aldrig forestillet mig! Jeg syntes jeg har fremskaffet meget gode beviser og udtalelser for at dette værktøj er blevet købt til privat brug, og håber på en positiv afgørelse. Det er præcis et år siden indbruddet, og vi havde ikke i vores vildeste fantasi regnet med at vi skulle trækkes igennem sådan et svineri med løgne/gået bagom ryggen og for til sidst uden varsel at blive smidt ud af Vejle Brand pga.skade (som der stod) Jeg troede man havde et forsikringsselskab til netop at hjælpe ved skade!?

At føle sig så beskyldt har kostet mange søvnløse nætter, men vi er klar til at kæmpe for vore uretfærdige behandling, og derfor ser vi frem til en positiv afgørelse eller retssag."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. selskabets skaderapport samt tre farvefotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. INDBOFORSIKRING**

20 HVILKE GENSTANDE ER DÆKKET?

20.10 Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet. som:

1. forsikrede ejer
2. forsikrede i øvrigt bærer risikoen for.

…

23.70 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved. at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat. bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Af dækningsskemaet vedrørende indboforsikringen fremgår, at forsikringen omfatter tyveri af bl.a. "1. Almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne, haveredskaber".

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den stjålne nedbrydningshammer ikke har en sådan karakter og værdi, at den ikke kan anses som værende almindeligt privat indbo. Nedbrydningshammeren må dermed henføres til indboforsikringens dækningsområde, hvorfor selskabet skal dække tyveriet af nedbrydningshammeren med fladmejsel.

For så vidt angår sømpistolen og akku-boremaskinen finder nævnet, at disse effekter ligeledes kan henføres til forsikringens dækningsområde. Det er endvidere nævnets op-

fattelse, at klageren i fornødent omfang har dokumenteret sit krav. Selskabet har således heller ikke været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for sømpistolen og akku-boremaskinen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at tyveriet af nedbrydningshammeren, sømpistolen og akku-boremaskinen berettiger til forsikringsdækning i henhold til familieforsikringens indbodækning, og skal på den baggrund udbetale erstatning herfor med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

Poul Sørensen