848/10

Den 25. juni 2010 blev i sag nr. 77.307:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet med henvisning til, at klageren havde påbegyndt en U-vending, da uheldet skete.

Klageren anmeldte efter det oplyste telefonisk den 9/6 2009, at han var blevet påkørt bagfra den 4/6 2009. Han forklarede i den forbindelse, at han holdt og ventede på at svinge til venstre, da modparten påkørte ham bagfra.

Selskabet rekvirerede modpartens skadeanmeldelse med skitse, hvoraf det bl.a. fremgik:

> "Kører i vestlig retning m. 2 sekunders afstand til forankørende, da fører af …[reg.nr.], [klageren] pludselig uden forudgående nedbremsning eller anden tegngivelse, svinger mod venstre, lige efter chikane og over tydelig spærreflade. Jeg bremser for dernæst at undvige højre om [ham]. Rammer bil - dernæst lygtepæl."

På baggrund heraf anmodede selskabet ved skrivelse af 21/7 2009 klageren om nærmere at redegøre for, hvorvidt han var i gang med at lave en U-vending.

Klagerens har herefter nærmere beskrevet uheldet. Det hedder bl.a.:

> "[Klageren] kommer kørende ned ad …vej … og må foretage en U-vending for at komme op på parkeringspladsen som vist på billedet nedenfor. … Inden [klageren] foretager U-vendingen bremses ned samtid med at der markeres med venstre blinklyset at vi ønsker at foretage en U-vending efter midterhellen. Der er ingen opmærkninger om U-vending forbudt efter midterhellen. Bilen holder stille med venstreblink tænd og venter på en bil der passere i modsatte vejbane da vi bliver ramt bagfra af [modparten]. Da dette er en påkørsel bagfra mener vi overhoved ikke der er belæg for at [klageren] kan have skylden i påkørslen."

Ved skrivelse til klageren af 25/8 2009 har selskabet meddelt, at klageren er blevet pålagt den fulde skyld for uheldet, da han havde foretaget en U-vending.

Klageren har i efterfølgende mailkorrespondance henledt opmærksomheden på, at han holdt stille og blinkede, da han blev ramt bagfra, ligesom han har anført, at manøvren lige så vel kunne betegnes som et venstresving.

Over for nævnet har klageren i klage af 13/11 2009 nedlagt påstand om, at modparten bliver pålagt den fulde skyld og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Jeg får hele skylden for påkørslen da jeg uden at kende konsekvensen skødesløst kalder min manøvre for en U-vending. På dette tidspunkt havde jeg dog ingen ide om at man altid selv som føre af bilen får hele skylden for ulykken hvis der foretages en U-vending. Havde jeg vidst det havde jeg ikke været så hurtig med at kalde denne min ønskede manøvre for en U-vending. Den manøvre jeg foretager kan også betegnes som et venstresving over til svingbanen da jeg krydser modsatte kørebane samt cykelsti for at komme over i svingbanen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/1 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Retspraksis i forbindelse med ansvarsfordelingen ved færdselsuheld fremgår af Ansvars- og Fordelingsreglerne.
>
> Afsnit B omhandler uheld sket ved eller under venstresving, herunder også vendinger. Som hovedregel vil en venstresvingende bilist få pålagt det fulde ansvar for et uheld og en vendende bil vil ved et færdselsuheld altid få pålagt det fulde ansvar.
>
> Af Færdselelovens § 18 stk. 1 fremgår det, at kørende før vending eller bakning skal sikre sig at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre.
>
> Af samme §'s stk. 2 fremgår det, at kørende før igangsætning fra kanten af vejen, ved vognbaneskift eller anden ændring af køretøjets placering til siden skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre. Det samme gælder, når den kørende vil standse eller hurtigt nedsætter hastigheden.
> …

Ifølge klagers forklaring holdt han for at foretage en vending/venstresving. Klager bemærkede, at han før vendingen bremsede og anvendte venstre blinklys.

Af modpartens forklaring fremgår det, at han kørte i vestlig retning med 2 sekunders afstand til forankørende (klager), da fører af [reg.nr. …] [klageren], pludselig uden forudgående nedbremsning eller anden tegngivelse svingede mod venstre lige efter chikanen.

Uanset hvilken af de to forklaringer der lægges til grund for bedømmelsen af sagen er der imidlertid ikke tvivl om, at klagers manøvre har været til fare/ulempe for modparten. Der er tale om en vejstrækning med kun én vejbane, hvor klager standsede for at foretage en vending og uanset om denne vending var ment til at fortsætte ind i en frakørselsbane til et højresving er klagers manøvre årsagen til uheldet. Modparten kunne ikke nå at standse sit køretøj og havde grundet vejens udformning ikke mulighed for at undvige. Klager har således ikke sikret sig (ved f.eks. et blik i bakspejlet), at den påtænkte manøvre kunne foretages uden fare eller ulempe for medtrafikanter.

Vi skal bemærke, at vi ikke finder det af afgørende betydning for bedømmelsen af sagen om manøvren karakteriseres som en vending eller et venstresving, men at der efter vores opfattelse af færdselssituationen var tale om en U-vending.

Ansvaret for uheldet påhviler således med henvisning til retspraksis, efter selskabets vurdering, klager (situation B 10).

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår, at 'Har Alka i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.

Af Færdselslovens regler sammenholdt med retspraksis må det lægges til grund at klager er ansvarlig for skaden, og da der således ikke er en ansvarlig modpart, er klager forpligtet til at betale selvrisiko i forbindelse med skadens udbedring og må tåle at forsikringen bonusbelastes."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 20/1 2010 besværet sig over modpartens skadeopgørelse, idet det er hans opfattelse, at der ikke kan være sket så omfattende skade, som modparten har anført. Han har desuden anført, at han kikkede i bakspejlet forinden vending, og at det var hans opfattelse, at modparten befandt sig 20-40 meter bagved.

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse til nævnet af 22/2 2010 anført, at selskabet ikke efterfølgende har mulighed for at løfte bevisbyrden for, hvilke skader modpartens bil havde før uheldet, ligesom hverken klager eller selskabet kunne løfte bevisbyrden for, hvorvidt modparten kørte for tæt på klageren eller for stærkt, hvorfor selskabet i det hele fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "22. Selvrisiko
> …
> 22.3
> Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet har fået forevist de indsendte skitser og fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder de fremlagte fotos af skadestedet, der viser, at klageren måtte foretage en U-vending for at komme ind på parkeringsanlægget - og finder herefter, at det er klageren, der ved sin manøvre skaber den farlige situation, og at der derfor - uanset det af klageren fremførte - ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Nævnet må ligeledes erklære sig enig med selskabet i, at klagerens oplysning om de i forvejen værende skader på modpartens bil er fremkommet så sent, at selskabet er ude af stand til at føre bevis herfor over for modpartens selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes
Henning Jønsson