852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.308:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet i forbindelse med, at selskabet har afvist at erstatte en skade på forsikringstagerens bil. Sagen om autoskaden har været afgjort af Ankenævnet for Forsikring ved kendelse 75.811, hvor nævnet afviste at behandle sagen med henvisning til nævnets vedtægter § 4.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Om den underliggende sag er oplyst, at selskabet har afvist at dække klagerens bil, der blev totalskadet ved et færdselsuheld den 24/10 2008, idet hun som fører af bilen blev blændet af en ukendt lastvogn og derved kørte ind i et autoværn. Selskabet gjorde ved behandlingen af AK 75.811 gældende, at klageren ikke var rette ejer eller faste bruger af bilen, og at hun ikke har tilvejebragt de oplysninger, der var nødvendige for selskabet til vurdering af erstatningspligten og -opgørelsen.

I nævnets begrundelser i sagen 75.811 hedder det:

> "Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.
>
> I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen."

Klagerens advokat har over for nævnet ved klage af 17/11 2009 nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at yde retshjælpsdækning med henvisning til AK 75.811, ligesom han i den sag har anført, at klageren er fremkommet med alle de faktiske oplysninger i sagen, som er tilgængelige for hende.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 9/12 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Efter at have modtaget den fremsendte klage, har vi gennemgået sagen på ny, herunder advokat Lindbergs oplysning om, at kunden har fremlagt alle de faktiske oplysninger i sagen, som er tilgængelige for hende.
>
> Vi er ikke enige i den påstand, allerede fordi advokat Lindberg ikke har fremlagt nogen dokumentation for, at der har været et reelt køb i form af kontoudtog eller lignende.
>
> Det er vor opfattelse, at det er et rimeligt krav fra Alm. Brands side, at vores kunde fremlægger dokumentation for købet i form af kontoudtog fra bank eller lignende, idet der som ovenfor anført består en vis usikkerhed om det rette ejer/bruger forhold.
>
> Endvidere er det fortsat vores opfattelse, at det bør være muligt at fremskaffe oplysningerne om den tidligere tyveriskade, da denne har afgørende betydning for omfanget af selskabets erstatningspligt og erstatningsopgørelsen.
>
> På den baggrund må vi fastholde, at den trufne afgørelse er korrekt."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ved ankenævnskendelse 75.811 afvist at realitetsbehandle klagen vedrørende den anmeldte autoskade med henvisning til, at den bevisførelse, som i forbindel-

se med sagens faktiske omstændigheder skulle finde sted ved domstolene, kunne være af afgørende betydning for afgørelsen af spørgsmålet om, hvorvidt kaskoskaden bør anerkendes som dækningsberettigende i henhold til bilforsikringen. Nævnet finder på den baggrund, at klageren har rimelig grund til at føre sag mod det indklagede selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning vedrørende tvisten mod selskabet.

Poul Sørensen