852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.317:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring med kasko- og udvidet trinsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt følgeskade i forbindelse med, at klageren den 19/5 2009 har påkørt et rådyr.

Selskabet har dækket skaden på bilen, men har afvist at dække følgeskaden på motoren med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, idet hun efter skaden er fortsat kørslen, hvorved bilen er blevet ødelagt.

Det fremgår af sagen, at selskabet blev bekendt med skaden, da autoværkstedet kontaktede taksatoren i begyndelsen af august 2009. Taksatoren besigtigede den 11/8 2009 bilen og konstaterede, at fronten var trykket ind, og at motoren havde været kørt varm. Taksatoren hældte vand på køleren, og vandet løb herefter ud af køleren, hvorfor det blev lagt til grund, at køleren var blevet skadet ved uheldet. Taksatoren fandt desuden en skade på kofangeren, som ikke kunne være sket ved samme uheld, da der var aftegninger af blå maling på denne.

På baggrund af besigtigelsen afviste taksatoren at dække følgeskaden på motoren, ligesom taksatoren betragtede skaderne som opstået ved 2 uheld.

Klageren har i mail af 17/8 2009 besværet sig over afgørelsen, idet hun har anført:

> "Jeg vil hermed sige at jeg HAR været ude og tjekke efter påkørsel af dyret og kunne ikke se 'andet' end skade på bil. Så ikke noget vand løbe af bil. Kl. var 2 om natten, og der var ikke nogen lamper der bippede eller lyste efterfølgende, så jeg skulle opdage noget var galt. Bilen stoppede lige pludselig og ville ikke starte igen.
>
> Han sagde det var 2 skader fordi der var rust på skærm, bilen har stået ude siden skaden i maj.
>
> Jeg mener jeg har gjort hvad jeg kunne, og kan kun se at forsikringen skal dække."

I mail til selskabet af 2/9 2009 har klageren bl.a. anført:

> "Historien er, jeg kommer kørende fra S. mod N. kl. ca. 2 om natten, og rammer et rådyr, jeg stopper og forsøger at finde dyret, ville ikke lykkedes. jeg går tilbage til bilen for at se hvad der er sket og kan godt se den er gået i stykker foran og jeg er meget rystet stadig, jeg går ind og starter bilen og kører videre mod N. Efter et stykke tid siger motoren mærkeligt og stopper. Der er ingen lamper som blinker eller lyser at der skulle være noget galt med bilen men det må være på grund af at den er blevet varm. Da jeg går ud og åbner fronthjelmen damper det nemlig op. Den kan derefter ikke starte.
> Jeg ringer til Falck som kører den hjem til min adresse, de kan ikke starte den."

Selskabets skadebehandler forelagde klagerens mail for overtaksatoren, der i mail af 9/9 2009 dertil bl.a. har anført:

> "Jeg besigtigede køleren til UT… den 8.9.09 og kan konstatere at utætheden ville have været meget markant lige efter uheldet, fordi vandet er meget varm og under tryk og det ville derfor have dampet meget og sandsynligvis også have givet en hvæsende lyd fra køleren. Hvis man går rundt om bilen, mener jeg ikke at man kunne undgå at lægge mærke til dette.
> Jeg mener at motorskaden bør afvises.
> Den beskadigede køler ligger til opbevaring hos reparatøren."

Ved mail af 1/11 2009 anmoder klageren om at få oplyst, hvorledes man kan klage over selskabets afgørelse. Selskabet har i mail af 3/11 2009 henvist til Ankenævnet for Forsikring.

Over for nævnet har klageren indgivet klage ved skrivelse, der er modtaget i nævnet den 20/11 2009. Hun kræver, at selskabet dækker hele skaden, og har til støtte herfor henvist til, at hun har gjort det, hun skulle eller kunne gøre i den konkrete situation, hvor ingen gadelamper var tændt, ligesom klokken var 2 om natten.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 15/12 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I den konkrete sag har taksator og overtaksator vurderet, at med størrelsen af de konstaterede utætheder, kan forsikringstager ikke være ubekendt med, at motoren har tabt vand, da væsken er fosset ud af køleren, se igen de vedlagte fotos af køleren.

Vi lægger vægt på, at det må stå forsikringstager klart, at fortsat kørsel uden vand på køleren indebærer en indlysende fare for skade på motoren, og at forsikringstager i sin mail fra den 2. september 2009 har medgivet, at det damper fra motoren efter at hun har påkørt rådyret.

Det turde i denne sammenhæng være indlysende, at når det damper fra motoren på grund af de markante utætheder, vil fordampningen grundet det store tryk på kølervæsken være størst umiddelbart efter skaden på køleren, og vi finder derfor, at det også af denne årsag må stå forsikringstager klart, at hun risikerede alvorlige mekaniske skader ved fortsat kørsel.

Vi vedstår naturligvis vores tilsagn om dækning af den direkte skade på køleren som forvoldtes ved kollisionen, men fastholder, at følgeskaden der er forvoldt ved kørsel uden vand er undtaget dækning, se fal. § 52 …

Policen er tegnet med selvrisiko, men med udvidet trinsikring ved skadesforløb, hvorfor forsikringstager bliver et ekstra år på samme præmietrin i tilfælde af skader."

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter kaskodækningen?**

1. Skader på bilen
Skade på bilen, herunder tyveri, røveri og bortkomst, når skaden ikke er særligt undtaget under punkterne 8-14.
…
Hvad omfatter kaskodækningen ikke?
…
12. Forsætlig skade
Skader, som forvoldes forsætligt, eller som skyldes grov uagtsomhed.
…
Hvad omfatter udvidet trinsikring?
…
2. Et år mere på samme præmietrin
Hvis De har en eller flere skader, bliver De stående et år mere på det præmietrin, De var placeret på ved skadetidspunktet.

Ved skade vil De således blive stående et år mere til næste hovedforfaldsdato, før De rykker et præmietrin frem igen (billigere præmie)."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at køleren blev beskadiget og utæt som følge af, at bilen kørte ind i et rådyr.

Efter de foreliggende oplysninger lægger nævnet endvidere til grund, at skaden på bilens motor skyldes den efterfølgende kørsel.

Nævnet må på baggrund af oplysningerne i sagen give selskabet medhold i, at klageren ikke har udvist tilstrækkelig agtpågivenhed, idet hun undlod at undersøge skadeomfanget nærmere efter påkørslen. Da det må lægges til grund, at skaden på motoren netop skete som følge af den utilstrækkelige agtpågivenhed, der efter nævnets opfattelse må karakteriserer som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftaleloven § 52 om redningsforanstaltninger i forbindelse med skade, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Endelig bemærkes, at nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte selskabets afgørelse om, at der foreligger to skader med deraf følgende dobbelt selvrisiko mv.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen