852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.318:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 8/11 2008, hvori den forsikrede bil var impliceret. Herudover klager hun over selskabets opkrævning af selvrisiko og størrelsen af den forudbetalte 3-årige præmiebetaling.

Selskabet har ligedelt ansvaret og opkrævet halv selvrisiko tilligemed ekstra selvrisiko, da bilen var udlånt på uheldstidspunktet den 8/11 2008.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse underskrevet den 14/11 2008, at det var klagerens kæreste, der var fører af bilen. Han har i sin beskrivelse af uheldet anført:

> "Jeg kører ca. 70 km/t frem mod lyskrydset der er grønt. Da jeg er ca. 10 metr. fra krydset kommer der en bil ud fra højre, jeg bremser hårdt ned men kan ikke undgå ham. Jeg får bremset så meget ned så airbags ikke slår ud. Efter sammenstødet kommer der et vidne hen og bekræfter at modparten er kørt over for rødt."

Modparten har i sin skadeanmeldelse anført:

> "Jeg kommer kørende ad B.vej og stopper for rødt i krydset S.vej/B.vej. Da der bliver grønt lys sætter jeg i gang, og modpart rammer mig i siden, modpart kommer ad S.vej fra I. Da skaden er sket forlader min kæreste min bil og løber hen og tilser modpart der ikke har åbnet bildøren endnu, modpart sidder med sin mobil i hånden, men er eller ok men chokeret."

Af vidneforklaring fremgår bl.a.:

> "Undertegnede og min kæreste S.Ø.P. kom gående med barnevogn ad B.vej væk fra krydset, hvor ulykken skete, da vi hørte et brag. Vi så derfor ikke selve ulykken, men vendte os om da vi hørte braget, og kunne konstatere at en sort varevogn som netop havde passeret os, var kollideret med en mindre personbil, som kom ad N.vej.
>
> Idet vi vendte os mod ulykken, lagde jeg mærke til at lysreguleringen fra B.vej i det samme skiftede fra rød til gul og herefter til grøn, hvilket fik mig til at konkludere at den sorte varebil nødvendigvis måtte være kørt over for rødt."

Selskabet fremsendte på baggrund af anmeldelsen meddelelse til modpartens selskab om, at dettes forsikringstager var ansvarlig for uheldet.

Modpartens selskab afviste at anerkende sin forsikringstagers fulde ansvar, da vidnet ikke direkte havde set uheldet, men alene hørt braget, hvorfor ansvaret skulle ligeledes, da der således var modstridende forklaringer fra parterne.

Ved skrivelse af 2/9 2009 meddelte selskabet klageren, at det på trods af flere forsøg herpå ikke havde været muligt for selskaberne at blive enige om ansvarsfordelingen, hvorfor ansvaret ville blive ligedelt.

Ved skrivelse af 16/9 2009 til selskabet har klageren anført, at såfremt vidnets forklaring ikke anerkendes, vil hun klage til Ankenævnet for Forsikring. Herudover er hun utilfreds med selvrisikoberegningen, idet denne er hævet med 4.242 kr., mindre end to måneder efter hun har købt bilen.

Ved skrivelse af 23/9 2009 har selskabet fastholdt afgørelsen vedrørende ansvarsfordelingen, men har annulleret opkrævningen, indtil der foreligger endelig afklaring desangående.

Over for nævnet har klageren indsendt klage den 22/11 2009 med påstand om, at modparten pålægges det fulde ansvar for ulykken i henhold til vidneforklaringen. Herudover har hun krævet revurdering af spørgsmålet om selvrisikoen og præmiebetaling, da hun ikke før i forbindelse med uheldet er blevet oplyst om, at selvrisikoen er hævet til 8.760 kr. for 1. skade, hvorimod det på hendes police er anført, at selvrisikoen udgør 4.242 kr.

Vedrørende præmiebetalingen er der også en forskel mellem det beløb, hun i fastpris præmie har betalt for en 3-årig periode, og den præmie selskabet senest har angivet.

Med hensyn til fastpris præmien har forhandleren opkrævet et beløb svarende til 3.098 kr. pr. år, hvorimod selskabet alene har angivet den årlige præmie til 2.638 kr. på policen.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/1 2010 fastholdt sin afgørelse vedrørende ansvarsfordelingen og selvrisikoen og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Hvis de nærmere omstændigheder ved uheldet ikke kan klarlægges medfører § 103 stk. 2 at der sker en ligedeling af ansvaret.
>
> Retspraksis i forbindelse med ansvarsfordelingen ved færdselsuheld fremgår af Ansvars- og Fordelingsreglerne.
>
> Til sagens vurdering foreligger klagers forklaring, modpartens forklaring samt forklaring fra vidnet.
>
> Da vidnet ikke har set selve sammenstødet vil modpartens selskab ikke acceptere vidnets formodninger om lysets farve i selve sammenstødsøjeblikket og der er således alene klagers og modpartens forklaringer at lægge til grund ved ansvarsfordelingen. Da de to forklaringer er modstridende, idet begge hævder at være kørt ud i krydset for grønt lys, må ansvaret for uheldet i henhold til retspraksis ligedeles.
>
> Alka Forsikring har gentagne gange advokeret for klagers bemærkninger overfor modpartens selskab, men det har ikke været muligt at formå modpartens selskab til at anerkende ansvaret.
>
> Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår, at 'Har Alka i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg, medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.'
>
> I henhold til Færdselslovens regler sammenholdt med retspraksis bærer klager halvdelen af ansvaret for skaden og henset til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om selvrisiko må vi således fastholde vores stillingtagen til sagen, hvorefter klager må betale halv selvrisiko i forbindelse med udbedringen af skaderne på bilerne. Derudover skal klager betale den ekstra selvrisiko som forsikringen er tegnet med ved udlån, da det var forsikringstagers ikke samboende kæreste der kørte bilen i uheldsøjeblikket.
>
> Forsikringen er tegnet den 16. juni 2008. Der er tale om en forsikringsaftale, hvor forhandleren (sælgeren af bilen) udsteder en police/forsikringsbevis.
>
> På tegningstidspunkt blev der sammen med policen udleveret et tillæg til policen hvoraf det fremgik, at selvrisikoen var 8.760 kr. ved første skade, 17.520 kr. ved anden skade og 26.280 kr. ved tredje skade. Kopi vedlagt.

> For så vidt angår en sådan 'forhandleraftale' udsteder Alka Forsikring ikke en police. Police udstedes kun på anmodning af forsikringstager. Alka Forsikring har den 15. august 2008 sendt en police til klager.
>
> Af policen fremgår det også, at forsikringen er tegnet med en selvrisiko ved første skade på 8.760 kr., ved anden skade på 17.520 kr. og ved tredje skade på 26.280 kr. Kopi vedlagt.
>
> Vi må således fastholde, at forsikringens selvrisiko ved første skade udgør 8.760 kr. samt at klager burde være bekendt med dette.
>
> Forsikringen er fast for en treårs periode og hele præmien betales til forhandleren ved køb af bilen (ved tegning). Til gengæld er der tale om en meget fordelagtig præmie i forhold til hvad man under normale omstændigheder skal betale for en ansvars- og kaskoforsikring som 18 årig.
>
> Klagers bemærkninger om forskellen mellem den af forhandleren opkrævede præmie - angiveligt kr. 9.295 - og den årspræmie der fremgår af den til klager fremsendte police, kan selskabet ikke umiddelbart knytte nogen bemærkninger til, da vi ikke er bekendt med opkrævningen eller tilsvarende dokument fra forhandleren.
>
> Vi skal derfor anmode klager om at fremsende kopi af opkrævning/købsdokument eller lignende, hvoraf det fremgår hvad forhandleren har opkrævet for forsikringen, hvorefter vi vil vende tilbage til dette."

Klageren har herefter i skrivelse af 17/1 2010 til nævnet fastholdt ikke at have modtaget andre policer end den, hun modtog fra forhandleren i forbindelse med købet af bilen. Klageren har endvidere pointeret, at der er tale om en fastprisaftale på 3 år, hvorfor hun er uforstående over for, at selskabet ændrer aftalen blot 2 måneder efter købet.

Selskabet har afslutningsvis i skrivelse til nævnet af 23/2 2010 på ny fastholdt ansvarsfordelingen. Selskabet har vedrørende præmien anført:

> "Af den police der er fremsendt fra Alka Forsikring til klager fremgår det, at præmien for perioden 16. juni 2008 til 30. juni 2009 udgør 2.638,00 kr.
>
> Baggrunden, for den af klager konstaterede forskel på godt 450 kr. årligt mellem det af forhandleren opkrævede beløb (administrationsbidrag?) og Alka Forsikrings præmie, er ikke Alka bekendt og et eventuelt krav må rettes mod forhandleren.
>
> Som anført i vores brev af 7. januar 2010 udsteder forhandleren et forsikringsbevis. Alka Forsikring udsteder kun police såfremt forsikringstager anmoder om det. I den aktuelle sag er der udstedt og sendt en police til forsikringstagers adresse den 15. august 2008."

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt policen er sendt til klageren, har selskabet henvist til retspraksis, hvorefter det må lægges til grund, at klageren har modtaget policen, medmindre der foreligger oplysninger om særlige uregelmæssigheder i postfor-

sendelsen i distriktet det pågældende tidspunkt. Da sådanne forhold ikke foreligger i sagen, har selskabet fastholdt opgørelsen af opkrævningen. Med hensyn til klagerens bemærkninger om fastpris har selskabet sluttelig anført:

> "Det er anført - både i de gældende forsikringsbetingelser og på forsikringsbeviset - at forsikringen indeksreguleres, selvom det er en såkaldt fastprisforsikring - fastprisforsikring betyder i øvrigt alene, at præmien ikke stiger/bonusbelastes ved skader - og har intet med præmien for forsikringen at gøre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "14. Indeksregulering
> 14.1. Præmien og selvrisiko (ikke 'Ekstra selvrisiko', jf. afsnit 23) indeksreguleres en gang om året på forsikringens første forfaldsdag i kalenderåret.
> …
> 22.2. Selvrisikobeløb indeksreguleres.
>
> 22.3. Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ubetænkeligt at lægge det uvildige vidnes præcise forklaring til grund om, at lyssignalet for modparten lige efter braget skiftede til gult og grønt, hvorfor lyssignalet i uheldsøjeblikket nødvendigvis må have vist rødt for modparten. Selskabet er derfor uberettiget til at belaste klagerens forsikring med skaden.

Nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet har fremsendt policen til klageren den 15/8 2008 med angivelse af selvrisiko og ekstra selvrisiko. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at ændre selvrisikoen for fremtidige skader.

Med hensyn til præmieforskellen på 460 kr. årligt finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at den årlige præmie udgør 2.638 kr.. Klageren har forudbetalt præmien for 3 år hos forhandleren med 9.295 kr. Difference i klagerens favør på 1.381 kr. finder nævnet må tilbagebetales af selskabet, der har valgt at sælge sine forsikringer gennem autoforhandlere.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at den anmeldte skade sket den 8/11 2008 er uden ansvar for klageren, og at selskabet dermed er uberettiget til at opkræve selvrisiko.

Selskabet skal endvidere tilbagebetale klageren for meget indbetalt præmie på 1.381 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen