848/10

Den 25. juni 2010 blev i sag nr. 77.323:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring med kaskodækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede og nu totalskadede bil.

Selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at det er klagerens datter, der er den reelle ejer/bruger af bilen.

Det fremgår af klagerens anmeldelse af 30/9 2009, at hendes bil - en Fiat Seicento 1,1 Suite, årg. 1999 - er blevet stjålet den 28/9 2009 og efterfølgende totalskadet. Hun oplyste, at der forelå politirapport desangående. Om de nærmere omstændigheder omkring tyveriet har klageren anført:

> "Min datter havde bilen med hjem. Hun kører mig i banken. Da jeg er meget syg så kørte hun bilen og satte den låst, og mit barnebarn … kom uventet og skulle låne toilettet. hjemme hvor min datter … bor. … Hvor så [barnebarnet] stjæler nøglen til bilen om morgenen. D. 29. sep. opdater [datteren] at nøgler og bil er væk, da hun skal køre sin datter … i skole."

Selskabet anerkendte modtagelsen af anmeldelsen ved skrivelse til klageren af 2/10 2009 og oplyste i denne forbindelse, at det ville indhente den foreliggende politirapport.

Af politiets afhøring af klagerens datter fremgår af afhøringsrapport af 29/9 2009:

> "Afhørte forklarede, at hun var den reelle bruger af omhandlende køretøj til daglig, da hendes mor, der var ejer, var blevet for gammel til at køre bil.
>
> Afhørte havde besøg af sin søn, nu sigtede, …, på hendes bopæl … i går den 28. September kl. ca. 2300. Han skulle låne toilettet.
> [Sønnen] gik kl. ca. 23.10 fra stedet igen."

Klageren blev afhørt af politiet den 2/10 2009. Det fremgår af afhøringsrapporten herfra:

> "Afhørte forklarede, at hun var ejer af omtalte bil. Det var normalt hendes datter der kørte i bilen. Afhørte kørte ikke mere, da hun var blevet for gammel. [Barnebarnet] havde aldrig lånt bilen og afhørte havde ikke givet [ham] lov til at køre bilen den 29. September. Det var derfor hendes klare opfattelse, at [barnebarnet] havde stjålet bilen."

Ved skrivelse til klageren af 12/11 2009 har selskabet bl.a. anført, at det er selskabets opfattelse ud fra det modtagne materiale, at det er klagerens datter, der er den reelle bruger af bilen, og selskabet har i den forbindelse henvist til færdselslovens § 7, stk. 3, hvorefter en bil skal registreres med den bruger, som har fast rådighed over bilen. Endvidere henviste selskabet til forsikringsbetingelsernes afsnit 1, punkt 1.3. Konsekvensen heraf er, at selskabet ville have opkrævet en højere præmie, såfremt det havde kendt til de rette forhold. Selskabet beregnede herefter en pro rata-erstatning på 8.421 kr. med fradrag af selvrisiko. Da gerningsmanden var kendt, ville selskabet ikke gøre pro rata erstatning gældende vedrørende ansvarsskaderne i sagen, idet opkrævningen vedrørende udgifterne for skade på andres ting ville blive opkrævet hos tyven (klagerens barnebarn).

Klageren har efterfølgende over for politiet besværet sig over politiets håndtering af sagen og påpeget, at hun er ejer og den eneste bruger af bilen.

Over for nævnet har klageren indgivet klage den 19/11 2009 med påstand om, at selskabet bliver pålagt at udbetale 37.000 kr. som takseret. Til støtte herfor har hun anført:

> "Jeg … som er ejer og daglig bruger af bil, reg. nr. … Lånte den 28-09-2009 bilen ud til min datter …, som tager bilen hjem til sig selv … Samme aften ankommer [barnebarnet] uanmeldt, og under påskud af at skulle låne toilettet. Da han kort tid efter selv forlader lejl. stjæler han bilnøglen fra nøgleskab og efterfølgende bilen! Hvorefter han kører galt og totalskader denne. Dette bliver først opdaget og anmeldt dagen efter."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 7/12 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klagers datter … anmelder telefonisk tyveri af køretøjet den 28. september 2009. Ved anmeldelsen oplyser hun, at nøglerne til bilen er taget fra hendes nøglebundt som befandt sig i hendes lejlighed.

Selskabet modtager anmeldelse fra klager den 1. oktober 2009, Bilag .., hvoraf det fremgår, at klagers barnebarn … stjæler bilen hos klagers datter ….
…
På baggrund af politirapporten, samt det forhold, at bilen er stjålet fra klagers datters lejlighed, og at nøglerne til køretøjet sad i klagers datters nøglebundt, er selskabet af den opfattelse, at det er klagers datter …, der er den reelle bruger af bilen.
…
Idet selskabet [ikke] ville have tegnet kaskoforsikring, såfremt oplysninger om det reelle ejer/bruger forhold var oplyst, har selskabet gjort pro rata-erstatning gældende over for klageren."

Afslutningsvis har klageren klaget til statsadvokaten, idet hun finder det uprofessionelt alene at udfærdige rapporten ud fra en kort telefonsamtale og ikke ved personlig fremmøde, ligesom hun igen pointerer, at hun er den eneste reelle bruger af køretøjet.

Af policen fremgår, at klageren er opført som forsikringstager, registreret ejer og registreret bruger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3. Risikoforhold**
Det forudsættes, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

Alm. Brand får automatisk overført oplysninger om gennemførte ændringer i Det Centrale Personregister samt i Centralregisteret for Motorkøretøjer.
Det skal dog hurtigst muligt meddeles Alm. Brand, når
1.3.1.
bilen får anden fast bruger, flere ejere eller overgår til ny ejer,
1.3.2.
bilens anvendelse ændres i forhold til det oplyste i policen, …"

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at bilens rette bruger er klagerens datter, og at selskabet, såfremt dette havde været oplyst, ville have opkrævet en højere præmie. Da selskabet således i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har været berettiget til at nedsætte erstatningen i samme forhold, som der er betalt for lidt i præmie, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson