852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.324:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring hos If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning til at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag vedrørende det forsikrede køretøj, der bortkom den 18/8 2007.

Ved kendelse nr. 74.636 af 14/4 2009 traf nævnet afgørelse om selskabets erstatningsfastsættelse af klagerens bil. Nævnet gav selskabet medhold i dets erstatningsfastsættelse og udtalte i begrundelsen bl.a.: "Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse".

Selskabet har efterfølgende afvist at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag (småsagsproces) om erstatningsfastsættelsen med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

I sin klageskrivelse til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Efter min opfattelse, er forsikringsselskabets afslag i at yde retshjælpsdækning ikke berettiget, idet der efter min opfattelse ikke er taget behørigt hensyn til den dokumentation, som foreligger på sagen i forhold til sagens værdi, da den tidligere blev beskadiget.

Jeg mener således, at der er god mulighed for at retten vil komme til en anden vurdering, end den Ankenævnet kom til i sin kendelse af 14. april 2009."

Ved skrivelse af 13/1 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Afvisningen begrundes med hjemmel i vilkårenes § 5, stk. 1.

Der er ikke den fornødne rimelighed i at selskabet skal give tilsagn til at afholde omkostninger til denne sag, idet klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at bilen skulle have været mere værd, end som opgjort af selskabet. Selskabet har før udbetalingen undersøgt tilsvarende bilers udbuds priser - og der er fuld overensstemmelse med den værdiansættelse til kr. 35.000 som selskabet er kommet til og udbudte bilers priser på bortkomst tidspunktet.

Erstatningen er i overensstemmelse med selskabets bilforsikringsvilkår § A-04 afsnit 11 for tilsvarende biler med tilsvarende kilometer stand og som skal synes. Det fremgår i øvrigt, af selskabets undersøgelsesrapport af 8. april 2008, at klagerens BMW ikke var fejlfri, men havde skrammer og buler til en takseringsværdi af ca. kr. 6.000 inkl. moms, på bortkomsttidspunktet.

Klageren har ikke godtgjort ved dokumentation, eller på anden måde sandsynliggjort, at hans bil, en 1993 BMW 316 i, på tidspunktet for bortkomsten den 18. august 2007 skulle have haft en højere salgsværdi end tilsvarende biler.

Af selskabets forsikringsvilkår A-04 afsn. 11 fremgår vedrørende erstatningens størrelse:
'...ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj (eller dele hertil) af tilsvarende stand normalt ville kunne anskaffes for mod kontant betaling..'

Det skal nævnes, at selskabet ikke har nedsat erstatningen, selvom det må formodes, at den 14 år gamle bil skulle repareres for et ukendt beløb, før den kunne synes - og at bilen var overskredet i fremstilling til syn med ca. 4 måneder, og nummerpladerne af denne årsag var efterlyst af politiet.

Vi har i forbindelse med denne ankesag på ny undersøgt dagspriser på samme type BMW'er der er 12 til 14 år gamle, er nysynede eller synede, og har kørt ca. 70.000 kilometer færre end klagerens. Disse biler har udbudspriser fra ca. kr. 30.000 til 50.000 og er altså biler der alt andet lige vil skulle vurderes en del højere end klagerens, idet de sælges af forhandlere, hvilket betyder at der er mindst 6 måneders garanti og 2 års reklamationsret. Se udskrift fra Bilbasen den 11. januar 2010 (se bilag).

Vedrørende ekstraudstyret er det korrekt at klageren tegnede udvidet dækning herfor. Imidlertid har klageren, trods opfordret hertil, ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der eksisterede et anlæg overhovedet. Det er følgende heller ikke sandsynliggjort, at et sådant anlæg var installeret i bilen, og derved blev stjålet med den. Skulle selskabet udbetale maksimumdækning for dette ekstra udstyr uden nogen form for dokumentation og uden, at det er sandsynliggjort, at der har været ekstraudstyr til den givne værdi, ville dette i øvrigt også stride mod berigelsesgrundsætningen i Forsikringsaftalelovens § 39.
Selskabet har udbetalt erstatning på kr. 5.000 for ekstraudstyr inkl. musikanlæg. Dette er den sædvanlige maksimum erstatning selskabet udbetaler, når der ikke er forelagt dokumentation eller anden sandsynliggørelse for, at der er berettiget en større erstatning.

I øvrigt skal det nævnes, at nævnet i kendelse AK 74636 udtalte at nævnet '*...ikke finder grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb.'*

Da klageren har modtaget erstatning i overensstemmelse med selskabets opgørelse, samt har modtaget præmierefusion, vægtafgifts godtgørelse i overensstemmelse med ovennævnte ankesag, og har modtaget renter jf. FAL § 24, er det vores opfattelse, at der er en så ringe sandsynlighed for, at klageren vil kunne få medhold i en retssag, at det ikke er rimeligt at føre sag mod If Skadeforsikring i henhold til Retshjælpsforsikringsvilkårenes § 5 stk. 1."

Ved skrivelse af 24/1 2010 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at Ankenævnets kendelse AK74636 ikke er tilstrækkeligt begrundet, idet man i det hele taget ikke beskriver hvorfor den vurderede pris på bilen stemmer overens med den tilbudte erstatning. I den forbindelse henviser jeg særligt til den taksator- vurdering, der ligger på den pågældende bil fra en tidligere skade, hvor DFIM har vurderet skaderne på bilen, og har vurderet en værdi på kr. 68.000 **(bilag …)** Der blev således i 2005 udført ganske omfattende arbejder på bilen, som dokumenterer en betydeligt værdi end kr. 35.000,00. Bilen var i meget god stand, hvilket er bekræftet af If's medarbejder ved besigtigelse i forbindelse med tegnelse af forsikring for ekstraudstyr, samt af vedlagte foto **(bilag …).**

Herudover for så vidt angår ekstraudstyret er det allerede oplyst selskabet, at årsagen til at man ikke har fremlagt dokumentation for udstyret, er at kvitteringer m.v. lå i handskerummet på bilen, da den blev stjålet.

Under AK74636 blev der fremlagt bilag vedrørende motorskift, min klient havde fået foretaget på bilen, og jeg vedlægger for god ordens skyld bilaget. **(bilag …)**

For så vidt angår den beskrevne skade, der angiveligt skulle være på bilen, er påstanden herom udokumenteret og således forsikringsselskabets bevisbyrde, og den er ikke løftet, så derfor mener jeg ikke, at dette vil få betydning under en retssag. Desuden er der tale om et ødelagt lygteglas, som min klient havde udskiftet inden tyveriet. Min klient er stadigvæk i besiddelse af det ødelagte lygteglas.

Herudover har min klient en række vidner, som kan bevidne hvilket udstyr, der var installeret i bilen. Det er min opfattelse, at en dommer vil tillægge det betydning, at min klient har valgt at tegne dækning for ekstraudstyr, at der heri ligger en forudsætning om, at min klient i et vist omfang har fået installeret ekstraudstyr. Det er naturligvis min klients bevisbyrde at dokumentere, hvilket ekstraudstyr, der er tale om, men efter min opfattelse er der god mulighed for at en dommer vil vurdere sagen anderledes.

Det er min opfattelse, at en uvildig vurdering omkring bilens værdi kræver en sagkyndig udtalelse på baggrund af sagens bilag, og en sådan af sagens natur ikke været udarbejdet under Ankenævnet for Forsikrings behandling af ovennævnte AK-sag."

Af den af klagerens advokat omtalte taksatorrapport vedrørende en tidligere skade på klagerens bil af 18/7 2005 fremgår bl.a.:

"1. Reg. Dato : 05.05.1993
Km-stand : 272.112

Handelsværdi : 63.000
Årgang : 1993."

Ved skrivelse af 18/2 2010 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Selskabet har modtaget Nævnets skrivelse af 5. februar 2010. Vi skal herved meddele at vi fastholder vores svar af 13. januar 2009 i det hele.

Yderligere kommentarer til klageres advokats skrivelse af 24. januar 2010 er følgende:

Taksator vurderingen fra 18. juli 2005 ved km 272.112 indikerer bilens værdi på dette tidspunkt og uden skaden. Det skal i den forbindelse nævnes, at bilen dengang blev vurderet til kr. 63.000 -ikke kr. 68.000 som fejlagtigt fremgår af klagers advokats skrivelse.

Da bilen på vurderingstidspunktet var skadet for kr. 41.145.84, var skaden så omfattende, at bilen kunne betragtes som totalskadet. Klageren valgte dog, at få bilen repareret, frem for kontant erstatning.

Reparationen 2005
Den bil selskabet har erstattet ved tyveriet, er en bil der har gennemgået en væsentlig reparation. Det er almindelig anerkendt at tidligere skadede biler, har lavere gensalgsværdi end ikke tidligere skadede biler. Forsikringsselskaberne yder da også kompensation for dette værditab ved nyere biler. Reparationen har derfor nedsat bilens værdi i forhold til tilsvarende ikke tidligere skadede biler. Der er ikke tale om nogen form for forbedring, men derimod værditab. Det skal nævnes at selskaberne kan og ofte bruger brugte dele i reparationen, og det er sandsynligt, at brugte dele blev brugt ved reparationen af denne bil i 2005.

Kilometerstand
Bilens km stand ved tyveriet er fastsat til ca. km 320.000. Det er over km 47.000 flere end ved vurderingen i 2005. Det er almindelig anerkendt, at enhver bil vil have en mærkbar lavere værdi ved 320.000 frem for en bil med km. 272.112. Dette er også tilfældet ved klagerens BMW.

Bilens alder
Bilen var ved bortkomsten den 18. august 2007, over to år ældre, end ved vurderingen den 18. juli 2005. Det er almindelig anerkendt, at enhver bil vil opleve et ikke uvæsentligt værditab over to år. Dette er også tilfældet med klageres.

Som tidligere nævnt og dokumenteret, har selskabet betalt efter vilkårene og praksis.

Sammenlignes priser på tilsvarende biler, som dokumenteret, ses det at erstatningen er absolut dækkende for den bortkomne bil.

Dette er tilfældet også, såfremt der sammenlignes med biler der ikke skal synes, ikke har været omfattende reparerede, og ikke har nogen fejl, og har garanti."

Ved skrivelse af 26/2 2010 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"Reparation 2005:
Bevisbyrden for at min klients bil efter reparationsarbejderne til kr. 41.145,84 er mindre værd, end den tilbudte erstatning er selskabets, og allerede derfor skal selskabet yde rets-

hjælp til at føre sagen. idet det taler mod hele princippet i retshjælp, at min klient ikke skal have mulighed for at få prøvet selskabets vurdering af bilens værdi ved retten.

Det samme fastholdes i forhold til selskabets bemærkninger om at selskaberne kan og ofte bruger brugte dele til reparationerne, og det derfor er sandsynligt, at der er brugt brugte dele ved reparationen i 2005. Dette står fuldstændig udokumenteret hen, og kan derfor naturligvis ikke lægges til grund i sagen og bestyrker yderligere retmæssigheden af, at min klient skal ydes retshjælp til førelse af sagen.

Kilometerstand:
Igen påhviler bevisbyrden for selskabets påstand igen selskabet, og i øvrigt bestrides påstanden.

Bilens alder:
Igen påhviler bevisbyrden for påstanden selskabet, og yderligere bemærkes det, at der er enighed om, at biler sjældent bliver mere værd med tiden, men det er dog også en kendsgerning, at værditabet absolut er størst i bilens første leveår, hvilket som bekendt ligger betydeligt før skadestidspunktet og tyveriet. Det bestrides således, at bilen ville være faldet så betydeligt i værdi, som selskabet påstår på de 2 år fra vurderingen fra DFIM's taksator og til tyveriet.

I øvrigt er en sammenligning af bilpriserne i dag ikke relevant, idet den økonomiske situation i Danmark som bekendt har ændret sig betydeligt siden nærværende bil bortkom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, herunder taksatorrapporten af 18/7 2005, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag mod selskabet, vil føre til et for klageren gunstigt resultat, at selskabet kan pålægges at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag vedrørende bilens værdi.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen