852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.325:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning - oprindeligt tegnet i Alka Forsikring, nu fusioneret med Nordea Pension - klager over, at selskabet har standset udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse pr. 1/4 2009 i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser og bevilget præmiefritagelse pr.1/12 2007 indtil 1/4 2009, hvorefter selskabet har vurderet det generelle erhvervsevnetab. Selskabet har herefter ikke fundet det dokumenteret, at det generelle erhvervsevnetab efter 1/4 2009 er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Den tegnede forsikring giver ret til invaliditetsydelser og præmiefritagelse, såfremt forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin arbejds- og erhvervsevne med mindst 2/3 af den fulde erhvervs- og arbejdsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1957, er efter folkeskolens 9. klasse uddannet tømrer i 1977. Han blev selvstændig tømrermester i 1986 med én ansat. Den 7/2 2007 var han under en skiferie udsat for et ulykkestilfælde, hvorunder han pådrog sig Bancart læsion, partiel supraspinatussenelæsion, en lille Hill-Sach læsion samt AC-artrose. I forbindelse med

en efterfølgende artroskopi den 22/10 2007 fandtes SLAP-læsion med lille ossøs defekt, ligesom der fandtes rotator cuff læsion på undersiden. Han blev initialt behandlet med blokader via egen læge, men blev opereret den 22/10 2007 grundet vedvarende gener, hvor han kun var i stand til at arbejde 12 timer ugentligt i sin virksomhed.

Over for selskabet foretog klageren anmeldelse om uarbejdsdygtighed den 25/9 2007. I anmeldelsen har han anført, at han havde 1. sygedag den 12/2 2007.

Selskabet rekvirerede på baggrund af anmeldelsen det lægelige og kommunale materie og vurderede, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med 2/3 før fra september 2007, og bevilgede på baggrund heraf udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse efter karensperiodens udløb den 1/12 2007.

Af det lægelige materiale, som lå til grund for afgørelsen, fremgik bl.a.:

> "**09-03-2007**
> …
> Var afsted i uge 6, faldt direkte ned på skulderen. Kunne godt løbe videre, der var ikke noget ledskred, har fået det betydeligt bedre nu, og der er langsom bedring, men har stadigvæk lidt ømhed ved specielt brug af hammer OBJEKTIVT: Der er fuldstændig fri bevægelighed. Der er normal rotator cuff rotation, ingen tegn på instabilitet, ingen AP instabilitet. Negativ sulcus. Normal lift off, diskret ømhed ved intraspinatus. Der er på det foreliggende ikke indikation for yderligere udredning eller behandling. Må bruge skulderen efter evne. Er tilrådet smertestillende og aflastning. AFSLUTTES. …
>
> **15-10-2007**
> Er set her i marts md. efter fald på skulderen. Umiddelbart havde han det rimeligt men nu fortsat haft gener og har fået foretaget MR-scanning som skulle have vist muligt Bancart læsion og fortsat nogle ukarakteristiske gener. Ikke egentlig instabilitet, men henvist på baggrund af smerter til Privathospitalet … på baggrund af ventetidsgarantien og her har man fundet indik. for a-skopi, men har ikke kunne overholde tiden. Kommer nu her. Har fortsat gener af let impingementkarakter. Beskriver ikke egentlig instabilitet. Der er MR-verificeret Bancart-læsion og rotatorcuff læsion. Føler sig generet under arbejde og vi har aftalt a-skopi med nødvendig kirurgi, formentlig dekompression og ledlæbekirurgi."

Med henblik på en vurdering af det generelle erhvervsevnetab ønskede selskabet klageren undersøgt af en speciallæge i ortopædisk kirurgi. Denne har i erklæring af 22/2 2009 bl.a. anført:

> "51-årig tømrer vurderes med henblik på fortsat erhvervsevne efter højresidig skiskulderlæsion, hvor bicepssenen rev labrum fra med nogle diskrete ossøse forandringer og der kom en supraspinatusruptur, som er syet. Efterfølgende nedsat bevægelighed som blev

> opfattet som frossen skulder, men der er nu god bevægelighed og patienten synes, at tilstanden bedres fortsat.
> Objektivt er der næsten fuld bevægelighed, mangler 15 i fuld abduktion og fleksion, let nedsat udadrotation.
> Smerter ved impingementtest og smerter ved stræk af bicepssenen.
> Der er således udsigt til nogen bedring. Mener dog allerede nu, at man kan udtale, at den generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat, men den specifikke erhvervsevne som tømrer vil givetvis have nogen begrænsninger fremover ved tunge løft og repetitive arbejdsbevægelser over skulderhøjde."

På baggrund af speciallægeerklæring har selskabet i skrivelse af 14/4 2009 til klageren meddelt, at invalideydelserne ville ophøre, ligesom der igen ville blive opkrævet præmie pr. 1/4 2009, idet selskabets lægekonsulent ikke vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad efter dette tidspunkt.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og anmodede ved sin advokat om en revurdering af sagen ved skrivelse til selskabet af 22/6 2009.

Selskabet har herefter som svar herpå i skrivelse af 7/9 2009 fastholdt afgørelsen med henvisning til, at klagerens tilstand ikke vurderedes forværret siden speciallægeerklæringen af 22/2 2009.

Over for nævnet har klageren indbragt klage den 22/11 2009 med påstand om, at selskabet bliver pålagt at fortsætte udbetalingerne i perioden 1/4 2009 til og med 31/8 2009, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Konklusionen fra speciallægen vedrørende min skulder er at den er i bedring men endnu ikke optimal, dog menes det at den specifikke erhvervsevne som tømrer givetvis vil have nogen begrænsninger fremover.
>
> Efter at have fået udbetalt pension fra uheldstidspunktet til og med marts 2009 stoppede Nordea udbetalingen efter min mening uden grund.
>
> Det er min opfattelse og vurdering, at min erhvervsevne har været nedsat med 2/3 eller mere frem til min raskmelding overfor Nordea pr. 1/8 2009.
>
> Min forsikring blev tegnet i min egenskab som tømrer og jeg forventer den dækker erhvervsevnetabet som tømrer."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 14/12 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikrede lider af gener efter en ulykke i februar 2007, hvor han kom til skade med højre skulder. Det fremgår af oplysningerne i sagen, at forsikrede ved skaden pådrog sig en Bancart læsion og partiel supraspinatussenelæsion samt en lille Hill-Sach læsion bagtil på caput samt AC-artrose. Forsikrede blev opereret, men udviklede efterfølgende en frossen skulder, som behandles med fysioterapi, hvilket har bedret tilstanden.

Da forsikrede blev uarbejdsdygtig i sit erhverv som tømrer, vurderedes erhvervsevnen i en midlertidig periode i forhold til dette erhverv. Når tilstanden har bedret/stabiliseret sig i sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, er det ikke længere erhvervsevnen i forhold til det konkrete erhverv men i forhold til generelt erhverv, der udgør grundlaget for, om forsikrede fortsat er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Forsikringen er ikke tegnet specifikt i forhold til forsikredes erhverv som tømrer, men i forhold til hans generelle erhvervsevne.

Som begrundelse for vurderingen af, at forsikrede ikke har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter den 1. april 2009, lægger vi vægt på speciallægeerklæringen fra speciallæge i ortopædkirurgi … Det fremgår af erklæringen, at der ved den objektive undersøgelse er smerter ved impingementtest og ved stræk af bicepssenen, men der er kun let nedsat kraft over skulderen og næsten fuld bevægelighed. Forsikrede bevæger sig frit også hvad angår skulderen under af- og påklædning.

Speciallægen vurderer, at der fortsat er udsigt til bedring, men at det allerede nu kan vurderes, at den generelle erhvervsevne ikke er varigt nedsat, men at den specifikke erhvervsevne som tømrer givetvis vil have nogle begrænsninger.

På baggrund af oplysningerne vurderer vi, at det ikke er dokumenteret, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, specielt ikke i et ikke-skulderbelastende arbejde. Det fremgår også af speciallægeerklæringen, at det er de fysiske belastninger som fx tunge løft i arbejdet som tømrer, der giver smerter, og forsikrede har oplyst, at han kan klare de administrative opgaver i firmaet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Præmiefritagelse ved invaliditet**
Omfatter forsikringen ret til invaliderente og/eller ret til invalidesum, indtræder retten til præmiefritagelse senest, når den eller de til forsikringen knyttede invaliditetsydelser bliver virksomme.

Definition af invaliditet
Ret til invaliditetsydelser og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin arbejds- og erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervs- og arbejdsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervs- og arbejdsevne.

Nedsættelse af erhvervs- og arbejdsevne, der berettiger til udbetaling af invaliditetsydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til den pågældendes nuværende tilstand, uddannelse og t5idligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervs- og arbejdsdygtige med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte været enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne efter den 1/4 2009, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen