852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.326:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsdeling som følge af en færdselsskade.

Selskabet henviser til, at klageren var under udbakning, da skaderne på modpartens bil skete, hvorfor selskabet har anerkendt skylden herfor.

Det fremgår af sagen, at selskabet i skrivelse af 5/3 2008 til klageren anførte:

> "Vi har modtaget et erstatningskrav i forbindelse med skaden med din bil den 5. marts 2008. Jeg vil derfor bede dig om at anmelde skaden - ellers kan vi ikke behandle sagen.
>
> Jeg sender dig derfor en anmeldelsesblanket, som jeg vil bede dig udfylde og sende tilbage."

Selskabet anførte senere til klageren i skrivelse af 17/4 2008:

> "Jeg skriver til dig, fordi vi har gjort skaden op i forbindelse med dit uheld, og har udbetalt 9.470,40 kroner i erstatning.
>
> **Du har en selvrisiko**
> Da du har en selvrisiko på 3.099,00 kroner, sender vi dig et girokort, som du kan benytte, hvis du vil indbetale hele beløbet på én gang."

Klageren anførte i skrivelse af 23/5 2008 til selskabet:

> "Den 5. marts 2008 kørte jeg ind på den inderste parkeringsplads ud for … Det viste sig at være en handicap P-plads, hvorfor jeg bakkede ud derfra igen. Jeg sikrede mig selvfølgelig

at der ikke kom gående fra centret eller ind til centret, og bakkede ganske langsomt, med baklyset tændt. Jeg sikrede mig selvfølgelig også, at der ikke var andre biler (som på det sted højst kunne køre 1-2 km i timen, da parkeringspladsen endte der, hvor jeg bakkede ud). Pludselig, medens jeg holdt stille, kunne jeg svagt mærke at noget stødte ind i min bil. Jeg steg straks ud af bilen, og bagved var der en bil der bakkede 3-4 meter. Ud af denne bil steg 4 unge mennesker, som straks begyndte at råbe op om, at de havde holdt stille, og at jeg havde påkørt dem. Min påstand er, at den unge fører af modpartens bil har villet dreje ind på den modsatte P-plads, og har slået et sving ind i min bils anhængertræk. Modparten ville næppe foretage denne manøvre, hvis han havde set at jeg bakkede, og sikkert heller ikke, hvis han havde set, at jeg havde anhængertræk på. Jeg foreslog ham at han kunne ringe efter politiet. Han fortalte mig at han ikke kunne få fat i Politiet ! ! Jeg viste ham mit kørekort og han viste mig sit midlertidige kørekort.
Der var ingen skade sket på min bil, men han fremviste en bule i sin venstre forskærm. Bulen var uden lakskade, lige bortset fra nederst på bulen, hvor der var en **rusten** skade på ca. 2 gange 3 cm ! ! !

Et stykke tid efter modtog jeg et brev fra Topdanmark, hvori I skrev, at jeg skulle udfylde en skadesanmeldelse. Jeg kunne også ringe til en U.S., hvilket jeg gjorde på det opgivne tlf. nr. Jeg fik fat i en anden på nummeret, spurgte efter U.S., og fik at vide at hun sad i den anden ende af landet, men at jeg kunne tale med hende, jeg havde i røret. Jeg fortalte hende ovenstående hændelsesforløb, hvortil hun svarede, at det var min skyld. Efter en meget ubehagelig diskussion, kunne jeg konstatere at 'mit' forsikringsselskab, forsvarede modpartens interesser!! Jeg så således ingen grund til at bruge tid på at udfylde en skadesanmeldelse, men kunne blot tage tingene til efterretning.
Nu har jeg så modtaget en regresopgørelse. Af den fremgår det at 'Topdanmark' på mine vegne har påtaget sig det fulde ansvar for skaden. Skaden, med en stor rustplet, er udbedret for næsten 10.000 kr. ! ! !, og jeg skal betale over 3000 kr. af dem.
Jeg skal hermed protestere mod denne fremgangsmåde, og beder Dem revurdere hele denne 'sag', og lægge mine oplysninger til grund for denne revurdering."

Selskabet anførte i skrivelse af 27/5 2008 til klageren:

"Jeg er ked af at læse, at De har haft en dårlig oplevelse i telefonen med min kollega omkring hændelsesforløbet. Vi bør jo ikke tage parti for den ene eller anden part, men forholde os til kendsgerningerne.

Det beklager jeg.

Og selvfølgelig er vi Deres forsikringsselskab, og vi kigger også på de oplysninger, som De fremkommer med.

Imidlertid er det ofte påstand mod påstand, og ofte er det ikke muligt efterfølgende at få fastlagt det præcise hændelsesforløb.

Omkring selve skyldspørgsmålet fremgår det af Færdselsloven, at kørende før vending eller bakning skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre.

Derfor vil den bakkende part blive pålagt ansvaret for uheld, der sker under denne manøvre.

Dette kan synes uretfærdigt, men det bedømmes altså temmelig strengt at bakke.

At vi har behandlet sagen uden Deres accept, skyldes den omstændighed, at vi som ansvarsforsikringsselskab skal afgøre skyldsspørgsmål og opgøre erstatningskravets størrelse direkte overfor modparten jf. Færdselslovens § 108, stk. 1.

Jeg har været i kontakt med den taksator, som har besigtiget skaden på modpartens bil, og han oplyser følgende:

'Hermed et par foto af skaden, som det fremgår stemmer min rapport helt overens med disse, selv om det er mindre skader. Den sorte del af kofangeren er ridset / trykket flad, den skal skiftes. Den nederste del af kofangeren (dæksel/dækplade) er ridset, den skal males. Forskærmen skiftes, skærmliste og emblem skiftes, de er limet på. Tilpasning af forlygte og kofanger. Forblink udskiftes, er revnet'.

Kopi af de nævnte fotos vedlægges til orientering.

Når Topdanmarks taksator, som er den tekniske ekspert, ikke har fundet anledning til at afvise skaden eller dele af skaden som hidrørende fra påkørslen, har vi betalt for reparationen.

Det er naturligvis et ærgerligt uheld, De har været ude for, men jeg har ikke mulighed for på det foreliggende grundlag at omgøre den beslutning, vi har truffet vedrørende Deres selvrisiko."

Klageren har ved skrivelse af 7/12 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han var uden skyld i skaden på modpartens bil.

Selskabet har ved skrivelse af 16/12 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Modparten anmeldte samme dag d. 5. marts 2008 uheldet til os pr. telefon og oplyste, at klager havde påkørt hans køretøj på ovennævnte parkeringsplads. Ifølge modparten bakkede klager ud i modparten, der holdt stille.

På baggrund af denne anmeldelse bad vi samme dag klager indsende en skadeanmeldelse.

Klager kontaktede os pr. telefon og oplyste, at han ikke ønskede at indsende en skadeanmeldelse, da han mente sig uden skyld i uheldet. Klager oplyste dog ved sin henvendelse, at han havde været under udbakning og vores sagsbehandler meddelte ham på denne baggrund, at skylden for uheldet i så fald ville blive pålagt klager, der som den bakkende part er pålagt en ubetinget vigepligt jf. færdselslovens § 26 stk. 3.

Da vi hæfter umiddelbart overfor skadelidte i henhold til færdselslovens § 108 har vi anerkendt erstatningspligten overfor modparten og modparten køretøj, der ikke er kaskoforsikret er besigtiget af vores taksator d. 28. marts 2008.

Som det fremgår af klagen til Ankenævnet, er det klagers opfattelse, at han dels er uden skyld i uheldet og dels ikke har forvoldt en skade af det omfang, vores taksator har godkendt.

Sagen har været forelagt selskabets taksator på ny og taksator har indsendt de vedlagte fotos. Som det fremgår, stemmer rapporten overens med billederne, og kollisionzonen er som angivet af klager venstre forskærm. Vi har derfor ikke grundlag for at antage, at der er medtaget andre skader i opgørelsen end dem der stammer fra aktuelle uheld."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 6/1 2010 til nævnet:

"Som svar på Topdanmarks brev til dem af 16. december 2009, skal jeg endnu engang præcisere at:

1) Jeg holdt stille da jeg blev påkørt!
2) Da jeg ringede til Topdanmark, henviste jeg straks til sagsnummeret, og damen fra Topdanmark sagde hurtigt 'Ja det er din skyld'. På min forespørgsel, fik jeg at vide, at jeg ikke behøvede at sende en skadesanmeldelse! Da der ikke var sket nogen skade på min bil!!, undlod jeg derfor dette *(læg venligst mærke til rækkefølgen).*
3) Da modparten åbenbart heller ikke har skrevet nogen skadesanmeldelse (se 1. afsnit af ovennævnte brev), kan det undre at Topdanmark ikke tager min telefoniske henvendelse til efterretning i behandlingen af sagen. Det var (troede jeg) jo 'mit' forsikringsselskab, men sagen blev åbenbart behandlet og afgjort udelukkende på modtagerens telefoniske henvendelse.
4) Jeg har aldrig oplyst, at jeg ikke ønskede at indsende en skadesanmeldelse!!
5) Det kan undre at Topdanmark, med deres 'klare sag', overhovedet ville yde mig fuld kulance, som det var aftalt, inden jeg skiftede forsikringsselskab!!"

Selskabet har ved skrivelse af 21/1 2010 til nævnet anført:

"Klager anfører at han holdt stille da han blev påkørt, men af sagens bilag fremgår det, at klager til vores medarbejder har oplyst, at han var under udbakning.

Da der ikke er vidner eller andet, der kan støtte klagers påstand, har det ikke kunne tillægges afgørende betydning i denne situation, hvor det er uomtvisteligt, at klager har foretaget en bakkemanøvre i forbindelse med påkørslen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 6/2 2010 til selskabet:

"1) Jeg har aldrig sagt at jeg bakkede, da jeg blev påkørt. Det er en udtalelse som kontormedarbejderen hos Topdanmark kom med første gang jeg kontaktede selskabet. Jeg har derimod hele tiden holdt på, at jeg holdt stille da jeg blev påkørt!!

2) Da der ikke er vidner eller andet, der kan støtte modpartens påstand, (som jeg for øvrigt stadig ikke er gjort bekendt med) kan det så heller ikke (ifølge Topdanmarks egen udlæggelse) tillægges afgørende betydning!!

Det ville være klædeligt hvis Topdanmark ville stoppe med disse hjemmestrikkede hypoteser, og behandle denne - og måske andre sager? - efter de faktiske kendsgerninger!

Nævnet udtaler:
Der er ikke af klageren indsendt skadeanmeldelse med angivelse af hændelsesforløbet, hvorfor nævnet må lægge til grund, at klageren telefonisk har oplyst, at skaden skete i forbindelse med en bakkemanøvre. Denne oplysning stemmer i øvrigt med oplysningerne fra modparten.

På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet over for modparten har anerkendt erstatningspligten og udbetalt erstatning i overensstemmelse med taksators erstatningsopgørelse. Nævnet bemærker, at anerkendelse af erstatningspligten ikke forudsætter forsikringstagers accept, da selskabet hæfter direkte over for modparten, jf. færdselslovens § 108. Herefter, og da forsikringen er tegnet med selvrisiko ved såvel ansvars- som kaskoskader, finder nævnet heller ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse vedrørende selvrisikobetaling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen