852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.331:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit tidligere arbejde har en firmapensionsordning med 2 policer i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for tab af erhvervsevne pr. 3/4 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er dokumenteret et generelt erhvervsevnetab på halvdelen eller mere.

Den ene police …..94 er en gruppeforsikring tegnet af klagerens tidligere arbejdsgiver. Forsikringen er ophævet pr. 1/7 2007. Forsikringen giver ret til invalidepension og præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med halvdelen eller mere. Der er en karenstid på 3 måneder.

Den anden police …..83 er en pensionsordning tegnet den 1/4 2007 gennem Unit Link, som giver ret til præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne nedsættes med halvdelen eller mere. Præmieindbetalingerne ophørte 1/7 2007, og efter 3 måneders henstand overgik ordningen til en fripolice den 1/10 2007. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1970, har en uddannelse som merkonom og har indtil 1/7 2007 bestridt et højtlønnet job som tilsynsførende regionschef inden for detailhandlen. Den 3/4 2007 gled han under sit arbejde på en metalskinne i gulvet, hvorved han pådrog sig en multiple fraktur i venstre fod. Han blev samme dag opereret med indsættelse af skruer, som blev operativt fjernet i oktober 2007.

Da der var tale om en arbejdsulykke, blev ulykken anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsen har i afgørelse af 16/7 2008 vurderet, at klagerens erhvervsevnetab er 50 %. Af styrelsens begrundelse for afgørelsen fremgik bl.a.:

> "I vurderingen af dit erhvervsevnetab er indgået, at du har opsagt din stilling som souschef hos … grundet arbejdsskadens følger, som medfører, at du har et betydelig skånebehov indenfor fodbelastende arbejde.
>
> Vi har vurderet din mulighed for at skaffe dig indtægt ved arbejde før arbejdsskaden i forhold til dine muligheder efter skaden.
> …
> Vi har truffet en midlertidig afgørelse, da din erhvervsmæssige situation er uafklaret, mens du er sygemeldt. Vi ser på størrelsen af dit tab af erhvervsevne igen den 1. januar 2009. På det tidspunkt vil vi undersøge din erhvervsmæssige situation igen."

Klageren har over for selskabet ansøgt om udbetaling ved tab af erhvervsevne den 5/8 2008, idet han har oplyst, at han var sygemeldt fuldt ud fra 1/12 2007, og at hans 1. sygeperiode lå i forbindelse med ulykken den 3/4 2007. Det fremgik heraf, at hans årlige bruttoløn før sygemeldingen udgjorde 975.000 kr. Af anmeldelsen fremgik herudover bl.a.:

> "1. operation: I april 2007. Dobbelt ankelbrud samlet med skruer og beslag. Herefter fysioterapi og relevant træning.
> 2. operation: I oktober 2007. Fjernelse af skruer og beslag.
> Stationærtidspunkt: 1. december 2007, hvor jeg får kundskab om skadens alvorlige og stationære karakter. Dermed søges om penge fra PFA pr. 1. december 2007."

Af lægeattesten fremgik, at klageren havde været sygemeldt fra 1/1 2008.

Over for kommunen har klageren i mail af 30/6 2008 bl.a. anført:

> "Jeg opsagde mit tidligere job pr. 30. juni 2007, hvorefter jeg gik på barselorlov frem til den 1. december 2007. Herefter afholdt jeg ferie frem til 31. december 2007. Desværre var jeg udsat for en alvorlig arbejdsulykke den 3. april 2007 som har medført, at jeg har været uarbejdsdygtig i en lang periode, hvilket jeg stadig er. Det har haft den konsekvens, at jeg ikke har haft mulighed for at påtage mig nyt arbejde som planlagt fra 1. januar 2008 og i perioden frem til nu."

Selskabet har i skrivelse af 1/10 2008 til klageren af afvist at udbetale invalidepension ved nedsat erhvervsevne med henvisning til, at klageren har været sygemeldt fra 1/1 2008, og at forsikringsdækningerne for tab af erhvervsevne var bortfaldet på dette tidspunkt.

Som reaktion herpå har klageren i skrivelse til selskabet af 21/10 2008 bl.a. anført:

> "Jeg har nu drøftet sagen med min advokat, hvorefter det er min klare opfattelse, at jeres afgørelse er juridisk uholdbar. Juridisk set er forsikringsbegivenheden lig skadestidspunktet den 3. april 2007. Dermed klager jeg - hermed over jeres afgørelse. Desuden bidrager jeg med yderligere oplysninger I det følgende.
>
> I perioden efter skadestidspunktet arbejdede jeg i det meget begrænset omfang, som skaden tillod. På Intet tidspunkt efter skaden var jeg tilbage på arbejde i fuldt omfang. Jeg arbejdede således primært hjemmefra med en computer i skødet og foden hævet over centralkroppen efter hospitalets anvisninger. Min opsigelse af jobbet pr. 30. juni 2007 var primært betinget af min skade, som helt åbenlyst havde brug for dette. Dette er tidligere oplyst til jer pr. telefon, men disse oplysninger er helt udeladt I jeres afgørelse.
>
> I jeres brev henviser I til … kommunes sagsakter, samt lægeattest dateret 14, august 2008, hvor det fremgår at jeg var sygemeldt I forhold til retten til sygedagpenge fra 1. januar 2008. Allerede den 23. maj 2007 henvendte jeg mig telefonisk til … kommune, hvor jeg blev fejlinformeret om min ret til sygedagpenge i forbindelse med min skade efter fratrædelsestidspunktet 30. juni 2007.
> …
> Først da jeg kontaktede min advokat efter 1. januar 2008 blev jeg opmærksom på min dagpengeret i forbindelse med skaden. Den blev herefter søgt med virkning fra 1. januar 2008. Dette er ligeledes oplyst til jer pr. telefon, men disse oplysninger er også helt udeladt i jeres afgørelse.
>
> Det er i den sammenhæng datoen for ikrafttrædelse af sygepenge pr. 1. januar 2008 skal ses. Lægeligt set er der absolut Ingen begrundelse eller argumenter for, at forsikringsbegivenheden først skulle fastsættes pr. denne dato. Min skade har jo Ikke været væk gennem hele andet halvår af 2007 for igen at dukke op 1. januar 2008, hvilket I faktisk påstår i jeres skrivelse. Ud fra et lægeligt synspunkt er dette helt udelukket. Jeg kan faktisk dokumentere det modsatte i form af skrivelser med og journaler fra … hospital og Arbejdsskadestyrelsen. I skriver endvidere, at jeg oplyser egen sygemelding pr. 1. december 2007. Her må jeg gøre yderligere indsigelse, da dette er misforstået. Omkring 1. december 2007 er tidspunktet, hvor jeg bliver klar over skadens stationære karakter efter at have gennemgået anden operation uden den ønskede forbedring. Ved skadesager som denne er det lægeligt helt normalt, at stationærtidspunktet fastsættes som beskrevet. 1. december 2007 skal kun betragtes som skadens stationærtidspunkt."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 26/6 2008, som blev udfærdiget på foranledning af Arbejdsskadestyrelsen, fremgik bl.a.:

> "Har haft et betydeligt løntab som følge af aktuelle.

Har ikke fået udbetalt ménerstatning.
Er gift. Der er 1 barn.
…
Skadelidte har konstante daglige smerter i venstre ankel, strålende ned i foden og op i venstre knæ. Der er betydeligt nedsat bevægelighed i venstre fodled og i bagfoden. Der er smerter fra ankelregionen ved bevægelser og ved vrid. Føler, at venstre fod er skrøbelig og er nervøs for at pådrage sig et nyt brud her. Der er generelt nedsat kraft i venstre ben og klikken fra anklen. Gangdistancen er begrænset til højst 5 km.
Tilstanden har været nærmest stationær siden efteråret 2007."

Selskabet har i skrivelse af 27/11 2008 fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. hedder:

"Vi har i første omgang vurderet din erhvervsevne inden for dit nuværende erhverv, hvilket vil sige inden for erhvervet som regionschef, således bredere ind i dit specifikke erhverv i ...

Vores vurdering bygger på tidligere fremsendte oplysninger, afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen samt vores vurdering i samråd med vores lægekonsulent.

Vi er opmærksomme på, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at din erhvervsevne er nedsat med 50 %.
…
Vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent. Han vurderer, at din erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettiget grad. Han lægger herved vægt på speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge i ortopædisk kirurgi … dateret den 26. juni 2008, hvoraf det fremgår, at du som følge af venstresidig fodledsbrud har betydelige følger. Endvidere fremgår det af speciallægeerklæringen, at du kan gå 5 km. Du har umiddelbart efter operationen haft skånebehov i form af, at holde foden oppe. Du har selv oplyst, at du har kunnet arbejde hjemmefra, og på den måde har kunnet varetage dette midlertidige skånebehov.

I brevet af 1. oktober 2008 har vi beklageligvis skrevet, at din erhvervsevne først anses for, at være nedsat i dækningsberettiget grad den 1. januar 2008. Dette er ikke korrekt. Vi vurderer, at din erhvervsevne ikke har været nedsat i dækningsberettiget grad, heller ikke den 1. januar 2008. Den 1. januar 2008 blev du sygemeldt på fuldtid, men dette alene berettiger ikke til udbetaling, hvorfor vi fastholder vores afslag."

Klageren har i skrivelse af 3/12 2008 besværet sig over selskabets afgørelse og har bl.a. gjort gældende, at der ikke er tale om en midlertidig tilstand, idet der opereres yderligere, ligesom han har påpeget, at ulykken yderligere har medført følgeskader på fod, hælben, knæ, hofte og ryg.

Selskabet har ved skrivelse af 11/12 2008 meddelt, at sagen på ny har været forelagt selskabets lægekonsulenter, men at den tidligere afgørelse fastholdes. Det fremgår bl.a.:

"Vores lægekonsulenter finder det ikke godtgjort, at du har mistet mere end halvdelen af din generelle erhvervsevne. Vi anerkender, at din erhvervsevne i forhold til tidligere job i … mid-

lertidig er stærkt nedsat. Men vi vurderer, at du godt kan erhverve dig et nyt administrativt job, tilpasset din fysiske situation, hvor du kan arbejde mere end halvtid.

Hvis vi opsætter en tidslinie fra ulykken i april 2007 til nu, har du være sygemeldt, deltids sygemeldt - men også raskmeldt i perioden medio maj 2007 til din fratrædelse, den 1. juli 2007. Efterfølgende har du været på barsel frem til den 1. december 2007. Vi mener derfor, at det er din generelle erhvervsevne, vi skal vurdere på anmeldelsestidspunktet."

Den ortopædkirurg, der tidligere den 26/6 udarbejdede speciallægeerklæring, har i erklæring til Arbejdsskadestyrelsen af 24/6 2009 bl.a. anført:

"Der er overensstemmelse mellem de af skadelidte fremsatte klager og de objektivt påviselige fund.
Der er således betydelige følger efter venstresidigt fodledsbrud. Jeg har anbefalet skadelidte, at rette henvendelse til en ortopædisk skomager for at få sit fodtøj forsynet med en gænge, således at han lettere vil kunne afvikle gangen. Muligvis vil det på sigt være nødvendigt at foretage stivgøringsoperation af fodled og bagfod.
Under alle omstændigheder mener jeg, at der er tale om et betydende mén, og dersom skadelidte ikke ønsker sig yderligere opereret for indeværende, må man kunne afgøre sagen nu."

Forelagt de nye lægelige oplysninger har selskabet i skrivelse af 28/10 2009 på ny vurderet erhvervsevnen i forhold til klagerens nuværende erhverv og ikke fundet, at nedsættelsen er dækningsberettigende.

Over for nævnet har klageren i klage modtaget i nævnet den 7/1 2010 krævet, at selskabet udbetaler ydelser for tab af erhvervsevne samt yder præmiefritagelse og har til støtte for sit krav bl.a. anført:

"Jeg har måttet opgive mit job som følge af generne, da jeg under ingen omstændigheder var i stand til at løse opgaverne. Smerterne var simpelthen for store. Jeg lever med meget svære og konstante smerter efter skaden, hvilket fuldstændig ødelægger mit energiniveau og søvnmønster. Skadefølgerne har i praksis været uændret siden ulykken.
…
Skaden har også medført en række indirekte skadefølger på underben, knæ, hofte og ryg som følge af forkert belastning, idet min gang er meget akavet, som følge af ankelskaden. Der er tale om betydelige følger i form af smerter.

Både kommune og Arbejdsskadestyrelsen accepterer mit erhvervsevnetab som er helt åbenlyst. Kun PFA Pension har ikke villet acceptere dette. Jeg har været udsat for en meget særpræget sagsbehandling af selskabet. Først anerkendte PFA i deres afgørelse af 1. oktober 2008, at min skade havde dækningsberettiget karakter. Dog mente PFA, at denne dækningsberettigede tilstand først indtraf efter forsikringens udløb efter min fratrædelse af jobbet. Dermed kunne selskabet undgå udbetaling af erstatning. Senere den 27. november 2008 omstøder PFA denne afgørelse og fremsætter her påstand om, at min erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettiget grad. Ved klagebehandling i PFA konfirmeres denne

holdning. Da sagen genoptages afviser PFA den 28. oktober 2009 udbetaling for nedsat erhvervsevne, hvilket konfirmeres ved klagebehandlingen i Selskabet."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/2 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at klageren alene var sygemeldt et par dage i forbindelse med ulykken, og at han genoptog arbejdet delvist fra en hjemmearbejdsplads. Han blev først egentlig sygemeldt pr. 1/1 2008. Selskabet finder det på den baggrund vanskeligt at antage et erhvervsevnetab på 50 % eller mere, når klageren i flere måneder efter ulykken kunne passe sit arbejde delvist, indtil han selv opsagde det for at gå på barsel. Selskabet har endvidere henvist til, at der ikke er sket en forværring efterfølgende. Herudover har selskabet bl.a. anført:

"Skulle Ankenævnet mod forventning finde tilstedeværelse af et ydelsesberettiget erhvervsevnetab, findes dette at være sket uden for forsikringstiden, jf. ovenfor side 1. Til støtte herfor skal det fremhæves, at [klageren] i forsikringstiden har været *raskmeldt og i arbejde* (og har dermed heller ikke lidt noget løntab) med undtagelse af ganske få dage, hvilket er vanskeligt foreneligt med antagelsen af, at der skulle ske en forsikringsbegivenhed. Derudover henvises der til den af [klageren] udfyldte anmeldelse (bilag …), hvori han helt konkret oplyser selv at finde sig berettiget til udbetaling fra den 1. december 2007 - hvilket tidspunkt ligger uden for forsikringstiden.

Endelig skal der for god ordens skyld gøres opmærksom på den 1-årige anmeldelsesfrist, der fremgår af forsikringsbetingelsernes (bilag …) afsnit C, § 4, stk. 2, vedrørende police nr. …..94, og forsikringsbetingelser for PFA Unit Link (bilag …) afsnit C, § 8, stk. 2, vedrørende police nr. …..83. Det følger heraf, at en eventuel udbetaling og/eller præmiefritagelse først vil kunne starte fra anmeldelsestidspunktet, hvis anmeldelse sker senere end et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 20/3 2010 til nævnet pointeret, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad allerede fra ulykkestidspunktet, og at han havde været nødsaget til at opsige sit job grundet smerter og deraf også manglende søvn.

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse af 14/4 2010 på ny fastholdt sin afgørelse af de grunde, som er anført tidligere.

Af forsikringsbetingelserne vedrørende police …94 fremgår bl.a.:

"**§ 2. Præmiebetalingen ophører**
…

I de tilfælde, hvor der bliver tilkendt præmiefritagelse ved invaliditet eller invalidepension, ophører præmiebetalingen ved udgangen af den måned, hvori præmiefritagelsen begynder, eller invalidepensionen kommer til udbetaling.
…
Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.
…
C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.
…
§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/ eller præmiefritagelse
Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'."

Af police vedrørende police ….83 fremgår bl.a.:

"**Forsikringer, hvis din erhvervsevne nedsættes inden tidspunktet for din pension**

Hvis din generelle erhvervsevne nedsættes med halvdelen eller mere, kan PFA Pension i en periode give dig præmiefritagelse. Det betyder, at din opsparing fortsætter, som om der stadig indbetales til pensionsordningen.

Du får præmiefritagelse, når din erhvervsevne har været nedsat uafbrudt i karenstiden på 3 måneder og så længe erhvervsevnen er sat ned - dog længst indtil den 1. marts 2035."

Af forsikringsbetingelserne vedrørende police …83 fremgår bl.a.:

"**§ 3. Fuld præmiefritagelse ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne til halvdelen eller derunder**
Står det i policen, at PFA Pension giver fuld præmiefritagelse ved nedsættelse af erhvervsevnen til halvdelen eller derunder, betyder det, at PFA Pension giver fuld præmiefritagelse, hvis forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat i ethvert erhverv til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.
…
§ 5. Fælles bestemmelser
Stk. 1. Forsikrede får præmiefritagelse, når forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Af forsikringsbetingelserne gældende pr. 1/1 2004 vedrørende police ….83 fremgår bl.a.:

"**§ 3. Præmiebetalingen indstilles/genoptages**
Stk. 1. Indstilles præmiebetalingen før det tidspunkt, der er fastsat i forsikringsaftalen, bliver forsikringsdækningen opretholdt i fuldt omfang i tre måneder. Derefter fortsætter forsikringen som præmiefri forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet er aftalt med PFA Pension. Beregningen sker efter de til enhver tid gældende regler, der er anmeldt til Finanstilsynet.
…
§ 3. Fuld præmiefritagelse ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne til halvdelen eller derunder
Står det i policen, at PFA Pension giver fuld præmiefritagelse ved nedsættelse af erhvervsevnen til halvdelen eller derunder, betyder det, at PFA Pension giver fuld præmiefritagelse, hvis forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat i ethvert erhverv til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Der gælder en karenstid på 3 måneder for begge policer. De er begge tegnet den 1/4 2007 og ophørt henholdsvis 1/7 2007 og 1/10 2007.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at gruppeforsikringen er ophævet den 1/7 2007 ved selskabets skrivelse til klageren, og at Unit Link ordningen yder dækning i form af præmiefritagelse i 3 måneder efter præmieindbetalingernes ophør. Disse ophørte den 1/7 2007. Dækningsperioden efter karensperioden er således 1/7 2007 og indtil ophør den 1/10 2007. I denne periode har klageren oplyst at være på barselsorlov.

På den således anførte baggrund finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort et dækningsberettigende erhvervsevnetab i forsikringstiden, idet det af betingelserne fremgår, at nedsættelsen af erhvervsevnen skal være nedsat *uafbrudt* i 3 måneder, hvilket ikke findes at være godtgjort.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen