848/10

Den 25. juni 2010 blev i sag nr. 77.333:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt stormskade.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort et dækningsberettigende forhold.

Det fremgår af sagen, at klageren i september 2009 til selskabet anmeldte, at den øverste trekant af husets gavl var blevet trykket ind som følge af et vindtryk. Selskabets bygningskonsulent besigtigede forholdet og anførte i bygningsrapport af 20/10 2009:

"**Skadens type og årsag:** **Dækningsberettiget** ☐ Ja ☒ Nej ☐ Delvis
Skadetype: Gl. stormskade Årsag: Gammel stormskade (1999) Ingen tegn på nye skader
…
Skadens omfang/Dækningsomfang:
Der er ingen synlige revner i gavlmuren. Eller tegn på nye skader."

Klageren har ved skrivelse af 21/11 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Skaden opdages da jeg i sommerferien er ved at male huset i August 2009. Efter sommerferien anmeldes skaden til Trekroner (medio september2009). Husets (vestvendte) gavl er som følge af højt vindtryk brækket i en trekant mellem tagfods- og tagrygshøjde. Ved tagryggen er gavlen trykket 5-10cm ind (Se vedlagte billeder). Da huset er ret højt er det ikke noget man umiddelbart ser medmindre man specifikt kigger efter det.

Efter anmeldelse af skaden afviser Trekroner at dække skaden. Jeg får forskellige begrundelser hvorfor skaden ikke er dækket. Den endelige begrundelse med henvisning til forsikringsbetingelserne modtager jeg 30/10-09. Begrundelsen er at *'Der skal havde været storm med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund'.* Jeg undrer mig over Trekroners begrundelse om at der ikke har været storm. Begrundelsen må dog anses som en accept af at skaden er opstået som følge af storm, hvilket jeg dog er enig i.

Jeg har overholdt kravet om at anmelde skaden hurtigst muligt. Jeg har anvendt Trekroner til bygningsforsikring i uafbrudt periode på mere end 8 år.

I stormen i 1999 brækkede gavlen på samme måde. Skaden udbedres umiddelbart efter stormen. Trekroner synede efterfølgende ejendommen uden anmærkninger mhbp. tegnelse bygningsforsikring pr. 1/6-2001."

Selskabet har ved skrivelse af 4/1 2010 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 16.09.09, at gavlen på den vestlige side af den forsikrede ejendom var trykket ind. Skadetidspunktet kendtes ikke.

Ved den efterfølgende besigtigelse oplyste forsikringstageren til vores bygningskonsulent, at der kunne være tale om en gammel skade fra 1999, og at huset var udlejet.

Bygningskonsulenten kunne ikke konstatere nogen revnedannelser eller tegn på nye skader, hvorfor han i rapport af 20.10.09 meddelte, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade. Han har efterfølgende gjort opmærksom på, at dækning af stormskade forudsætter, at der har været tale om vindhastigheder på mindst. 17,2 m/sek.

Forsikringstageren har oplyst, at ejendommen var udsat for en stormskade i 1999, hvilken skade blev udbedret af murerfirmaet … A/S. ejendommen var på daværende tidspunkt ikke forsikret i Trekroner.

Vi har kontaktet det pågældende murerfirma, og bedt det foretage besigtigelse af ejendommen. Firmaet … bekræfter, at firmaet har været kaldt ud til en lignende skade, men der foreligger ikke længere faktura eller andet, der kan vise hvilke udbedringer, der måtte være foretaget.

Murermester … kunne heller ikke konstatere skader på gavlen eller forhold, der indikerer, at der tidligere har været foretaget reparation af murværk eller reparationsarbejder i tagrummet.

Det kan således konstateres, at gavlen i toppen ikke slutter helt tæt til underbeklædningen på taget. I det omfang, en gavl trykkes ind som følge af storm, vil der altid opstå en revnedannelse i murværket. En sådan revnedannelse forefindes imidlertid ikke, og det er baggrunden for, at Trekroner har afvist dækning..

Om mellemrummet mellem murværk og underbeklædning stammer fra ejendommens opførelse vides ikke, men der er under alle omstændigheder ikke godtgjort en dækningsberettigende skade, og vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af nævnet den 19/1 2010:

"**Kommentarer til brev af 4. januar fra Trekroner forsikring …**
Til 3. afsnit vedr. gammel skade
Jeg vil gerne pointere at nuværende skaden ikke stammer fra skaden i 1999. Der var **tale om en lignende skade; som** blev udbedret i år 2000-.

Til 6+7+8+9. afsnit vedrørende udbedret skade.
Aftalen som blev indgået med [murerfirmaet] lød på genopbygning af brækket gavl i en zone fra overkant øverste vinduer til kip (Jeg har billeder af denne skade, som viser hvordan gavlen var trykket ca. 8cm ind). Der blev aftalt en fast pris på 25.000 eks. moms, men inkl. Stillads, byggestrøm, skurvogn etc. På grund af travlhed blev arbejdet først udført August 2000. (Jeg har billeder af opbygning inkl. Stillads). Jeg kontrollerer arbejdets udførelse samt fakturaens beløb inden den videresendes til forsikringsselskabet - bl.a. fra stilladset hvor jeg kunne konstatere at der var muret i lod og ud til underbeklædning. Jeg havde ikke mulighed for at kontrollere indmuring af bindere samt vindkryds, idet jeg ikke er byggesagkyndig. Jeg kunne konstatere at opmuring og fakturabeløb var som aftalt, og videresendte fakturaen til [det daværende forsikringsselskab].

Jeg henviser i øvrigt til at den nuværende skade er over 1½ år gammel og at evt. synligere revner med tiden kan være udvisket. Ligesom der ved den tidligere skades opbygning blev genanvendt originale mursten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"18 STORM- OG SKYPUMPESKADE
Forsikringen dækker:
a Skade som følge af storm (herunder skypumpe) og eventuelle nedbørsskader i tilknytning hertil.

b For bygning under opførelse træder stormskadedækning først i kraft 5 dage efter, at Trekroners hovedkontor har modtaget begæringen.

c Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 m. pr. sekund."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en erstatningssøgende at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson