Den 25. juni 2010 blev i sag nr. 77.336:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har firmapensionsordning i PFA Pension, klager over, at selskabet i 2000 nedsatte pensionsordningens pensionsalder fra 67 år til 65 år.

Selskabet henviser til, at ændringen er en følge af klagerens tidligere arbejdsgivers ønske om, at pensionsalderen skulle ændres.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1979 blev ansat hos sin daværende arbejdsgiver, og at hun i den forbindelse fik oprettet en pensionsordning. Denne ordning blev pr. 1/1 1991 overflyttet til det indklagede selskab. Af police gældende fra 1/1 1991 fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved pensionering pr. 1/11 2009 - 67 år**
...
Øvrige oplysninger
…
Forsikring i ansættelsesforhold - firmaforsikring via [firma]
…
Udbetalinger
…
- forsikringen følger pensionsaftalen for [firma]"

Af police gældende fra 1/6 2000 fremgår bl.a.:

"**Udbetaling ved pensionering pr. 1/11 2009 - 65 år**

…
Øvrige oplysninger
…
Forsikring i ansættelsesforhold - firmaforsikring via [firma]
…
Udbetalinger
…
- forsikringen følger pensionsaftalen for [firma]"

Selskabet anførte i skrivelse af 1/6 2000 til klagerens daværende arbejdsgiver:

"Med virkning fra 1. juni 2000 sker følgende ændring i pensionsaftalens Bilag b, afsnit 8.

Udbetaling ved pensionering.

Engangsbeløbet udbetales til den forsikrede på pensioneringstidspunktet. Dette fastsættes i policen til den 1. i måneden efter det fyldte 65. år."

Klageren blev syg og ansøgte om invalidepension. Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 24/6 2002:

"Vi har nu behandlet Deres ansøgning og har vurderet, at De har ret til invalidepension og præmiefritagelse fra den 1. juli 2002.

Præmiefritagelsen bevirker, at opsparingen fortsætter og risikodækningen (dækning ved død og invaliditet) opretholdes, som om den sidstgældende præmie fortsat blev indbetalt på forsikringen frem til udløbstidspunktet.
…
Pensionen udbetales så længe De er berettiget hertil, og længst indtil 1. november 2007."

Selskabet anførte i skrivelse af 2/11 2009 til klageren:

"Tak for din henvendelse med spørgsmål om ændring af udløb på din pensionsordning.

Vi kan nu oplyse, at udløb på din police blev ændret fra 67 år til 65 år med virkning fra den 1. juni 2000. Vi vedlægger et udskrift af din police som viser ændringen den 1. juni 2000.

Ændringen er sket i forbindelse med ændring af [firmaets] ordning i PFA Pension. Ændringen har således været gældende for alle under [firmaets] ordning.

Ved gennemgang af din sag kan vi se, at du har ringet til os den 24. november 2000 vedrørende denne ændring. Ligesådan har en medarbejder fra [firmaet] ringet den 12. december 2000 med samme spørgsmål. Det fremgår af sagen, at vi har oplyst at det fremsendte policeudskrift drejede sig om ændring af udløb."

Klageren har ved skrivelse af 24/11 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at pensionsalderen på hendes ordning er 67 år, hvorfor hun er berettiget til yderligere to års invalidepension. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg blev i år 1979 ansat hos [firmaet], hvor jeg fortsatte med min pensionsforsikring, hos Danica, med indbetaling fra [firmaet].

I 1990 fik [firmaet] den ide, at alle de medarbejder i [firmaet], som ønskede det, kunne overflyttes til PFA, hvor vi skulle få visse fordele.

Jeg fik i første omgang overflyttet min kapitalpension til PFA, som godkendte min tidligere police, med helbreds oplysninger, jeg blev derefter indlemmet i storgruppen. Vi aftalte hver i sær med PFA, hvor meget der skulle gå til kapitalopsparing, dødsfaldsdækning, og invaliditetsdækning, jeg forsikrede mig for det halve, af det indbetalte beløb, jeg fik tilsendt min Police, hvor der stod, årlig pension ophører pr. 1/11 2009.

Der kom herefter en opgørelse hvert år fra PFA, hvor der selvfølgelig stod, som jeg forventede, at jeg var forsikret frem til år 2009-mit 67 tressens tyvende år. Men nej.

I marts 2000, fik jeg tilsendt fra PFA en ændring af forsikring, hvad ændringen gik ud på forstod jeg ikke, ligeledes fik jeg en ændring igen i april 2000, men for begge ændringers vedkommende, stadig med ophørs dato pr. 1/11 2009.

Men så i november 2000 fik jeg endnu en ændring af forsikringen, nu var min pensionsdato ændret fra 67 år til 65. Jeg kontaktede vores formand for personaleforeningen, han oplyste, at det havde han ikke noget med at gøre, jeg kunne jo bare selv administrerer min kapitalpension fra de 65 år.

Jeg henvendte mig herefter til PFA, hvor jeg fik af vide, at det var rigtig nok, man havde sat pensionsalderen ned for **alle** til de 65 år. Jeg ringede for, at få det bekræftet hos … vores personalechef på dette tidspunkt, men hun var ikke at træffe, overassistenten for personalekontoret, som ikke vidste noget om ændringen, selv om de sad i samme afdeling, ringede også til PFA og fik også at vide, at pga. regeringens sænkning af pensionsalderen, var vores forsikring reduceret med 2 år.

Jeg vendte nu min harme mod regeringen, som jo også havde forkortet min pensionsalder, og som jeg troede, også havde givet PFA ret til at nedsætte min forsikring med 2 år.

Mit håb var, at kunne gå på efterløn som 62 årig, men jeg blev gigtplaget i en sådan grad, at jeg fik tilkendt invalidepension 59 år gammel i år 2002, hvilket gjorde, at den nedsatte pensionsalder fik konsekvens for mig. Jeg fik fra PFA udbetalt invalide pension fra 1.07.2002 til den 1.11.2007, med en månedlig ydelse for oktober 2007 på kr.13.417,00 brutto, hvor efter jeg overgik til folkepension.

Ved en samtale med en bekendt i oktober 2009 'vi er begge to født i år 1942,' som også har været på invalidepension, erfarede jeg, at hun havde fået pension til hun blev 67 år.

Jeg ringede således i oktober 2009 til PFA og forhørte mig om deres pensionsalder generelt lød på 65 år, og fik at vide, at de havde både til 65 og 67 år. Da gik det først op for mig, at **alle** forsikringstager hos PFA ikke lød på 65 år, dette gjaldt kun for **alle** i [Firmaet].

Jeg bad dem kikke på min sag, da der måtte foreligge en misforståelse, da der i min Police, som jeg tegnede i 1990 stod, at jeg med deres garanti var forsikret frem til 2009. De så på sagen i 14 dage, hvorefter jeg fik en skrivelse fra dem, som lød på, at de havde ændret udløbet på policeudskrift, fordi de havde ændret det, det blev jeg jo ikke meget klogere af, så

jeg ringede igen til PFA, hvor … forklarede, at vi var en storgruppe og, at vores personalechef uvis af hvilke grunde, havde ændret udløbsdatoen.

Nu kontaktede jeg [firmaets], personalechef …, …. [Hun] kender jo ikke sagen, men var så venlig at kontakte PFA for at få de relevante oplysninger, som kunne forklare ændringen, af pensionsalderen.

PFA sendte så kopi af den sidste ændring, af pensionsaftalen, som derefter blev faxet til mig. I aftalen af den 9.12.1998 med diverse underskrifter kan jeg se, at udløbsdatoen stadig er til de 67 år, samtidig vedlægges et brev fra PFA til [personalechefen], som dokumentation der skal bekræfte hendes senere ændring, uden underskrifter, det kunne jo være skrevet på et hvilket, som helst tidspunkt.

Men min mistanke blev bekræftet, at [personalechefen] sådan lige pr telefon til PFA, har kunnet nedskrive min invalidepension med 2 år, et beløb på 322,000,- selvfølgelig har PFA accepteret dette, alle deres garantier står åbenbart ikke til troende."

Selskabet har ved skrivelse af 12/1 2010 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Begrundelsen for vores standpunkt**
[Firmaet] havde oprindeligt fastsat i firmapensionsordningen for deres medarbejdere, at pensionsalderen var 67 år, som dermed også var ophørstidspunktet for forsikringsdækninger ved invaliditet og død.

[Firmaet] besluttede i 2000, at pensionsalderen i firmapensionsordningen for deres medarbejdere skulle nedsættes fra 67 år til 65 år, hvilket indebar en tilsvarende nedsættelse af ophørstidspunktet for forsikringsdækninger ved invaliditet og død.

Nedsættelsen af pensionsalderen i firmapensionsordningen indebar den fordel, at der skete en reduktion af den andel af de løbende indbetalinger til pensionsordningerne, der forlods gik til forsikringsdækninger ved invaliditet og død, og dermed kunne en større andel af de løbende indbetalinger gå til alderspension. Ændringen var en naturlig følge af nedsættelsen af begyndelsestidspunktet for den offentlige folkepension.

Pensionsalderen i firmapensionsordningen var et led i ansættelsesvilkårene for [klageren] og andre medarbejdere i [firmaet], og [firmaet] kunne ændre dette ansættelsesvilkår overfor medarbejderne.

Hvis [klageren] mod forventning kunne have gjort indsigelse mod nedsættelsen af pensionsalderen i firmapensionsordningen, da den skete i 2000, har hun nu gennem passivitet mistet en eventuel ret til en sådan indsigelse. [klageren] oplyser i klagen til Dem, at hun var opmærksom på ændringen og undersøgte baggrunden for denne i 2000. Hvis [klageren] ikke var tilfreds med ændringen, skulle hun have gjort indsigelse på et langt tidligere tidspunkt end efter ni år, hvor de andre involverede parter har indstillet sig på, at ændringen gælder og har disponeret ud fra dette igennem i en årrække."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 24/1 2010 til nævnet:

"Da svaret fra PFA er behæftet med en del fejloplysninger, tillader jeg mig hermed, at oplyse jer om dette.

PFA skriver, at firmaordningen hos PFA var et led i min ansættelse hos [firmaet] i 1991, dette er ikke korrekt, jeg blev ansat i 1979 firmapensionen var en del af lønnen, alle vi ansatte havde vores arbejdsgiver betalte pension, i mange forskellige pensionskasser, eller i en bank.

Det var helt frivilligt i 1991 om vi ville overflyttes til PFA, eller om vi ville bibeholde vores indbetalinger til den pensionskasse, som vi i sin tid ved vore ansættelser havde oprettet, mange af mine kollegaer blev ikke overflyttet til PFA.

Jeg skiftede til PFA, på grund af, at de havde en forsikringsdækning, hvilket der ikke var i min tidligere pensionskasse. PFA skriver også under afsnittet faktiske forhold, at min pensionsordning omfattede, dækning ved invaliditet og død samt alderspension, dette er heller ikke korrekt, min pensionsordning var ikke en alderspension, men en kapitalpension, som jeg fik udbetalt da jeg blev 65 år.

At nedsættelsen af pensionsalderen skulle være en naturlig følge af nedsættelsen, af den offentlige folkepensionsalder, er vel kun naturlig ved nytegnede policer. For ellers var det vel sket, for alle der er forsikret hos PFA .

Deres påståede fordel ved nedsættelsen af pensionsalderen, med kompensation i en større andel, af de løbende indbetalinger, som skulle gå til alderspensionen, er et regnskab, som jeg gerne så, men som sagt, har jeg ikke fået alderspension.

Til slut skriver PFA, at de mener, jeg har været passiv over for dem, jeg mener nu, at det er PFA, der i sin tid har passiviseret mig, med urigtige oplysninger."

Selskabet anførte i skrivelse af 10/2 2010 til nævnet:

"Aftale mellem PFA Pension og [firmaet] om pensionsordning for [firmaets] medarbejdere trådte i kraft den 1. januar 1991. De medarbejdere, der var ansat i [firmaet] inden aftalens ikrafttræden kunne frit vælge enten at bibeholde deres allerede etablerede pensionsordninger eller at overgå til [firmaets] pensionsaftale med PFA Pension.

[Klageren] valgte at blive omfattet af [firmaets] pensionsaftale med PFA Pension. I den forbindelse blev der som led i hendes ansættelsesforhold oprettet en firmapensionsordning i PFA Pension.

Pensionsordningen omfattede dækninger ved invaliditet og død samt alderspension. Alderspensionen blev oprettet som kapitalpension og udbetalt til [klageren] som et engangsbeløb efter hendes fyldte 65. år.

PFA Pension fastholder, at pensionsalderen i firmapensionsordningen var et led i ansættelsesvilkårene for [klageren], og at [firmaet] som følge heraf kunne ændre dette ansættelsesvilkår. Subsidiært fastholder vi, at [klageren] som følge af sin mangeårige passivitet har fortabt sin eventuelle ret til at gøre indsigelse mod ændringen.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen og henholder os i øvrigt til vores brev af 12. januar 2010."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at klagerens pensionsordning er en obligatorisk firmapensionsordning. I en sådan ordning er det arbejdsgiveren, der fastsætter de overordnede rammer for pensionsordningen, og nævnet må lægge til grund, at arbejdsgiveren i 2000 bestemte, at forsikringerne skulle have udløb ved 65 år, hvilket generelt må anses for en fornuftig beslutning, henset til, at det på dette tidspunkt var muligt at opnå folkepension fra det 65. år.

Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da pensionsalderen i pensionsordningen var et led i klagerens ansættelsesvilkår.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson