852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.340:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx
xxxxx xxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager ved sin advokat over, at selskabet kræver et beløb, der fejlagtigt er tilsendt klageren i forbindelse med sagsbehandlingen af en anmeldt skade, tilbagebetalt.

Selskabets advokat har i stævning af 5/10 2009 redegjort for sagsforløbet således:

> "I forbindelse med en skade på sagsøgtes ulykkesforsikring skulle sagsøger udbetale kr. 5.563,00 til Topdanmark i forbindelse med skaden, men ved en fejl udbetalte sagsøger beløbet til sagsøgte.
>
> Sagsøger skrev i forbindelse med udbetalingen i januar 2007 'Vedr. jeres skadenr. … Betaling af vores del til forlæg for Arbejdsskadestyrelsen'.
>
> Straks da sagsøger fra Topdanmark blev orienteret om, at betalingen, der rettelig tilkom Topdanmark, ikke var fremkommet til dem, fremsendte sagsøger en opkrævning den 13/2-2008 til sagsøgte **(bilag …),** idet sagsøger samme dato fremsendte skrivelse til sagsøgte vedrørende sagsøgtes grad **(bilag …)** med kopi til sagsøgtes advokat **(bilag …).**
>
> Sagsøgtes advokat reagerede ved skrivelse af 11/4-2008 **(bilag …).**
>
> Sagsøger fastholdt sit krav ved skrivelse af 5. maj 2008 **(bilag …),** og sagsøgtes advokat oplyste ved skrivelse ved skrivelse af 14/5-2008, at sagsøgte ville forelægge sagen for Ankenævnet for Forsikring **(bilag …).**
>
> Sagsøgte har ikke forelagt sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvorfor sagsøger fastholder sit krav."

Sagen er efterfølgende blevet henvist til behandling ved Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 3/3 2010, fremgår bl.a.:

> "Der henvises til vedlagte bilag, idet det bemærkes, at forsikringsselskabet i forbindelse med acontoafregninger har overført det påstævnte beløb til klager, der i god tro har modtaget dette beløb og gik ud fra, at dette var et led i aconto erstatningen."

Hertil har selskabet i skrivelse af 19/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Indledningsvis bemærkes, at det ikke er korrekt som anført under pkt. 1 i sagsfremstillingen fra klager, at beløbet 5.763,00 kr. er afregnet i forbindelse med a'conto afregninger.
>
> Beløbet er afregnet alene og efter vores opfattelse kan et skævt beløb som 5.763,00 kr. ikke på nogen måde give modtageren forventninger om at der er tale om a'conto beløb på en ulykkesforsikring.
>
> Der fremgår intet af afregningen, som med rette kan betragtes som et a'conto beløb hvorimod der klart er henvist til et skade nr. og teksten forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen.
>
> Vi bestrider således, at skadelidte i god tro kan have haft forventning om, at der med den anførte tekst skulle være tale om et erstatningsbeløb.
>
> Vi medsender kopi af udbetalingen fra vores system hvoraf teksten på afregningen fremgår.
>
> Endvidere finder vi ikke det er for sent af os at opkræve beløbet 13.2.2008 som er det første tidspunkt hvor vi bliver klar over fejlen. Udbetalingen er foretaget 12.2006 og der er dermed kun forløbet ca. 1½ år hvorfor kravet ikke er forældet.
>
> På baggrund af det anførte, fastholder vi vores ret til at kræve beløbet tilbagebetalt."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det omstridte beløb i sagen er 5.563 kr. og ikke 5.763 kr., som anført af selskabet i dets skrivelse af 19/3 2010 til nævnet.

Selskabet henviste ved udbetalingen af beløbet til ”jeres skadenr.” og anførte, at der var tale om ”Betaling af vores del til forlæg for Arbejdsskadestyrelsen”.

På denne baggrund finder nævnet, at klageren måtte indse, at det beroede på en fejl, at selskabet havde tilsendt ham det omtvistede beløb. Da klageren således ikke kan anses for at have været i god tro om sin ret til at modtage beløbet, kan nævnet - trods den

forløbne tid fra udbetalingen af beløbet, til selskabet rejste krav om tilbagebetaling - ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med almindelige formueretlige principper har krævet beløbet tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen