852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.344:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil erstatte en skade opstået ved, at klagerens 6-årige søn sloges for sjov med en kammerat, hvorved dennes briller gik i stykker. Klageren har endvidere anført, at selskabet i forbindelse med hendes telefoniske henvendelser har givet hende tilsagn om forsikringsdækning af skaden.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 24/11 2009, fremgår bl.a.:

> "Min søn … har sparket/trådt på …'s briller, så de knækkede midt over. Jeg ringer derfor til min forsikring 2 GANGE for at høre, om de dækker. Begge gange bliver jeg stillet igennem til Skadesafdelingen, som oplyser mig om at DE DÆKKER, men jeg skulle regne med en selvrisiko på 500 kr. Og da min søn er over 5 år, burde de dække. Børnene var uden opsyn, så ved ikke helt konkret, hvad der er sket, da jeg kun har børnenes udsagn!"

Selskabet har i skrivelse af 4/12 2009 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vor forsikringstager har skriftligt anmeldt en ansvarsskade sket den 6. september 2009, hvor forsikringstagerens 6-årige barn sloges for sjov med det skadelidte barn. Under den fælles leg kom vores forsikringstagers barn til at sparke til skadelidtes brille.
>
> Selskabet har ved skrivelse af 2. november afvist skaden som dækningsberettigende med henvisning til, at der ikke er erstatningsansvar for skader forvoldt på hinanden under børns fælles leg.

> Den 4. november 2009 retter vores forsikringstager telefonisk henvendelse til selskabet for at klage over vores afvisning af erstatningsansvaret. Forsikringstageren vil ikke modtage klagevejledning men oplyste, at hun ville opsige samtlige forsikringer på baggrund af selskabets afvisning.
> …
> Med hensyn til forsikringstagerens mere levende og voldsomme beskrivelse af hændelsen i klagen til nævnet, er det selskabets opfattelse, at det er forsikringstagerens første forklaring, der må lægges til grund for nævnets afgørelse. Dette bestyrkes endvidere i afvisningsbrev af 5. oktober 2009 fra skadelidtes forsikringsselskab (Fair), hvoraf det fremgår, at skadelidte sloges for sjov med [klagerens søn], hvorved [klagerens søn] fik sparket til skadelidtes brille. Der skal endvidere henvises til forsikringstagerens kommentar i klagen til nævnet, hvoraf det fremgår, at børnene ikke var under opsyn, hvorfor forsikringstageren ikke helt konkret ved, hvad der er sket.
>
> Det fremgår endvidere af forsikringstagerens klage til nævnet, at forsikringstageren ved tidligere henvendelse til selskabet, har fået indtil flere dækningstilsagn af unavngiven medarbejder. Alene på grund af antallet af medarbejdere i selskabet har vi ikke mulighed for at få af- eller bekræftet denne påstand. Det er imidlertid pålagt selskabets medarbejdere, at der først tages stilling til dækning i ansvarsskader ved modtagelse af skriftlig anmeldelse fra forsikringstageren, og at skaden altid skal oprettes, såfremt der gives dækningstilsagn eller skaden afvises. Skaden ses ikke oprettet i vores system i forbindelse med forsikringstagerens telefoniske henvendelser til selskabet, hvorfor vi ikke finder det sandsynligt, at selskabet skulle have afgivet et bindende dækningstilsagn i sagen."

Af selskabets skrivelse af 2/11 2009 fremgår bl.a.:

> "I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 8 dækker forsikringen det juridiske ansvar, som de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden med visse undtagelser.
>
> Skader, der sker under børns fælles leg, eller når de skændes, slås, dyrker sport, dækkes ikke af forsikringen, da der i disse situationer er en fælles risiko for at få skader, ligesom det er svært at placere ansvaret.
>
> Idet … deltog i legen på lige vilkår med [klagerens søn], er [klagerens søn] ikke ansvarlig for den skete skade, og vi må derfor afslutte sagen uden udbetaling af erstatning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke var tale om en sådan farlig leg, at der er grundlag for at pålægge klagers søn erstatningsansvar i anledning af det passerede.

Herefter, og idet klageren ikke har sandsynliggjort, at hun i forbindelse med sine telefoniske henvendelser har modtaget et for selskabet bindende tilsagn om forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen