853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.346:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld i november 2009.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens søn på cirka 19 år den reelle ejer og bruger af bilen.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun har krav på at få udbetalt den fulde erstatning på 25.000 kr. med fradrag af dobbelt selvrisiko, da hun ikke var fører på skadetidspunktet. Til støtte herfor har hun i klagen til nævnet anført følgende:

> "Forsikringsselskabet påstår at det er min søns bil. Det kan godt være han har fået ejerfornemmelse af den efter jeg er blevet separeret d. 1-4-09, men det gør ikke bilen til hans.
>
> Bilen har indtil 1/4-1/5-09 stået i min mands forsikring (nu eks. mand). Jeg stod som ejer han stod som bruger, har jeg fundet ud af. Det kan I kontrollere for det var også i Trekroner Forsikring. Efter vi gik fra hinanden har jeg fået bilen over i mit navn, i den forbindelse har jeg aldrig fået at vide at jeg ikke må låne min bil ud, kun at hvis andre kørte i den havde jeg dobbelt selvrisiko.
>
> Uheldet med bilen skete da min søn havde lånt den ud til en kammerat. Efter uheldet kontakter jeg Trekroner, og sender skadesanmeldelse afsted. Bilen bliver transporteret til … da min søn er i lære der. Taksatoren taler med min søn og de bliver enige om 25.000 kr. Min

søn kontakter mig og siger hvad de har aftalt. Han siger også at jeg vil modtage nogle papirer, hvor jeg skal acceptere prisen og sende indregistreringsattesten. Efter ca. 14 dage kontakter jeg forsikringsselskabet fordi jeg ikke kan forstå jeg ikke hører noget. De har kun kontaktet min søn, ham jeg har købt bilen af og ham der kørte den da uheldet skete. De fortæller mig nu at D. (min søn) har sagt det er hans bil, og på baggrund af det vil de nu kun allernådigst betale 4.400,- i stedet for 17.000,-. De mener endda jeg skulle betale for uheldet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 8/12 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager har med ikrafttræden den 1. september 2008 tegnet ansvar og kasko for bilen, og der er i den forbindelse angivet H.M., født i 1965 som bruger, og hende selv som ejer.

Vi modtager herefter den 2. april 2009 oplysning om, at bruger H.M. flytter til et postnummer, der tariferes strengere, og varsler derfor præmieregulering.

Den 7. april 2009 omregistreres bilen til forsikringstager som eneste ejer og bruger, se tilsvarende klageskemaet, og med en årlig præmie for ansvar og kasko på kr. 4.887,00 og en selvrisiko på kr. 3.794, men i denne nye police er der - modsat hendes tidligere police - ingen bestemmelse om dobbelt selvrisiko hvis føreren er under 26 år, se nedenfor.

Den 9. november 2009 retter forsikringstager telefonisk henvendelse og beder om en autoskadeanmeldelse i anledning af et færdselsuheld den 6. november.

Skaden udtages til fototaksering, og værkstedet oplyser derfor et telefonnummer som vores autotaksator kan kontakte sikrede på.

Den 11. november 2009 retter autotaksator K.P. henvendelse på telefonnummeret, som viser sig at tilhøre sønnen D.

Vi vedlægger telefonnotat fra autotaksators samtale med D., hvorefter:
'D. - FTs søn - har oplyst mig om, at det er hans bil og den bare er indregistreret i moderens navn. Det er også D. som har lavet de 2 foregående skader. Bilen er gejlet lidt og der var stort stereo i bilen. Skaden skulle være forvoldt af kammerat'.

Autotaksator takserer herefter køretøjet, som er en VW Golf, 1,8 fra 1994, og kan notere, at den er udstyret med et stort stereoanlæg, spoiler, nye stylede baglygter og forlygter, stylet kølergrill, stylet kofanger og sænket undervogn, og har i det hele et klart ungdommeligt præg.

Autotaksator og D. har herefter aftalt, at bilen - som er totalskadet - kan opgøres til kr. 25.000, hvilket føres til taksatorrapporten.

Autoskade har efterfølgende modtaget anmeldelsen den 16. november 2009, og det fremgår heraf, at bilen førtes af en M.B. født i 1988 og at skaden er sket den 7. november 2009, cfr. ovenfor.

På baggrund af D.s forklaring til autotaksator, og da autoskadeanmeldelsen klart er udfyldt af mindst to forskellige personer, overdrager vi derfor sagen til vores skadekonsulent, der den 20. november 2009 retter telefonisk henvendelse til D.

Det fremgår af vores skadekonsulents telefonnotat, at:

'Telefonsamtale mellem undertegnede og D. 20-11-09.
Undertegnede kontaktede D. pr. telefon d. 20-11-09. Her kunne D. fortælle, at han havde købt bilen kontant for 23.000 af en arbejdskollega som hedder … fra … Bilcenter.

Bilen var købt for lidt over 1 år siden i 2008 og købt kontant. Han havde fået lavet noget rust på bilen for ca. 9.000 og fået påsat en spoiler foran samt fået nye stylet baglygter og forlygter.

Bilen var i øvrigt udstyret med stort stereoanlæg.

D. bor selv på adressen …

D. kunne oplyse at, det var hans bil og at han brugte bilen hver dag men, at det var hans mor der stod for forsikringen'.

I forlængelse heraf rettede skadekonsulenten samme dag henvendelse til sælger af bilen …, og skadekonsulenten noterede sig fra telefonsamtalen, at

'Telefonsamtale mellem undertegnede og … 20-11-09.
… som er D.s arbejdskollega, blev kontaktet pr. telefon 27 64 14 46 og han kunne oplyse, at han havde solgt bilen til D. for ca. 23.000 kr. Der blev ikke udfærdiget en købskontrakt idet de jo var gode venner og kendte hinanden fra arbejdet'.

Afslutningsvis rettede skadekonsulenten - stadig den 20. november 2009 - henvendelse til forsikringstager, og der fremgår af skadekonsulentens telefonnotat:

'Telefonsamtale mellem undertegnede og ft S.M. 20-11-09.
D.s mor blev kontaktet med henblik på, at få oplyst hvem der var den egentlige ejer af bilen.

Ft. S.M. blev foreholdt hvad hendes søn havde fortalt i telefonen. Dette kunne hun ikke bekræfte, idet hun sagde, at bilen var hendes og at det var hende der havde givet sønnen penge så han kunne købe bilen af sin arbejdskollega.

Hun blev derefter foreholdt, at hendes søn jo havde forklaret, at han brugte bilen hver dag samt, at han havde fået påsat en ny spoiler foran samt fået stylet lygterne.

S. ændrede nu forklaring til, at det var rigtigt, at hendes søn brugte bilen hver dag og at hun selv lånte bilen nogle gange i weekenden når hun skulle op og besøge sin kæreste.

Hun blev foreholdt, at hendes søn jo burde have stået for forsikringen når det var ham der kørte i bilen stort set hver dag. Dette kunne hun godt forstå og hun havde derfor heller ikke noget imod, at der blev foretaget en ny beregning ud fra, hvis det var hendes søn der havde stået som ejer af forsikringen.'

Vi har på denne baggrund fundet godtgjort, at der er givet urigtige oplysninger ved tegning, da forsikringstagers søn til både autotaksator og vores skadekonsulent har forklaret, at det er hans bil og at han er fast bruger, uanset at den er forsikret i moderens navn og med hendes anciennitet.

Havde det rigtige ejer-brugerforhold været oplyst, ville vi stadig have tegnet forsikringen, men til en helårlig præmie på kr. 21.039.

Der er enighed mellem taksator, D. og forsikringstager om, at bilen kan takseres til kr. 25.000, og der trækkes dobbelt selvrisiko ved skader, hvor føreren er under 25 år.

Dette beror imidlertid på en fejl, idet bestemmelsen om dobbelt selvrisiko ved unge førere udgik med hendes omtegning i april 2009, se vedlagte policeprint.

Erstatningen efter fradrag af selvrisiko er derfor (25.000 - 3.794 =) kr. 21.206, som skal gøres op i forholdet mellem rette præmie og den betalte præmie, eller således 4.887/21.039 gange 21.206, eller i alt kr. 4.925,79.

Vi har i vores brev fra den 24. november 2009 meddelt forsikringstager, at vi finder godtgjort, at der er afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet, og at vi derfor har opgjort erstatningen pro rata i forholdet mellem den betalte og den rette præmie.

Vi har desværre i dette brev beregnet erstatningen ud fra den tidligere polices bestemmelse om dobbelt selvrisiko ved førere under 26 år, men da denne udgik ved omregistrering alene til forsikringstager, anviser vi derfor differencen på kr. 880,79 til forsikringstagers konto.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående, at forsikringstager efter Fal. § 4-7 har afgivet urigtige oplysninger, og at vi med rette har opgjort pro rata erstatning efter fal. § 6, stk. 2.

Vi lægger vægt på,
- at der klart er tale om en bil, der er stylet med ekstraudstyr, der er typisk for en ung mand, se AK 74.650 og AK 73.333,
- at forsikringstagers søn til både vores autotaksator og vores skadekonsulent ved flere lejligheder har udtalt, at bilen er hans, se om tilståelser AK 57.113, AK 57.209 og AK58.411,
- at D. medgiver, at have købt bilen af sin sælger …, - at samme … telefonisk har vedstået overfor vores skadekonsulent at have solgt bilen til D.,
- at det telefonnummer vi har fået fra værkstedet som vi kan anvende til at kontakte forsikringstager tilhører D.,
- at D. de facto har aftalt størrelsen af totalskadeerstatningen for bilen med vores autotaksator, se AK 58.158 og AK 75.256,
- at D. også er fører af bilen ved flere uheld den 16.01.09 og den 23.02.09, hvor forsikringstagers søn hhv. kolliderer med en varevogn og påkører en cyklist, og endelig,
- at forsikringstager overfor vores skadekonsulent telefonisk har medgivet den 20. november 2009, at sønnen i reglen har rådighed over bilen."

Nævnet udtaler:

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens reelle ejer og bruger er klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette var blevet oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning som sket.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse ved domstolene vedrørende det faktiske ejer-/brugerforhold ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand