853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.347:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens faldtraume og hendes senere konstaterede brud på halebenet.

Ved sin skadeanmeldelse af 24/2 2008 oplyste klageren, at hun den 9/2 2008 var faldet på vej op ad trappen og i den forbindelse pådraget sig et traume på venstre skulder. Selskabet anerkendte skaden i skrivelse af 28/2 2008.

Den 20/10 2009 oplyste klageren, at hun også havde brækket halebenet som følge af ulykken af 9/2 2008. Hun medsendte i den forbindelse røntgenbilleder som dokumentation på, at hendes haleben var brækket.

Af hospitalsudskrift fra det privathospital, som har behandlet klageren fremgår bl.a.:

"10 2009 Continuation LEJ
Forus.

Kommer pga smerter omkring os coccygis. Faldt i feb 2008 under skiferie og slog skulderen der blev beh her på … [Privathospital]. Omkring september 2008 begyndte hun at få smerter omkring spidsen af os coccygis når hun havde siddet 1-2 timer. Hun må rejse sig og gå omkring hvorefter smerterne svinder. Smerterne kommer udelukkende når hun er på arbejde el-

lers har hun ingen gener og kan leve et nomalt liv. Ingen udstråling til LTE, ingen smerter ved defæcation.
Hun har ikke modtaget beh, tager intet smertestillende.
OBJ let ømhed ved palp over spidsen af os coccygis der er vinklet ca 90 gr fremad.
Expl reet. Ingen prominerende os coccygis, ingen ømhed.
Medbragt rtg viser 90 gr vinkling af spidsen af os coccygis.
Hendes gener er så beskedne at der ikke er indikation for exstirpation. Hun tilrådes at anvende sit hæve sænkebord.
Hun afsluttes.
Diagn Coccygodynia m533."

Selskabet har i skrivelse af 22/12 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"Vores rådgivende lægekonsulent har gennemgået oplysningerne, og vi fastholder vores vurdering. Lægekonsulenten har lagt vægt på, at hvis der havde været et brud på halebenet ved skaden, burde hun have haft svære smerter med det samme.
…
Vi ønsker at fastholde vores vurdering
Efter fornyet gennemgang af sagen sammen med vores rådgivende lægekonsulent ønsker vi at fastholde vores afgørelse.

Der er ingen oplysninger om, at [klager] skulle have slået halebenet i forbindelse med hendes fald på trappen. Det fremgår af hendes journal fra privathospitalet, at hendes symptomer fra halebenet først er opstået i september 2008, altså 7 måneder efter skaden.

Det er med udgangspunkt i disse oplysninger, at vi ikke mener, at der er brosymptomer mellem uheldet og hendes gener fra halebenet. Et brud på halebenet ville have givet straks-symptomer og svære smerter efter hendes fald.

Derfor mener vi ikke, at det er faldet fra trappen, som har forårsaget hendes brud på halebenet, og dermed ønsker vi at fastholde vores afgørelse."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 18/1 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder min vurdering af sagen vedr. årsagssammenhængen. Som også anført af Topdanmark Forsikring A/S, havde jeg ganske korrekt symptomer i både haleben og skulder straks efter faldet den 09.02.2008. Efter råd fra min mands svigerinde, der er sygeplejerske på PrivatHospitalet …, tog jeg umiddelbart efter ulykken Ibuprofen á 400 mg. 3 gange dagligt samt tablet Panodil 1 gr. 4 gange dagligt, hvilket gav lindring for smerterne i både haleben og skulder. Smerterne i skulderen var som tidligere nævnt stærkere end smerterne i halebenet, bl.a. som følge af at min arm næsten ikke kunne bruges, men bare hang, hvilket gjorde små hverdagsting, så som at gå i bad mv., meget smertefulde, ja næsten umulige. Armens (skulderens) tilstand fremgår tillige af journalen fra …Privat Hospital, konsultation af 27.02.2008. Jeg tog smertestillende medicin som nævnt ovenfor, indtil jeg havde været ved egen læge, G.V. i …, som efterfølgende udskrev recept på Ibumetin (600 mg.) 1 tablet 3 gange dagligt den 20.02.2008 og 29.02.2008.

Selve ulykken den 09.02.2008 skete som tidligere nævnt ved 'fald på vej op af trappe', hvor jeg faldt bagover, landede med hele vægten på bagdelen (halebenet), og dernæst slog skulderen ind i et hjørne og baghovedet ind i en dør. Både skulder og haleben blev beskadiget. Smerterne i skulderen var dog stærkere end smerterne i halebenet. Jeg slog selvfølgelig og-

så hovedet, men det blev ikke værre end en kraftig hovedpine, og smerterne fra hovedpinen forsvandt ved indtagelsen af ovennævnte medicin.

Jeg vedlægger som yderligere dokumentation lægeerklæring fra egen læge, G.V. i …, vedr. sandsynligheden af årsagssammenhængen samt erklæring om, at jeg ikke tidligere har haft problemer med mit haleben før ulykken den 09.02.2008.

Såfremt Topdanmark Forsikring A/S fastholder deres påstand, indhenter jeg gerne erklæring fra speciallæge, idet jeg beder Topdanmark Forsikring A/S bekræfte, at de afholder omkostningerne herved."

Klagerens egen læge har i en udtalelse af 12/1 2010 til "rette vedkommende" bl.a. anført:

"På ovennævntes foranledning skal jeg oplyse, at ovennævnte henvender sig til mig den 21.august 2009 på grund af smerter sv.t. halebenet. Der foretages herefter røntgenundersøgelse, som viser følger efter brud på halebenets spids.

[Klager] faldt 9.2 2008 under skiferie, slog primært venstre skulder. Vi har drøftet det sandsynlige i, at bruddet på halebenet stammer fra dette fald, selvom smerterne først er tilkommet senere. Der er intet kendt traume i øvrigt, og [klager] har ikke på noget tidspunkt før den 21.aug.2009 haft problemet med sit haleben.
Det er min vurdering, at der er direkte sammenhæng mellem faldulykken febr. 2008 og halebensbruddet."

Hertil har selskabet i skrivelse af 8/2 2010 bl.a. bemærket:

"Vi har gennemgået sagen på ny, og der er ikke fremkommet nye oplysninger, som kan medvirke en ændring af vores vurdering.

Derfor ønsker vi at fastholde vores afgørelse om, at der ikke er en sandsynlig sammenhæng mellem hendes ulykkestilfælde og det brud, som senere er opdaget på halebenet.

Vi lægger vægt på, at der ikke er tidsmæssig sammenhæng mellem uheldet og tidspunktet, hvor generne fra halebenet opstår.

Med udgangspunkt i disse oplysninger finder vi ikke grund til indhentning af yderligere lægelige oplysninger til belysning af skadesforløbet. Derfor kan vi ikke dække omkostningerne, som er forbundet med det."

Det fremgår i øvrigt, at klageren via sit arbejde er omfattet af en sundhedsforsikring i et andet selskab, som har anerkendt at dække hospitals- og behandlingsudgifterne for både venstre skulder og haleben.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige akter - finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at hendes haleben er brækket som følge af det anmeldte ulykkestilfælde af 9/2 2008, eller i øvrigt som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand