850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.349:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, der har været gift med en person, som har tegnet familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har udbetalt erstatning for nogle stjålne indbogenstande til hendes tidligere ægtefælle (forsikringstageren).

Klageren gør gældende, at selskabet har begået en fejl ved ikke at udbetale beløbet til hende, og at det derfor er forpligtet til at foretage ny udbetaling.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at det har afregnet erstatningen korrekt.

Af selskabets skrivelse af 19/5 2009 til forsikringstageren (klagerens eksmand) fremgår bl.a.:

> "Som aftalt ved vor telefonsamtale sender vi en skadeopgørelse.
>
> Denne beder vi Dem udfylde og returnere til os, sammen med politikvitteringen samt den fortegnelse over stjålne genstande, som De har sendt til politiet. Samtidig beder vi Dem så vidt muligt vedlægge dokumentation for Deres krav.
>
> Når vi har modtaget dette, vil sagen blive behandlet og De vil høre fra os igen."

Selskabet modtog det ønskede materiale den 15/6 2009.

Af politiets anmeldelseskvittering af 20/5 2009 fremgår bl.a., at politiet den 19/5 2009 har modtaget "en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Tyveri fra personbil, forøvet 18/5-2009-17.00 til 18/5 2009-18.00". Anmeldelseskvitteringen er udstedt til klageren.

Ifølge skadeopgørelsen, der er dateret 12/6 2009, blev der stjålet en lang række indboeffekter, herunder bl.a. en Calvin Klein-taske, tre par solbriller, kontanter, en mobiltelefon samt diverse kosmetik. Øverst på skadeopgørelsen er der i rubrikken "Navn" anført navnet på klagerens eksmand. I en rubrik med overskriften "Kontooverførsel" og teksten "En eventuel kontanterstatning kan overføres direkte til din bank-/Girokonto. Opgiv derfor venligst reg.nr. og kontonr." er der angivet et kontonummer (tilhørende klageren, hvilket dog ikke fremgår). I underskriftsfeltet er skadeopgørelsen underskrevet med en underskrift, der består af første bogstav i fornavnet og hele efternavnet. Da klageren og eksmanden tidligere havde samme efternavn, og da forbogstavet er identisk i begge fornavne, er det ikke umiddelbart muligt at se, om underskriften er klagerens eller eksmandens.

Af selskabets skrivelse af 30/6 2009 til forsikringstageren (klagerens eksmand) fremgår bl.a.:

> "Vi vender tilbage til skaden sket den 18.5.2009.
>
> Vi skal oplyse at forsikringen ikke dækker kontanter ved tyveri fra bil. Vi henviser til vilkårenes dækningsskema kolonnen for tyveri fra bil.
>
> Erstatning for de øvrige genstande er opgjort til 10.881,25 kr. efter fratræk af den gældende selvrisiko ved tyveri på 500 kr.
>
> Erstatningen er opgjort med følgende bemærkninger:
> - der er foretaget afskrivning på 2596. på kosmetik og parfume på grund af alder og brug. Vi henviser til vilkårenes punkt 23.20.
>
> Erstatningsbeløbet overføres til Deres Nemkonto i løbet af nogle dage."

Selskabet udbetalte herefter erstatningen til forsikringstagerens (klagerens eksmands) Nemkonto, der ikke er identisk med den konto, som fremgår af skadeopgørelsen.

Klageren var utilfreds med udbetalingen til eksmanden og kontaktede derfor selskabet, som besvarede henvendelsen ved skrivelse af 14/7 2009. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

> "Som lovet har vi nu vurderet situationen i lyset af din oplysning 07.07.09. om at være blevet skilt/separeret, og at du ikke mener nu at kunne få udbetalt erstatning for dine genstande fra K.J. [klagerens eksmand].
>
> Oplysning om skilsmissen/separationen ses imidlertid ikke modtaget her i forbindelse med anmeldelse eller på anden måde før vores afregning af erstatningen 30.06.09.
>
> Som ægtefæller er det juridisk således, at man må tåle en identifikation i de sammenhænge, hvor man - enkeltvis eller sammen - udadtil i forhold til omverdenen indgår i aftaler om f.eks. køb, bestilling af ydelser eller som her tegning af forsikring.
>
> Dette medfører blandt andet, at en ydelse i sådanne relationer overgivet til den ene ægtefælle som udgangspunkt må betragtes som korrekt afleveret, uagtet at blot den ene part har indgået aftalen eller konkret ejer erhvervede genstande.
>
> Vi kan således ikke tilbyde fornyet afregning af erstatningen, men må henvise til indbyrdes regulering via relevante regler herfor."

Af en udateret skrivelse, som selskabet har modtaget fra klageren den 23/7 2009, fremgår bl.a.:

> "Oplysning om skilsmisse/separation blev ikke oplyst på det pågældende tidspunkt, idet jeg anså det for irrelevant.
>
> Selskabet anmoder udtrykkeligt om at få oplyst reg.nr. og kontonr. På skadeopgørelsen, for overførsel af beløb.
>
> Ikke desto mindre anvender selskabet en helt anden konto.
>
> Når selskabet således anmoder om én konto og anvender en helt anden, har selskabet tilsidesat sine egne regler og har derfor begået en klar fejl, som det ikke er rimeligt, at jeg skal bøde for, derfor må jeg nok engang bede om at få erstatningsbeløbet indsat på kontonr. … til endelig og fuld afregning."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 12/8 2009 til klageren.

Sagen er indbragt for nævnet den 27/11 2009.

Af klageskemaet fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> …

På selskabets skadesanmeldelse (bilag 2) fremgår, at klager skal oplyse kontonummer hvilket klager gjorde. På trods af oplysning om kontonummer - som forsikringsselskabet selv har udbedt sig - udbetaler forsikringsselskabet det anmeldte beløb til klagers daværende ægtefælle. Selskabet er bekendt med, at det er klager, som er skadelidt, jf. kopi af anmeldelse til Københavns Politi.
…
Klager har forsøgt at få det til tidligere ægtefælle af Forsikringsselskabet udbetalte beløb kr. 10.800,00 retur - desværre uden held.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Det gøres gældende, at Forsikringsselskabet har udbetalt erstatningen til forkert modtager og således ikke er frigjort for forpligtelsen til at udbetale erstatning. Det gøres gældende, at Forsikringsselskabet - på egen udfærdiget blanket - har bedt om oplysning af kontonummer, hvorfor de er pligtig at indbetale beløbet til denne konto. Det gøres gældende, at Forsikringsselskabet har begået en fejl ved at udbetale til klagers daværende ægtefælle i strid med kontooplysninger på skadeopgørelsen.

På denne baggrund nedlægges påstand om at forsikringsselskabet udbetaler erstatningskravet stort kr. 10.800,00 til klager."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/12 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i denne sag klaget over vores udbetaling af erstatning for hendes indbogenstande til en hertil tidligere oplyst Nemkonto, idet denne konto angivelig tilhører klagers tidligere ægtefælle, som ifølge klagers oplysninger nu ikke vil returnere beløbet til klager.

Som det også fremgår at sagens tidligere korrespondance er det vores opfattelse, at denne afregning har været korrekt og i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 57, stk. 2. Vi har tidligere i forsikringsforholdet fået oplyst et kontonummer til en såkaldt NemKonto tilhørende vores forsikringstager, klagers tidligere ægtefælle, og det er til denne konto den opgjorte erstatning er afregnet.

Det er korrekt, at der i forbindelse med den konkrete sag, er udsendt en såkaldt skadesopgørelse, hvorpå der af indsenderen er angivet et andet kontonummer.

Dette finder vi dog ikke kan betragtes som en anmeldelse fra klager om særskilt krav på dele af erstatningen, således som dette er krævet efter Forsikringsaftalelovens § 57, stk. 2., idet vi bemærker at heller ikke andre forhold efter vores opfattelse burde have givet os anledning til at undersøge forholdet nærmere. Vi henviser i den forbindelse til Ivan Sørensens 'Forsikringsret', 2. udgave, side 224 ff.

Vi bemærker i den forbindelse, at denne opgørelse af 12.06.09. blot er underskrevet af '…' , således at heller ikke denne har givet os anledning til tro andet end at vores medlem K.J. kunne være anmelder af kravet.

Vi finder også, at ovenanførte opfattelse understøttes af den tidligere kendelse 42346 fra Ankenævnet for Forsikring.

Dette mener vi følgelig også medfører, at der er korrekt afregnet, henset til at vi først efter afregningen modtager oplysning om det ophørte samliv mellem klager og vores medlem.

Vi har således ikke fundet anledning til at ændre på den trufne afgørelse i sagen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 19/1 2010 til nævnet bemærket:

> "Det bestrides, at udbetaling er afregnet korrekt, da beløbet er udbetalt i strid med bilag ... [skadeopgørelsen]. I bilag - en standardblanket udformet af og fremsendt af Lærerstandens Brandforsikring G/S - er der eksplicit felt til og angivet registreringsnummer og kontonummer, hvor erstatningsbeløbet skal indbetales.
>
> Det gøres gældende, at en specifik opgivelse af reg.nr. og kontonummer til brug for indbetaling af erstatning går forud for forsikringsselskabets generelle oplysning om Nemkonto. Ellers er der jo ingen mening i at forsiringsselskabets blanket indeholder felt, hvor der skal oplyses reg.nr. og kontonummer.
>
> Den tegnede forsikring dækker tillige K.S. [klager] - som var ægtefælle til K.J. [klagerens eksmand] og en del af familien. De stjålne og anmeldte effekter tilhørte - bortset fra GPS og solbriller - K.S., hvorfor det også var naturligt, at K.S.' kontonummer blev anført på anmeldelsen.
>
> Endvidere gøres gældende at bilag … må anses som en skadeanmeldelse.
>
> Det gøres gældende, at kendelse 42346 ikke kan sammenlignes med nærværende sag. I den pågældende sag havde forsikringsselskabet ikke modtaget blanket påført kontonummer, hvor erstatningsbeløbet skulle indsættes, hvorfor forsikringsselskabet med frigørende virkning kunne fremsende er erstatningsbeløbet i henhold til noterede standardoplysninger."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 8/2 2010 til nævnet anført:

> "Vi må fastholde, at den blotte angivelse af et kontonummer - som vi på ingen måde har mulighed for at vide ikke tilhører vores medlem - ikke kan betragtes som en meddelelse i henhold til forsikringsaftalelovens § 57, stk. 2 om, at betaling ikke kan finde sted til vores medlem."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har udbetalt erstatningen til forsikringstageren. Efter nævnets opfattelse er der ikke tilflydt selskabet sådanne oplysninger, at selskabet havde grund til at antage, at der var andre end forsikringstageren, der havde ret til at modtage erstatningen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatningsbeløbet til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann