853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.350:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og rede penge.

Selskabet henviser til, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, hvilket skyldes en forsømmelse fra klagerens side. Der foreligger derfor simpelt tyveri. Forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker og penge.

Der skete tyveri fra klagerens bolig den 5/8 2009. Tyveriet blev samme dag anmeldt til politiet, som udfærdigede anmeldelsesrapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"*Sagens art*
Indbrud i villa

Gerningstidspunkt/-rum
Onsdag den 05. august 2009 kl. 10.00
Onsdag den 05. august 2009 kl. 18.00
…
Sagens genstand
soveværelsesvindue opbrudt m. 12 mm redskab. Der var stjålet en del smykker, playstation, 2 fladskærmsfjernsyn, 1 bærbar computer. Opgørelse tilgår.
…
Undertegnede og pb. A.M. blev d.d. kl. 21.05 af vagtcentralen sendt til ovennævnte adresse, hvor der havde været indbrud.

Ved ankomst til stedet blev anm. og dennes familie truffet og de foreviste gerningsstedet.

2. 77.350

> Gerningsstedet er en 1-plans villa opført med gulpudset facade med sort eternittag. Mod syd er der opført en tilbygning med fladt tag med samme facade. Der er uhindret adgang til villaen, hvor der er opført et ca. 70 cm højt hegn ud mod vejen. Der er anlagt interimistisk indkørsel på begge sider af huset.
> …
> Undersøgelsen viste, at man havde skaffet sig adgang ved opbrydning af vestvendt vindue, hvorefter man har haft adgang til hele huset, som var blevet gennemrodet. Kosterne er fjernet fra børneværelse ved det opbrudte vindue, soveværelset og stuen. For at komme til nævnte vindue skal man gennem et hegn, som er opsat umiddelbart før nævnte vindue. Der er en låge i hegnet.
>
> Der var spor efter, at en bil havde parkeret ved huset på den vestlige side.
>
> Kosteropgørelse tilgår.
>
> Der blev ikke fundet nogen brugbare sport."

Den 14/8 2009 blev tyveriet telefonisk anmeldt til selskabet. Forsikringsstedet blev besigtiget første gang den 21/8 2009 og igen den 4/9 2009.

Ved skrivelse af 17/9 2009 meddelte selskabet klageren, at tyveriet var at betragte som simpelt tyveri, og at det derfor ikke kunne tilbyde at erstatte smykker og rede penge.

Klageren var utilfreds med afgørelsen og rettede herefter henvendelse til retshjælp. I skrivelse af 2/11 2009 fra retshjælpen til selskabet hedder det bl.a.:

> "De har ved brev af 17. september afvist, at der var tale om indbrud, men udbetalt penge for et simpelt tyveri. Retshjælpen har fået udleveret politirapporten, som er vedlagt. Heraf fremgår det, at der er skaffet adgang ved opbrydning af vestvendt vindue. For at komme til dette vindue skal man desuden forcere et hegn. Rapporten nævnet intet sted, at vinduet stod på klem. Politiet ville have noteret såfremt dette var tilfældet.
>
> Det er Retshjælpens klare opfattelse, at der er tale om indbrud, hvorfor vores klienter skal have udbetalt erstatning for deres smykker og kontanter, jf. forsikringsbetingelserne.
>
> De bedes udbetale den resterende erstatning hurtigst muligt."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning ved skrivelse af 19/11 2009 til retshjælpen.

Sagen er indbragt for nævnet den 27/11 2009.

Af klageskemaet fremgår:

3. 77.350

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Forsikringsselskabet vil ikke dække skaden på vores indbrud d. 5/8/2009, da de siger at det er et simpelt tyveri, og at vinduet har stået halvt åbent. Og det kan det umuligt være da vinduet var helt skævt og håndtaget var knækket. De kunne heller ikke se hvor skævt vinduet var, da de først kom for at kigge på den en uge efter skaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At tyveriet skal dækkes som et indbrudstyveri og ikke et simpelt tyveri."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 6/1 2010 bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Ved anmeldelsen oplyser klageren, at gerningsmanden er kommet ind via vinduet, som er brækket op.

Ved genbesigtigelsen den 4. september 2009, undersøges ejendommen nærmere i samarbejde med RM-Group.

Her bliver det bemærket, at det vindue, hvor gerningsmanden er kommet ind, ikke er sikret korrekt. Vinduets vridergreb er ikke ført til vandret (låst) position, men efterladt i en position svarende til 45 grader. Se foto - bilag …

Vinduet er i bundrammen monteret med en kantstangslås med 2 rigler, der ved påvirkning af det indvendige vridergreb forskydes synkront, således at de aflåses ved indgreb 'bag' de i bundkarmen monterede slutblik. Se fotos - bilag …

Udover slutblik er bundkarmen yderligere monteret med et nedfældet plast-slutblik med et dobbelt profilspor. Slutblikkets specielle udformning har til formål i forening med vridergrebets styretap, at fastholde vinduet enten i lukket position eller i position 'ventilation'. Se foto - bilag ...
…
Det blev afprøvet om vinduet / vrider rebet kunne føres til låst position. Det kunne det, ved anvendelse af megen kraftig magt. Årsagen hertil skyldes manglende vedligeholdelse samt justering af kantstangslåsens rigelsystem

På vinduesrammens underkant og bundkarmen fandtes der talrige mærker efter knive /dolke samt skruetrækker. Foto - bilag … - viser enkelte af disse mærker, der alle er overmalet efterfølgende med grå maling.

Ifølge klageren er vinduerne malet udvendigt for ca. 2 år siden. Der er således tale om ældre mærker.

Det blev ved afprøvning konstateret, at vinduet i position 'ventilation' er åbent ca. 20 mm ved rammens underkant. Det skal bemærkes, at position 'ventilation' medfører, at kanstangslåsens rigler er uden låsevirkning, idet riglerne da er placeret 'foran' slutblikkene i bundkarmen.

Ved undersøgelse af ydersiden af vinduets sideramme blev det konstateret, at der i et flere mm. dyb langsgående mærke, ca. 12 cm fra rammens nederste hjørne. Se foto - bilag …

Det skal bemærkes, at rammens forkant er ubeskadiget i området udfor mærkerne. Se foto - bilag …

Udfor disse mærker fandtes der i pudslaget i muråbningens venstre hjørne et friskt mærke, der formentlig er afsat med en større skruetrækker med en cirkulær stilk. Se foto - bilag …
…
Kravet om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens (FAL's) § 51, og det påhviler sikrede, at kravet gennemføres.

Da der alene er konstateret mærker, som kan være forvoldt, ved at vinduet har stået i positionen 'ventilation', mener selskabet ikke, at der er tale om at bygningen / lokalet har været forsvarligt aflåst.

Samtidig er det selskabets opfattelse, hvis der var sket indbrud via et forsvarligt aflåst vindue, ville dette medføre skade, af ikke ringe omfang, på vindue eller vinduesrammen.

I den forbindelse kan vi oplyse, at Ankenævnet for Forsikring i en række tidligere kendelser har udtalt:
…
opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue medfører skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm...

Vi vedlægger blot en enkel kendelse nr. 73.016 - bilag …

Konklusion
Ved at vinduet har stået i position 'ventilation' har klageren overtrådt sikkerhedsforskriften.

Da tyveriet er sket, da ingen af boligens beboer var hjemme, mener selskabet, at der er tale om en forsømmelse fra klagerens side, og tyveriet betragtes derefter som simpelt tyveri."

Nævnet har fået forelagt fotos af det omhandlede vindue og skaderne på dette.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen dækker indbrudstyveri og simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks”. Ved simpelt tyveri forstås bl.a. ”Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale”. Ifølge dækningsskemaet dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af bl.a. penge og særligt privat indbo, herunder smykker.

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden - her tyveriet - ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at en tyv kunne skaffe sig adgang til boligen via vinduet uden at anvende nævneværdig vold. Efter nævnets opfattelse indikerer de fundne trykspor, at vinduet har stået i ventilationsstilling. Pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er således tilsidesat. Da forskriften må anses for tilsidesat ved uagtsomhed, og da der er årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende overholdelse af forskriften, er nævnet enigt med selskabet i, at der ikke foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes tyveri af bl.a. smykker og penge kun, hvis der foreligger indbrudstyveri. Da der som anført ikke er tale om indbrudstyveri, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand