853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.353:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at udbetale yderligere erstatning. Klagen ses herefter alene at vedrøre selskabets afvisning af at dække diverse elektroniske effekter af mærket B&O.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for B&O-udstyret med henvisning til, at det var udlånt af klagerens elektronikforretning (ApS) til klageren. Ifølge selskabet er genstandene derfor ikke omfattet af klagerens private forsikring.

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/2 2010 til nævnet anført:

> "Det faktuelle i sagen er, at min klient har haft indbrud i sin privat ejendom … hvor det i sagen omhandlede B&O-udstyr blev stjålet.
>
> Danske Forsikring, der er min klients private indboforsikring, har ikke ønsket at dække udgifterne til udstyret, idet de har fastholdt, at det hører til under erhvervsindboforsikringen.
>
> Danske Forsikring har meddelt, at det afgørende er, om det er trukket ud af min klients firma- forsikring eller ej.

Dette er efter min opfattelse ikke korrekt. Det er ikke det, der er det afgørende, og i øvrigt kan jeg oplyse, at det pågældende erhvervsløsøre ikke skulle være trukket ud af regnskabet. Der er tale om løsøre, der er udlånt. Den juridiske teori på området er som udgangspunkt, at lånte genstande er omfattet af indboforsikringen. Det afgørende er imidlertid, om det pågældende lån kun er foretaget i låntagers interesse. Det afgørende i nærværende sag, er derfor om lånet alene har været i [klagerens] personlige interesse, eller om det også har været i hans selskabs interesse, at udstyret har været udlån til ham.

Det er min opfattelse, at der i nærværende sag alene er tale om en personlig interesse fra [klagers] side.

Der er ingen argumenter, der taler i retningen af, at det også skulle være i virksomhedens interesse.

Danske Forsikring har dog heller ikke kunnet påvise nogle argumenter, der skulle tale i den retning.

Henset hertil gøres det derfor gældende, at det pågældende udstyr er dækket af [klagers] private indboforsikring, og dermed af Danske Forsikring."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/2 2010 til nævnet anført:

"Det samlede krav for B&O udstyr lyder på kr. 83.340,00. …

Sådan dækker forsikringen
Indboforsikringen dækker alene genstande, som klager ejer eller bærer risikoen for, jf. vilkårene pkt. 3.

B&O udstyret er udlånt til klager af klagers forretning
Ifølge oplysningerne i sagen er B&O udstyret ejet af klagers forretning og udlånt til klager.

Som nævnt dækker indboforsikringen alene genstande, som klager ejer eller bærer risikoen for også ved hændelig skade, såsom ved lån efter DL 5-8-1.

Lån efter DL 5-8-1 er karakteriseret ved, at lånet alene er i låntagers interesse. Hvis et lån er såvel i låntagers som i långivers interesse, så hæfter låntager ikke efter DL 5-8-1 på objektivt grundlag. Da klager er ejer af den B&O forretning, som har udlånt B&O udstyret til ham, er långiver i dette tilfælde lig med låntager. Vi mener derfor, at lånet er i både låntagers samt långivers interesse. Da der således ikke er tale om lån, hvor klager bærer risikoen for genstandene, er effekterne ikke omfattet af klagers private indboforsikring.

Klager må i stedet søge B&O udstyret dækket over forretningens erhvervsløsøreforsikring.

Vi fastholder vores afgørelse
Da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen vedrørende B&O udstyret, skal vi fastholde afvisningen af erstatningspligten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indboforsikringen**
…

3 Hvilke genstande er dækket
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.11.
…
3.2 **Særligt privat indbo**
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
• Forstærkere
…
• Højttaleranlæg
…
• Mobiltelefoner med tilbehør
…
• Radio-, video og tv-apparater med tilbehør
…
Ansvarsforsikringen
…
8.4 ***Følgende ansvar er ikke dækket:***
…
8.4.11 *Ansvar for skade forvoldt på lånte eller lejede genstande eller dyr.*
Skaderne kan dog være dækket efter reglerne i afsnit 4, hvis genstanden efter sin art er omfattet af indboforsikringen, jf. afsnit 3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at det stjålne B&O-udstyr tilhører klagerens virksomhed, og at det var udlånt til klageren på tyveritidspunktet. Om klageren i en sådan situation må antages at bære risikoen for hændelig undergang af udstyret må efter nævnets opfattelse bero på en nærmere bevisførelse vedrørende formålet med udlånet.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå for domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand