853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.358:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der afviser at have tegnet varevognsforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over selskabets præmieopkrævning.

I skrivelse af 11/11 2009 fra selskabets advokat til klageren hedder det:

> "I ovennævnte sag kontakter jeg Dem som advokat for ETU Forsikring A/S, i forbindelse med Deres far, J.P.'s henvendelse til mit kontor den 1. oktober d.å.
>
> Jeg kan på Deres far forstå, at De ikke agter at betale min klients tilgodehavende. Idet De ikke mener at have indgået forsikringsaftale med min klient.
>
> Idet De har underskrevet en kontrakt med … [medarbejder i Forsikringsmæglerfirma], hvori der meddeles fri adgang til at indtegne nye forsikringer på Deres vegne, og [medarbejderen] rent faktisk har indtegnet ny forsikring for Deres køretøj med reg.nr. … hos min klient, hæfter De efter min opfattelse for min klients tilgodehavende.
>
> Jeg vedlægger til Deres orientering kopi af den underskrevne kontrakt, samt kørslen fra det Centrale Motor Register, hvoraf fremgår at De rent faktisk har været forsikret i perioden fra den 3. september 2008 til den 26. maj 2009.
>
> Jeg skal herefter anmode Dem om at indbetale det skyldige beløb, i alt kr. 31.323,50, inden 10 dage, idet der i modsat fald vil blive udtaget stævning uden yderligere varsel, hvorved yderligere omkostninger vil kunne pålægges Dem.
>
> Kan De ikke betale det fulde beløb på en gang skal jeg anmode Dem om at kontakte mig på mit kontor for en drøftelse af mulighederne for en afdragsordning."

Af den omtalte kontrakt/fuldmagt, der er dateret 29/8 2008 og forsynet med en underskrift under klagerens navn, fremgår bl.a.:

> "Klienten [klageren] overdrager til [Forsikringsmæglerfirma] eksklusiv ret til at revidere. Klientens bestående forsikringer og bemyndiger i tilknytning hertil [forsikringsmæglerfirmaet] til at forhandle med ethvert dansk eller udenlandsk forsikringsselskab. [Forsikringsmæglerfirmaet] har herunder ret til fra forsikringsselskaber eller andre at indhente oplysninger af enhver art samt til at indhente forsikringstilbud og til at indgå nye eller opsige eksisterende forsikringsaftaler. [Forsikringsmæglerfirmaet] har endvidere ret til at opkræve og modtage præmiebetaling.
>
> Den [forsikringsmæglerfirmaet] tillagte eksklusive ret omfatter såvel samtlige bestående som nye forsikringer, som Klienten enten har eller ønsker at tegne indenfor følgende område og brancher:
>
> - Skadesforsikringer ☒
> - Gruppelivs- og pensionsforsikringer ☐
> …"

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/11 2009, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Det startede med at ETU havde en forsikringsmand heroppe og snakke. Men det blev ikke til noget, for han troede, jeg var over 30 år for fremgår af de vedlagte bilag, derefter hører jeg ikke fra dem før der næsten er gået 1 år, hvor de så sender en regning, som også er vedlagt. Har aldrig modtaget nogen police på jeg havde nogen forsikringer. Jeg havde også kun bilen i 10 dage, har vedlagt bilag på, at I kan se den er overdraget til [et andet firma] 1/10-08. Jeg har også studset lidt over min underskrift. Normal underskrift vedlagt på bilag C (ophør af virksomhed).
>
> Det bilag, hvor jeg efter deres mening skulle have skrevet under, mangler der også et mærke fra en klips, hvis den skulle have siddet sammen med de andre dokumenter fra [forsikringsmæglerfirmaet].
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> At jeg ikke vil betale det beløb og hvis det ikke kan lade sig gøre, så max de 10 dage jeg havde bilen."

Heroverfor har selskabets advokat i skrivelse af 20/1 2010 til nævnet anført:

> "Indklagede bemærker, at ingen af de fremsendte bilag dokumenterer, at klager har videreoverdraget det forsikrede køretøj med reg.nr. …
>
> Som sagens bilag … vedlægges udskrift fra CRM, hvoraf fremgår, at indklagede har været forsikrer af klagers køretøj for perioden 3. september 2008 frem til den 26. maj 2009.
>
> Et eventuelt mellemværende mellem klager og en eventuelt køber er under alle omstændigheder underordnet i forholdet mellem klager og indklagede, da indklagede de facto har været forsikrer af køretøjet i perioden. Evt. omregistrering m.m. er et forhold mellem klager og den eventuelle køber.

> Som sagens bilag … fremsendes indklagedes opkrævning for den relevante periode.
>
> Det bemærkes, at opkrævningen fra [Forsikringsmæglerfirmaet] på fragtføreransvarsforsikring ikke dækker over det samme beløb, som indklagede har påstået sig betalt for, idet det netop ses af den fremsendte opkrævning fra indklagede, at fragtføreransvarsforsikring er undtaget i opkrævningen, der således alene vedrører varevognsforsikring.
>
> Indklagede læser herefter klagers indberetning til Ankenævnet således, at indklagede anklages for kriminelle forhold for så vidt angår signaturer m.m.
>
> Såfremt det er klagers opfattelse, at et sådant strafbart forhold foreligger, vil indklagede på det kraftigste opfordre klager til at foranstalte politimæssig efterforskning af forholdet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder udskriften fra Centralregisteret for motorkøretøjer (CRM).

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren den 29/8 2008 har givet et forsikringsmæglerfirma fuldmagt til at indgå aftale om tegning af forsikringer, at forsikringsmæglerfirmaet herefter på klagerens vegne har tegnet varevognsforsikring i det indklagede selskab, og at bilen som følge heraf har været forsikret i det indklagede selskab i perioden 3/9 2008 til 26/5 2009. På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet præmie for den omhandlede periode som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand