853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.359:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt indbrudstyveri i august 2009.

Selskabet har afvist at dække en guldkæde under henvisning til manglende dokumentation. Med samme begrundelse har selskabet opgjort erstatningen skønsmæssigt for kontanter, riffelammunition og et pengeskab.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 27/11 2009, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Efter indbrud i mit hus/med tyveri af pengeskab har Topdk. afvist at betale og erstatte alt det stjålne. Der var indbrudsalarm til godkendt kontrolcentral. Politi på sagen og jeg er renset for mistanke. Mit krav var opgjort til 139000. Jeg har efter 3 mdr. behandling modtaget 28000 ingen renter.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Fuld erstatning da jeg har haft et reelt indbrud første gang i 15 år."

Selskabet har i skrivelse af 18/1 2010 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "[Klager] har anmeldt et indbrud begået på dennes bopæl den 19. august 2009. Klager har oplyst, at der ved indbruddet blev stjålet et pengeskab indeholdende bl.a. en revolver, diverse ammunition, 95.000,00 kr. i kontanter samt en guldkæde til en oplyst værdi af ca. 65.000,00 kr. Det samlede erstatningskrav lyder på omkring 239.000,00 kr.

Efter fradrag af selvrisiko har Topdanmark alene udbetalt 32.984,25 kr. i sagen. Således har vi bl.a. afvist at betale erstatning for den anmeldte guldkæde under henvisning til manglende dokumentation, ligesom vi alene har betalt en skønsmæssigt fastsat erstatning for bl.a. ammunition og kontanter på grund af manglende dokumentation for kravenes størrelse.

Efter vi har gennemgået sagen på ny, har vi dog opdaget, at vi ved en forglemmelse ikke har udbetalt renter af erstatningen. Vi udbetaler derfor renter nu på i alt 159,41 kr. se nærmere nedenfor.

…

Sådan har vi behandlet skaden

Den 20. august 2009 anmeldte [klager], at han havde været udsat for et indbrud sket den 19. august 2009.

Overfor skadebehandleren oplyste klager bl.a., at han selv var mistænkt i sagen for at have fingeret indbruddet. Han mente selv, at det var en HA-rocker, der stod bag indbruddet. Klager oplyste desuden, at boligen normalt var overvåget af i alt 16 kameraer. Kameraovervågningen var dog ved en fejl ikke slået til på tidspunktet for skaden. Hertil kom at den stjålne revolver var flyttet fra en større alarmovervåget sikkerhedsboks til det mindre pengeskab, fordi han skulle til skydning senere på dagen.

På grund af oplysningerne i sagen blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør P.R., der udfærdigede en intern rapport i sagen.

I forbindelse med sin undersøgelse af sagen har skadeinspektøren været i kontakt med klager.

Oplysninger modtaget fra klager

Klager foreviste skadeinspektøren indstigningsstedet, som er en bagdør til villaen. Døren var blevet sparket ind. Indenfor havde gerningsmanden taget en boks indeholdende de oplyste genstande.

Klager oplyste, at der kun var 2 personer, der vidste, at han havde boksen, og hvad der lå i den. Det var en HA-rocker, som klager havde som kunde. Den anden var en indvandrer, som klager også havde som kunde. Begge personer havde været på bopælen for at se klagers videoovervågning. Det var klagers egen opfattelse, at det er den pågældende HA-rocker, der står bag indbruddet. Klager oplyste, at han på dagen for skaden blev kontaktet af HA-rockeren, der ville mødes med ham på ... HA-rockeren foretog et opkald under dette møde, og det er klagers opfattelse, at opkaldet var en klarmelding om, at klagers hus var ubevogtet. Klager oplyste, at han havde fortalt politiet om de 2 personer, der havde kendskab til boksen.

Klager forklarede desuden, at huset normalt var videoovervåget med i alt 16 kameraer, ligesom han også havde en tyverialarm. Videoovervågningen var slået fra på tidspunktet for indbruddet, idet klager aftenen før havde haft besøg af en prostitueret. Klagers kæreste, der var i Spanien, kunne via sin mobiltelefon logge sig ind på overvågningen. Klager havde glemt at sætte videoovervågningen til igen. Klager oplyste, at han havde fundet den prostituerede på Internettet og ringet til hende. Skadeinspektøren bad klager skaffe telefonnummeret, så klagers oplysning omkring hændelsen kunne blive bekræftet. Klager var ikke efterfølgende i stand til at fremskaffe dette nummer.

Oplysninger fra politirapporten

Politiet har været på gerningsstedet efter indbruddet. Politiets undersøgelse af gerningsstedet viste bl.a., at indbruddet var sket ved, at gerningsmanden sandsynligvis havde sparket hoveddøren op. Der var 2 låse på døren. Der var skader omkring den nederste lås, hvor døren var flækket, og låsekassen var løs. Derimod sås der ingen skader ved den øverste lås, hvorfor politiet vurderede, at den øverste lås ikke havde været låst i forbindelse med indbruddet. I entréen var der et større klædeskab, hvorfra den stjålne boks var fjernet. Boksen havde været boltet fast til væggen inde i bunden af skabet. Undersøgelsen viste, at gerningsmanden havde været meget målrettet i sin søgen i villaen. Der var kun søgt i skabet i entréen, skabet i soveværelset og skabet i bryggerset. De store fladskærmstv'er var ikke forsøgt afmonteret, ligesom reoler og skuffer i villaen ikke sås gennemrodet. Undersøgelsen viste, at de 13 overvågningskameraer ikke havde været slået til i forbindelse med indbruddet. Til villaen var tilknyttet et aflåst værksted. Der sås ingen former for opbrud på døren til værkstedet. I værkstedet var placeret 2 motorcykler samt den større alarmovervågede sikkerhedsboks.

Politiet har desuden foretaget en grundig afhøring af klager. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a., at det kun var boksen fra skabet i entréen, der var stjålet. Boksen indeholdte en revolver, ammunition, 95.000,00 kr. i kontanter, en guldkæde samt diverse papirer.

Revolveren lå normalt placeret i sikkerhedsboksen ude i værkstedet. Tidligere på ugen var klager blevet kontaktet af … skytteklub, om at han snart skulle derned og skyde igen. I løbet af formiddagen på dagen for indbruddet tog klager derfor revolveren fra sikkerhedsboksen i værkstedet og lagde den i pengeskabet i entréen, indtil han om aftenen skulle ned i skytteklubben. Forespurgt til, hvorfor han ikke bare lod den ligge i det store pengeskab, indtil han skulle af sted til skytteklubben, forklarede han, at det var svært at komme ind til det store pengeskab, idet der altid stod en motorcykel foran pengeskabet. Klager skulle ned i det motionscenter, som han ejer, inden han skulle i skytteklubben, og valgte derfor at lægge revolveren i det lille pengeskab, så han hurtigt kunne hente revolveren og køre i skytteklubben, når han var færdig i motionscentret. Klager kørte til motionscentret ca. kl. 15.30, og det var hans plan at køre i skytteklubben omkring kl. 18.30. Klager forklarede, at der var travlt i motionscentret, hvorfor han aldrig nåede at komme ned i skytteklubben.

Klager forklarede, at han på et tidspunkt blev ringet op af en mand, som ønskede at mødes med ham på … for at snakke forretning med ham. de aftalte, at de skulle mødes på … ca. kl. 20.30. Klager huskede ikke den nøjagtige adresse. Det var dog en sidegade til … Han ønskede heller ikke at oplyse, hvem han mødtes med. Klager formodede, at manden ikke havde tilknytning til det sted, de mødtes, idet han kom til stedet i bil.

Forespurgt forklarede klager, at hans videoovervågning ikke var sat til på tidspunktet for indbruddet. Det skyldtes, at han dagen før fik besøg af en prostitueret, og han ønskede ikke, at hendes ankomst til stedet skulle videofilmes. Klagers kæreste var på ferie i udlandet. Klager glemte herefter at aktivere kameraerne igen.

Kontanterne var hævet tidligere på måneden, fordi han ønskede at købe en bil kontant for 100.000,00 kr. Handlen var ikke blevet til noget, hvorfor han havde lagt pengene i boksen.

Forespurgt oplyste klager, at han havde travlt, da han forlod stedet, og derfor havde han ikke fået låst begge låse i hoveddøren.

Foreholdt at politiet fandt indbruddet meget målrettet, og at han derfor måske havde en mistanke til gerningsmanden, forklarede klager, at han aldrig havde været et af guds bedste børn. Han havde mange venner i de kriminelle miljøer. Han havde en mistanke til, at dette

indbrud var begået af nogle specifikke personer fra … Klager forklarede, at han gennem længere tid var blevet opfordret til at deltage i et fingeret indbrud, hvor han blot skulle anmelde indbrud, og så skulle personerne fra … blot købe revolveren af klager, som så skulle melde den stjålet. Dette havde klager dog altid afvist. Det drejede sig om 3 personer fra ... de 3 personer havde på et tidspunkt besøgt klager i hans villa, hvor de havde set revolveren. Da de så revolveren lå den ligeledes i det lille pengeskab i skabet i entréen. Det var et tilfælde, at den lå i dette pengeskab på dette tidspunkt. Klager fastholdte, at den eller altid lå i pengeskabet i værkstedet. Klager ønskede ikke at oplyse navne på de 3 personer.

Klager forklarede, at han havde forståelse for, at politiet fandt anmeldelsen en smule mistroisk, idet gerningsmanden slog til lige præcis den dag, hvor kameraerne ikke var slået til, hvor hoveddøren ikke var låst med begge låse, hvor der lå 95.000 kr. i pengeskabet, samt den dag hvor han netop havde flyttet revolveren over i det nu stjålne pengeskab - ligesom revolveren på gerningstidspunktet skulle være i … skytteklub, men det blev forhindret, fordi klager skulle arbejde. Klager forklarede, at hvis det skulle være et fingeret indbrud, så ville han have fjernet pengene samt de personlige papirer. han ønskede ikke at oplyse, hvilke personlige papirer, der manglede.

Sådan har vi behandlet sagen
Ved brev af den 13. november 2009 opgjorde vi erstatningen i sagen til 22.418,00 kr., herfra blev der fratrukket selvrisiko på 3.540,00 kr. Vi udbetalte efterfølgende yderligere 6.200,00 kr. for bl.a. et våbenskab, som klager ikke tidligere havde anmeldt, samt 7.906,25 kr. for alarmudkald.

Vi har valgt at gennemgå de enkelte effekter herunder:

Revolver: Klager har anmeldt en revolver af mærket Magnum SV 357 for stjålet ved indbruddet. Han har ikke været i stand til at fremvise en købskvittering på den anmeldte revolver, men på trods af dette har vi betalt erstatning, fordi revolveren er registreret hos politiet. Vi har tillige modtaget et foto af klager med revolveren.

… har oplyst, at de ikke kan genlevere revolveren. De oplyser, at en tilsvarende model i dag koster 14.000,00 kr., hvorfor vi har betalt dette beløb i erstatning til klager.

Våbentaske: Vi har også betalt erstatning for den anmeldte våbentaske. Klagers krav for våbentasken lyder på 798,00 kr., og erstatningen er opgjort i henhold til kravet.

Regning fra låsesmed: Endelig har vi erstattet den fremsendte regning fra låsesmeden lydende på 6.620,00 kr.

Kontanter: Klager har anmeldt et krav for kontanter på 95.000,00 kr. Klager har oplyst, at han har hævet beløbet fra sin konto i marts måned, dvs. 5 måneder inden indbruddet. Klager har fremvist et posteringsbilag på 110.000,00 kr. hævet den 17. marts 2009. Klager oplyser, at han ville have købt en bil for pengene. Handlen blev ikke til noget, og pengene blev derfor lagt i pengeskabet. Det undrer selskabet, at klager ikke satte pengene tilbage i banken for at undgå dyre renter, idet klager oplyser, at hans konto gik i minus med et tilsvarende beløb, da han hævede pengene. Klager forklarer hertil, at han har en kassekredit på 250.000,00 kr., og at han godt kan lide at have penge liggende, hvorfor han havde lagt dem i boksen. Senere har klager dog importeret en bil fra Tyskland, der er betalt med andre penge.

Vi finder ikke, at klager har dokumenteret eller sandsynliggjort at have haft et beløb af den oplyste størrelsesorden liggende i hjemmet på tidspunktet for tyveriet. Det fremsendte posteringsbilag sandsynliggør således ikke kravet eller kravets størrelse, idet bilaget er fra 5 måneder inden indbruddet. Skønsmæssigt har vi dog valgt at tilbyde klager en skønsmæssigt fastsat erstatning for kontanter på 3.000,00 kr.

Ammunition: Klagers krav for riffelammunition udgør 5.500,00 kr. Klager har oplyst, at der er tale om ammunition, som han har købt løbende. Han har ikke været i stand til at dokumentere kravet i form af købskvitteringer, kontoudtog eller lignende, hvorfor erstatningen for ammunition er fastsat skønsmæssigt til 1.000,00 kr.

Boks: Den anmeldte boks var ca. 12-14 år gammel ifølge klager. Klagers krav lyder på 3.118,00 kr. Da kravet er udokumenteret, er erstatningen fastsat skønsmæssigt til 1.000,00 kr.

Våbenskab: Klager har efteranmeldt et våbenskab til en oplyst værdi af 2.200,00 kr. Kravet var ikke påført klagers opgørelse, og blev heller ikke nævnt ved mødet med skadeinspektøren. Da revolveren er stjålet, har vi dog valgt at erstatte våbenskabet i henhold til klagers krav med 2.200,00 kr.

Guldkæde: Klager har anmeldt en kongeguldkæde til en oplyst værdi af omkring 58 - 60.000,00 kr. for stjålet ved indbruddet. Klager har oplyst, at kæden var en gave fra hans ekshustru i årene omkring 1993-1996. Han oplyste samtidig, at han faktisk selv havde købt kæden, der vejede 378 gram. Klager husker ikke, hvor kæden er købt, men han havde betalt omkring 58 - 60.000,00 kr. for den. Han havde fået en rabat på omkring 65.000,00 kr.

Klager har ikke været i stand til at fremvise nogen købskvittering for kæden eller anden form for dokumentation eller sandsynliggørelse for købet som fx kontoudtog, hvoraf det fremgår, at det oplyste beløb er overført til den forretning, hvor kæden skulle være købt. Klager har alene fremsendt fotos, der skulle vise den pågældende kæde. Han oplyser desuden, at kæden flere gange skulle være blevet renset og vurderet hos … Selskabets skadeinspektør talte efterfølgende med …, der kunne oplyse, at han godt kunne huske klager. … oplyser, at han har renoveret flere smykker for klager, herunder en større guldkæde. Han kunne ikke oplyse nærmere om størrelse og karat.

Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav for guldkæden, herunder at han er den retmæssige ejer af kæden. Det er selskabets opfattelse, at vi kan stille et højere krav til klagers dokumentation, når der som her er tale om en genstand, der repræsenterer et anseeligt beløb, og som samtidig er af særlig tyvetækkelig karakter. I sådanne tilfælde mener vi, at vi berettiget kan stille krav om dokumentation i form af enten købskvittering eller kontoudtog, der udviser købet. Netop ved effekter af denne art kan der være tale om hælervarer. Fotos alene sandsynliggør ikke, at klager er den retmæssige ejer af kæden, ligesom fotos heller ikke viser noget om kædens værdi eller guldets ægthed. Udtalelsen fra … er efter selskabets opfattelse heller ikke tilstrækkeligt til at dokumentere, at klager er den retmæssige ejer af den anmeldte kæde.

Da klager således ikke har været i stand til at fremvise købskvittering eller anden form for dokumentation for det retmæssige ejerskab til guldkæden, har vi afvist at i mødekomme klagers krav herfor.

Vi fastholder vores afgørelse

Da der ikke ses at være kommet nye oplysninger til sagen, skal vi fastholde vores afgørelse. Vi betaler dog renter se nærmere nedenfor.

Vi betaler renter
Vi har noteret os, at klager i klageskemaet anfører, at han først fik udbetalt erstatningen efter 3 måneders behandling, men at han ikke har modtaget renter.

Vi kan i den forbindelse oplyse, at vi først modtog politirapporten i sagen den 7. oktober 2009, hvorfor forsikringsydelsen først kan kræves betalt 14 dage efter denne dato, jf. forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1.

I henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2 er klager derfor berettiget til renter af det udbetalte beløb på 18.878,00 kr. fra den 21. oktober 2009 til den 17. november 2009, hvor klager har modtaget beløbet, samt renter af det udbetalte beløb på 4.000,00 kr. fra den 21. oktober 2009 til den 27. november 2009. Rentebeløbene udgør henholdsvis 123,81 kr. og 35,60 kr. Samlet set udbetaler vi 159,41 kr. til klager. Beløbet fremsendes på en check til klager."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. politirapporten og selskabets skadeinspektørs interne rapport.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav.

Henset til den mangelfulde dokumentation finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har krav på yderligere erstatning. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har tilkendegivet, at klagerens erstatning vil blive forrentet i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere renteberegningen.

7. 77.359

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand