850/10

Den 6. september 2010 blev i sag nr. 77.363:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Rejseforsikring Verden inkl. Afbestillingsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at lidelsen, der er årsag til afbestillingen, var til stede på bestillingstidspunktet, hvor klageren ligeledes befandt sig i et udredningsforløb.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/4 2009 bestilte en rejse for to personer til Thailand med planlagt afrejse den 22/6 2009 og planlagt hjemkomst den 14/7 2009.

Den 2/6 2009 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste, at rejsen til Thailand måtte afbestilles på grund af sygdom (diskusprolaps) hos ham selv.

Af Rejseforsikringsattest, der er underskrevet af klagerens egen læge den 4/6 2009, fremgår bl.a., at lidelsen opstod primo marts 2009, og at første konsultation fandt sted den 20/4 2009.

Af selskabets skrivelse af 4/9 2009 til klageren fremgår:

"Vi har modtaget din skadeanmeldelse vedrørende afbestilt rejse.

Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen/tilskadekomsten der er årsag til afbestillingen, var til stede da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes. Se vilkår for rejseforsikringen, punkt 3.5.3.

Hertil kommer, at forsikringen ikke dækker såfremt sikrede var under udredning for en evt. sygdom/tilskadekomst, da rejsen blev bestilt, og sygdommen/tilskadekomsten er årsag til afbestillingen. Se vilkår for rejseforsikringen, punkt 3.5.4.

Af sagens oplysninger fremgår det, at du d. 28.4.09 bestilte en rejse til Thailand med afrejse d. 22.6.09.

Det fremgår endvidere af lægeerklæringen, at generne opstod i marts 2009 men at du søgte læge 1 gang d. 20.4.09.

Under henvisning til ovenstående forsikringsvilkår må vi meddele, at vi ikke kan imødekomme dit erstatningskrav, idet sygdommen var tilstede, da rejsen blev bestilt."

I klagerens skrivelse af 9/9 2009 til selskabet hedder det:

"Som i skriver i jeres brev den 4. september 2009, så har jeg den 28. april 2009 bestilt en rejse til Thailand. Endvidere har jeg søgt læge første gang 20. april 2009.09.09. Da rejsen er bestilt efter første konsultation hos lægen, vil i ikke imødekomme mit erstatningskrav.

Jeg finder imidlertid jeres afgørelse for urimelig. Jeg indgiver hermed en klage over jeres afgørelse. Samtidig må jeg udtrykke skuffelse over jeres sagsbehandlingstid.
Da jeg søger læger første gang, har jeg kun mindre gener i venstre balle. Gener som jeg blot opfattede som en forstrækning eller overanstrengelse pga. fodbold. Hverken min læge, på daværende tidspunkt, eller min fysioterapeut kunne give mig en forklaring. Først efter et længere forløb hos min fysioterapeut giver fysioterapeuten udtryk for, at det muligvis kan være en diskosprolaps.
Denne formodning kommer til udtryk, efter jeg har bestilt min rejse til Thailand. Jeg blev herefter henvist til Ryg- og Genoptræningscenteret i København.
Ryg- og Genoptræningscenteret henviser mig til en MR-scanning, der blev foretaget den 7. juli 2009.
Ud fra scanningen blev jeg diagnosticeret med en diskosprolaps i venstre side af lænden. Jeg er herefter indstillet til operation den 18. september 2009.
Jeg finder jeres afgørelse urimelig, eftersom hverken jeg selv, eller fra lægelig side, har kunnet forudse, at mit sygdomsforløb ville forværre sig, i en sådan grad, efter rejsens bestilling. Der var væsentlig forskel på min tilstand, da rejsen blev bestilt, og da jeg indgav erstatningskrav. Med andre ord er jeg gået fra mindre gener i venstre balle til gangbesværet med fast indtagelse af smertestillende medicin.
En udredning af sygdommen er således ikke tilfældet, eftersom min tilstand har forværret sig samt at egentlig behandling først finder sted ved operationen den 18. september 2009.
Med henblik på vilkår i rejseforsikringen, punkt 3.5.3, er det min opfattelse, at det fremtidige behandlingsbehov på ingen måde kunne forventes ved rejsens bestilling. Rejsen blev bestilt 28. april 2009. Min behandling igangsættes 18. september 2009. Det er en periode på over 4 ½ måned."

Til brug for revurdering af sagen indhentede selskabet herefter journaloplysninger fra klagerens egen læge samt fra ryg- og genoptræningscenter.

Af journaludskriften fra klagerens egen læge fremgår:

"**20 04 2009 Continuation**
1-2 mdr. sm midt i ve balle.
O: Ca midt i ve balle ømhed. Sm fremkaldes ve benløft til 30 gr. Ingen udf. op pirif. Fys

04 06 2009 Contiunation
Fysterapi i 1-2 mdr.
Tilstanden forværret. Nu konstante sm i ve balle. Seneste tid tilve læg
Bedres i sidden og liggen, forværres v bevægelser. Klarer studier.
O..Dors.: ingen scol. Ingen ømhed. Sm ved foroverb til 30 gr. Ingen neur udf.

Plan: Rtg. af col thorlumb dereft ti H.K."

Af journaludskriften fra ryg- og genoptræningscenteret fremgår bl.a.:

"Fredag d. 26. juni 2009

Henvises med lave lænderygsmerter.
…
Aktuelle: Ingen tidligere ryganamnese udover let tendens til lændehold. Marts måned smerter i ve. balle, som siden har bredt sig til lænd og ydersiden af ve. læg - intet distalt for fodled. Der har ikke været føleforstyrrelser, vandladnings- eller afføringsændringer. Har ikke bemærket pareser. Er på dgl. smertestillende medicin. Har måttet opgive fodbold. Der har ikke været effekt af fysioterapi.
…
Konklusion
Der er næppe tvivl om at patienten har en ve.sidig lumbal prolaps, og geneme har nu stået på siden marts måned uden bedring på konservativ behandling. Der er indikation for

rp. MR-scan. via Center for rygkirurgi.
…
Tirsdag d. 14. juli 2009

Patienten har nu i et ½ år haft lave lænderygsmerter med radikulær udstråling til ve. underextrem. til ve. læg og fodled. Der er fikseret lænd og pos. Lasegue, men i øvrigt ingen neurologiske udfald. Ikke effekt af konservativ behandling.

MR-scan. viser en ve.sidig paramedian prolaps mellem LV/SI med påvirkning af ve. SI rod.
…
Patienten henvises til … Hospital, ort.kir. afd. m.h.p. operationsindikation."

I selskabets skrivelse af 9/11 2009 til klageren hedder det bl.a.:

"Vi må efter endnu en gennemgang af sagen desværre fastholde, at du ikke i denne sag er berettiget til afbestillingsdækning:

Din praktiserende læge angiver i sin journal den 20.4.2009 '1-2 mdr. sm midt i ve balle. 0.: Ca midt i ve balle ømhed. Sm fremkaldes ve benløft til 30 gr. Ingen udf. op pirif. fys'.

Vores lægekonsulent konstaterer, at din praktiserende læge var usikker på diagnosen ('op'=obs pro, dvs. usikkerhed om diagnosen), og at du blev sendt til fysioterapeut med henblik på behandling og undersøgelse.

Da du bestilte rejsen den 28.4.2009 var du således i et udredningsforløb, som desværre afslørede en diskusprolaps, som førte til afbestilling af din rejse.

Vi vedlægger en kendelse fra Ankenævnet for Forsikring (AK 74.648), som illustrerer en lignende sag."

Sagen er indbragt for nævnet den 4/12 2009.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at afbestillingen er dækningsberettigende. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet anført:

"Den 9. november 2009 afviser Lærerstandens Brandforsikring (LB) min klage. LB henviser i denne sammenhæng til en kendelse fra Ankenævnet for Forsikring (AK 74.648), der ifølge LB 'illustrerer en lignende sag'. I dette eksempel har anklager fået stillet en diagnose, men der opstår imidlertid komplikationer under udredningen. I min egen sag er der tale om et ganske andet forhold. Jeg har ved afbestilling af rejsen endnu ikke fået stillet en diagnose, hvilket jeg mener, udgør en væsentlig forskel på de to sager.

Jeg er ikke enig i LBs afgørelse. Jeg har på Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside fundet en tidligere kendelse (73.191 jf. bilag …), der i højere grad illustrerer en lignende sag. Her tænker jeg især på forholdet mellem skadens anmeldelse, og hvornår diagnosen er blevet stillet.

LB henviser til følgende forsikringsbetingelser: 3.5.3 og 3.5.4.

Da rejsen blev bestilt, var der endnu ikke blevet stillet en diagnose. Diagnosen om en diskosprolaps bliver først stillet efter MR-scanning 7. juli 2009. Da jeg bestiller rejsen den 28. april 2009, er jeg endnu aktiv fodboldspiller. Den manglende diagnose og mine begrænsede fysiske gener, er således ikke tilstrækkeligt for, at 'behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen' (jf. forsikringsbetingelse 3.5.3).

Ligeledes mener jeg ikke, at 'sikrede var under udredning for en evt. sygdom /tilskadekomst, da rejsen blev bestilt' (jf. forsikringsbetingelse 3.5.4). Jeg mener ikke, at jeg kan være under udredning for en sygdom, hvis diagnose endnu ikke er blevet stillet. Diagnosen bliver stillet 7. juli 2009 og selve udredningen finder sted 18. september 2009, hvor jeg bliver opereret.

At jeg vælger at afbestille rejsen sker på baggrund af weekenden 23.-24. maj 2009, hvor jeg må søge ekstra behandling hos fysioterapeut pga. kraftige smerter. Dermed mener jeg, at det er hændelsen 23.-24. maj 2009, der må gælde som den objektive skadedato, og ikke min lægekonsultation 20. april 2009."

Selskabet har ved skrivelse af 29/12 2009 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.3 Hvad dækker Afbestillingsforsikringen**
Forsikringen dækker, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af død eller alvorlig akut sygdom, som kræver hospitalsindlæggelse af sikrede, dennes pårørende (se pkt. 1.2) eller en rejseledsager (se pkt. 1.3).

Forsikringen dækker endvidere, hvis sikrede eller en rejseledsager bliver akut syg eller kommer til skade, og der foreligger en lægelig vurdering af:

- at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentligt eller i øvrigt skade helbredet alvorligt eller
- at almentilstanden på grund af sygdommen/tilskadekomsten er sådan, at det er urimeligt at rejse.

…
3.5 Undtagelser til Afbestillingsforsikringen
Forsikringen dækker ikke såfremt:
…
3.5.3 Sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede, da rejsen blev bestilt, og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen.

3.5.4 Sikrede var under udredning for en evt. sygdom/tilskadekomst, da rejsen blev bestilt, og sygdommen/ tilskadekomsten er årsag til afbestillingen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren på tidspunktet for rejsens bestilling den 28/4 2009 havde oplevet ømhed i venstre balle i 1-2 måneder, og at han var henvist til fysioterapi. Der var på dette tidspunkt ikke stillet nogen diagnose, men ordineret fysioterapi.

Det er nævnets opfattelse, at det efter rejsens bestilling opståede behandlingsbehov ikke med rimelighed kunne forventes inden afrejsen. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.3.

Efter det oplyste finder nævnet, at klageren ikke kan siges at have befundet sig i et egentligt udredningsforløb på bestillingstidspunktet. Selskabet har derfor heller ikke væ-

ret berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.4.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.3/3.5.4, og skal på den baggrund genoptage sagens behandling.

J. Hermann