853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.369:

xxx xxxxxxxxxxxx
xx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren (A), der har tegnet husforsikring i Danske Forsikring, klager sammen med medforsikrede (B) over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade. Endvidere klages der over, at selskabet har undladt at udbetale erstatning for en anmeldt rørskade. Klagerne er desuden utilfredse med, at selskabet i forbindelse med skaderne har opsagt flere dækninger.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt erstatning for rørskaden med tillæg af renter. Klagen ses herefter alene at vedrøre selskabets afvisning af at dække rådskaden samt opsigelsen af diverse dækninger.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for rådskaden med henvisning til, at den ikke er opstået i forsikringstiden. For så vidt angår opsigelsen af forsikringsdækningerne henviser selskabet til, at denne er sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Nævnet har modtaget klageskemaet med bilag den 1/12 2009. Ifølge klageskemaets forside er klagen - som anført ovenfor - indgivet af både A og B, men skemaet er alene underskrevet af B. I et vedlagt bilag er der nærmere redegjort for hændelsesforløbet således:

" • Den 1. december 2008 bliver vi tilbudt en ny forsikring af Danske Forsikring som bl.a. omfatter råd. Det var en henvendelse fra Danske Forsikring der gjorde, at vi fik denne dækning, det var ikke os der tog kontakt til dem. Danske Forsikring vælger i den forbindelse, at de IKKE vil besigtige vores ejendom.

- I august 2009 konstaterer vi råd i flere bjælker i etageadskillelsen, og vi konstaterer også en mindre rørskade, og vi kontakter straks Danske Forsikring, som også sender en taksator ud.

- Den 25. august 2009 modtager vi et brev fra Danske Forsikring om, at de nu vil slette en del af vores forsikring igen, selvom de 8-9 måneder forinden netop havde udvidet den.

- Den 7. september 2009 får vi så besøg igen af Danske Forsikrings taksator.

- Den 8. september 2009 modtager vi en afvisning fra Danske Forsikring, som ikke vil dække skaden, da de mener, at den er opstået inden den 1. december 2008, hvor vi fik udvidet vores forsikring.

- Den 21. september 2009 klager vi så skriftligt til Danske Forsikring, men denne klage svarer de ikke på. Vi rykker dem så i oktober måned, og giver dem yderligere en lang frist til at svare i, men denne gang svarer de heller ikke."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/1 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Husforsikringen med vilkår DF 20104-1 trådte ikraft i Danske Forsikring den 1. december 2008, og afløste pr. samme dato anden husforsikring i Danske Forsikring, vilkår 496-19, som alene omfattede dækning for bygningsbrand, bygningskasko, skjult rør og stikledning.

Sådan har vi behandlet skaden
Den 18. august 2009 anmeldte klager telefonisk, at der var fundet noget råd/svamp i et spær under loftet i kælderen under en af lejlighederne i huset. Klager er ejer af ejendommen, der er indrettet med to ejerlejligheder. Klager blev orienteret om, at der på det foreliggende ikke kunne tages stilling til dækningen, og derfor blev sagen overgivet til selskabets håndværkertaksator, B.H.

B.H. foretog besigtigelse den 22. august 2009 og konstaterede dels, at ejendommen var i dårlig stand, og dels at der var råd i bjælker i kælderen. På baggrund af taksators oplysning om ejendommens stand opsagde selskabet efterfølgende dækning for skjult rør, stikledning, råd, svamp, insekt og den udvidede dækning i henhold til vilkårenes afsnit 7 stk. B.

Desuden afviste B.H. mundtligt at dække rådskaden, da skaden ikke var opstået i forsikringstiden, hvilket er en betingelse ifølge Dækningsskemaet - se pkt. 17 i vilkårene.

Klager har efterfølgende kontaktet selskabet telefonisk og klaget over afvisning af rådskaden, og under telefonsamtalen oplyste han desuden, at han også havde andre skader (rørbrud). Derfor blev det besluttet at lade selskabets skadekonsulent foretage endnu en besigtigelse på stedet.

Selskabets skadekonsulent foretog besigtigelse den 7. september 2009, hvor de nye ejere af lejligheden i stueetagen deltog. De nye ejere oplyste, at de havde købt lejligheden midt på sommeren, og ville istandsætte denne for derefter at sælge den videre.

Ved skadekonsulentens besigtigelse blev det fastslået, at der var rådangreb i den yderste del af bjælker i etageadskillelsen mellem kælder og stueetage, og det specielt var bjælkerne på husets bagside, der var angrebet. Ifølge de oplysninger som selskabet har omkring ejendommen, er denne bygget i 1930 og bjælkerne ligger på den inderste del af fundamentet til kælderen. Bjælkeenderne er omviklet med pap, men i årenes løb er der alligevel sket en opfugtning af træet, hvilket har medført at de yderste 20-30 cm af bjælkerne er angrebet af råd. På et par af bjælkerne kan det nedbrudte træ løsnes med fingrene. Ved indgangspartiet mod gaden er der i et hjørne rådangreb i en bjælke og det yderste gulvbræt, hvor træet er helt nedbrudt.

Da rådangreb er en langsom og fortløbende proces fastholdt selskabets skadekonsulent afgørelsen med henvisning til, at angrebet er opstået inden forsikringen (råddækningen) trådte ikraft den 1. december 2008. Vi gør opmærksom på, at rådangreb af Dansk Teknologisk Institut karakteriseres som en langsomt fortløbende ødelæggelse af træværk.

Under mødet gav klager udtryk for sin utilfredshed med, at selskabet ikke i forbindelse med omtegning af husforsikringen foretog en besigtigelse af ejendommen inden forsikringen blev udvidet med bl.a. råddækning, og hvor skadekonsulenten henviste til selskabets acceptregler.

Selskabet foretager som hovedregel besigtigelse af huse der er bygget før 1926 i de situationer. hvor kunder ønsker at tegne svamp- og insektdækning samt råd- og udvidede dækning. I dette tilfælde har ejendommens opførelsestidspunkt hele tiden været oplyst til 1930, og derfor var der ikke umiddelbart grundlag for at lade ejendommen risikovurdere i forbindelse med omtegningen.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker *skade opstået i forsikringstiden* ved bl.a. råd ifølge øverste kolonne i Dækningsskemaet. Se pkt. 17 i vilkårene. Herudover fremgår det under kolonne 8. Råd*, at angrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden eller indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

Af ordforklaringen bagerst i vilkårshæftet fremgår det, at råd er skade på træ, der er forårsaget af svampe og/eller bakterier og hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en langsomt fortløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Herudover dækker forsikringen ikke kælderbelægninger af træ, fx gulve, vægbeklædninger og fodpaneler i kælderen, med det tilhørende underlag af træ. Det fremgår af kolonne 8. B.

I denne sag er det selskabets konklusion, at rådangrebet er opstået gennem en årrække, og helt klart før den 1. december 2008, hvor forsikringen blev omtegnet og udvidet med bl.a. råddækning. Allerede af den grund fastholder selskabet, at rådangrebet ikke er omfattet af vilkårenes dækningsområde.

Opsigelse ved skade
Klager er også utilfreds med, at selskabet ikke har ladet ejendommen risikovurdere i forbindelse med omtegningen af husforsikringen. Selskabet henviser til afsnit 7. B i vilkårene, Opsigelse ved skade, hvor det fremgår at fra den dag Danske Forsikring har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at vi har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både forsikringstageren* og Danske Forsikring opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.

I stedet for at opsige forsikringen kan Danske Forsikring - også med mindst 14 dages varsel - ændre forsikringens vilkår fx ved at begrænse dækningen, indføre en selvrisiko*, forhøje en eksisterende selvrisiko*, kræve bedre sikring eller forhøje prisen.

Forsikringstageren* kan vælge at lade forsikringen udgå fra det tidspunkt, hvor ændringen skal træde ikraft. Vi skal dog have skriftlig besked inden.

Det er denne ret som Danske Forsikring har benyttet sig af i forbindelse med den anmeldte skade. At ejendommen ikke blev risikovurderet i forbindelse med omtegningen den 1. december 2008 skyldes alene, at selskabet altid har haft registreret ejendommen som er opført i 1930, og hvor selskabets generelle acceptregler er at risikovurdere ejendomme fra før 1926.

Omtegning af husforsikringen
I klagers brev fra den 21. september 2009 til Danske Forsikring oplyser klager, at ejendommen korrekt er fra 1900 og ikke 1930. Klager har vedlagt kopi af udskrift fra OIS, og hvor ejendommens opførelsesår er angivet til 1900.

Oplysningen om ejendommens korrekte alder er ny for selskabet, og vi henviser til vedlagte kopi af police fra 2005, hvor det bl.a. fremgår at ejendommen er fra 1930. Selskabet kan ikke umiddelbart se, at forsikringstageren på noget tidspunkt har kontaktet selskabet for at få rettet den fejlagtige oplysning.

Havde selskabet været klar over ejendommens korrekte alder, ville vi ikke have tilbudt at omtegne forsikringen, og herunder udvide husforsikringen med svamp-, insekt- og råddækning uden først at have ladet en taksator risikovurdere ejendommen.

Som det fremgår af policekopien fra den 17. oktober 2005 er policen udstedt til ..., … 22a, … Forsikringstageren er [klager B] og forsikringsstedet er … 22b. Ejendommens opførelsesår er oplyst til 1930.

Villaforsikringen dækker ansvar og retshjælp, bygningsbrand, bygningskasko, glas og kumme samt rør- og stikledningsforsikring, men ikke svamp- og insektdækning. For en ordens skyld kan det oplyses, at svamp- og insektforsikringen på villaforsikringen ikke dækker skader forårsaget af råd eller rådborebiller.

Det har ikke været muligt via selskabets policeafdeling at få oplyst, på hvilken baggrund omtegningen af forsikringen er sket, da policemedarbejderen ikke længere er ansat i selskabet. Men, i forbindelse med skadeanmeldelsen har klager oplyst, at huset er overtaget som et dødsbo for et år siden, og klager var klar over, at den gamle villaforsikring ikke havde råddækning.

Selve omtegningen af den gamle villaforsikring uden svamp- og insektforsikring er sket med ikrafttrædelse pr. 1. december 2008, men vi gør opmærksom på, at forsikringstager og forsikringssted stadig er samme person og samme adresse.

Selskabet fastholder afgørelsen
Selskabet fastholder, at rådangrebet er sket over en årrække, og således ikke opstået i forsikringstiden. Derfor kan der ikke betales erstatning. Da der ikke over den gamle villaforsikring har været dækning for rådskader, kan skaden heller ikke dækkes over denne forsikring.

Til nævnets videre behandling vedlægges kopi af relevant korrespondance, policer samt gældende vilkår."

I skrivelse af 5/2 2010, der er underskrevet af klager B og fremsendt til nævnet, hedder det:

"Vi vil godt præcisere, at vi køber vores ejerlejlighed den 1. juni **2009** og her får vi forelagt den gældende forsikringspolice der bl.a. omfatter råd. Først efter vi anmelder rådskaden, bliver vi bekendtgjort med, at der er sket en ændring af policen tilbage til 1. december 2008, hvilket vi ikke har haft nogen indflydelse på. På side 4 skriver Danske Forsikring, at vi godt var klar over, at der ikke før har været råddækning på forsikringen, men det passer ikke.

Med hensyn til årstallet, så har vi igen ikke haft nogen indflydelse på, om Danske Forsikring har haft 1930 stående eller 1900, det er ikke noget, vi har oplyst dem, det må være den tidligere ejer eller også Danske Forsikring, der ikke har undersøgt det godt nok, da de har indtegnet husforsikring, vi kan blot konstatere, at huset er fra 1900.

Danske Forsikring hæfter sig også ved, at råd er en langsom nedbrydning af træværket, som sker over en årrække, og derfor vil de ikke dække skaden, da vi kun har haft råddækning på i ca. 8-9 måneder, da vi konstaterer skaden. Vi kan jo ikke sige, hvor længe træværket har været råddent, men hvis man indtegner denne risiko, så må man også dække skaden. For os at se, så siger Danske Forsikring, at de først dækker rådskader, når deres forsikring har været i kraft i mange år."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 18/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vi bemærker indledningsvis, at underskriveren af klagebrevet er …[B] modsat underskriveren af den tidligere korrespondance til selskabet som er … [A].
…
Hvem er sikret?
Som det fremgår af fællesvilkårene er sikret forsikringstageren som ejer eller bruger af det forsikrede. Ved forsikringstager forstår selskabet den, der har indgået aftale med Danske Forsikring. Det fremgår af ordforklaringen bagerst i vilkårshæftet.

Ifølge de fremsendte policer fremgår det, at forsikringstageren er … [A] og i overensstemmelse med Forsikringsaftaleloven er det derfor …[A] som selskabet kan henholde sig til.

Det er selskabets acceptpolitik, at en kunde kan forsikre et hus med 2 lejligheder i de tilfælde, hvor huset bebos af to familier på hver sin etage, og på betingelse af, at der er tale om samme matrikelnummer.

På baggrund af de oplysninger som selskabet er i besiddelse af, har betingelsen været opfyldt i dette tilfælde, og derfor er der alene tegnet en husforsikring. Ejerne af lejligheden i stueetagen er således medforsikret på husforsikringen selvom deres navne ikke fremgår af policen.

Forsikringstageren har været vidende om det fejlagtige opførelsesår
Selskabet fastholder, at forsikringstageren har været vidende om at selskabets oplysninger om husets alder var forkert, og han på intet tidspunkt har kontaktet selskabet og gjort opmærksom på forholdet.

Herudover gør selskabet opmærksom på, at …[B] i sin egenskab af at være medforsikret ikke kan opnå en bedre retsstilling end forsikringstageren.

Med baggrund i ovennævnte fastholder selskabet retten til at ændre forsikringens vilkår i overensstemmelse med afsnit 7. B.

Selskabet fastholder, at rådangrebet ikke er opstået i forsikringstiden
…[B] fremhæver, at selskabet må dække den konstaterede rådskade fordi selskabet har indtegnet denne risiko, og uanset hvor længe træværket har været råddent.

Selskabets taksator har ved besigtigelsen fastslået, at angrebet har udviklet sig over et længere tidsrum, idet det er opstået gennem en årrække. Derfor fastholder vi, at angrebet ikke er opstået i forsikringstiden, hvilket bl.a. er en betingelse jf. dækningsskemaet i vilkårene.

Konklusion
Det påhviler den sikrede at bevise, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og selskabet finder med baggrund i vores taksators iagttagelser ikke, at det på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at rådangrebet har vist tegn på en væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Derfor fastholder selskabet den tidligere trufne afgørelse, og kan således ikke tilbyde at betale erstatning for den anmeldte rådskade."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**7. Varighed, opsigelse og ændring**
…
B Opsigelse ved skade
1. Fra den dag Danske Forsikring har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at vi har betalt erstatning eller afvist at dække skaden, kan både forsikringstageren* og Danske Forsikring opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.
2. I stedet for at opsige forsikringen kan Danske Forsikring - også med mindst 14 dages varsel - ændre forsikringens vilkår fx ved at begrænse dækningen, indføre en selvrisiko*, forhøje en eksisterende selvrisiko*, kræve bedre sikring eller forhøje prisen.
   Forsikringstageren* kan vælge at lade forsikringen udgå fra det tidspunkt, hvor ændringen skal træde i kraft. Vi skal dog have skriftlig besked inden.

…
17. Dækningsskema
Hvilke skader er dækket?
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:
…
8. Råd*
Skade på træ og murværk som følge af svamp, som bliver karakteriseret som råd.

Rådangrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden eller indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.
…
Ordforklaring

…
Råd
Skader på træ, der er forårsaget af svampe og/eller bakterier og hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid."

Nævnet udtaler:
Forsikringens dækningsomfang er beskrevet i et dækningsskema, hvor det som fælleskrav for de forsikrede begivenheder er anført, at forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden.

For svampe- og rådskadedækningen er det specifikt anført, at forsikringen dækker angreb, der er konstateret og anmeldt i forsikringstiden eller indtil 3 måneder efter forsikringens ophør. Sidstnævnte bestemmelse er helt sædvanlig, idet det sædvanligvis ikke lader sig gøre at fastslå, hvornår en svampe- eller rådskade er opstået. Nævnet må derfor lægge til grund, at den konstaterede rådskade ikke skal være opstået i forsikringstiden, men konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter dennes ophør. Da klagerne har anmeldt skaden i forsikringstiden, er selskabet uberettiget til at afvise kravet med henvisning til, at skaden tillige skal være opstået i forsikringstiden.

Da opsigelsen af dækningerne er sket i overensstemmelse med policebestemmelserne, har selskabet været berettiget hertil.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

8. 77.369

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise den anmeldte rådskade med henvisning til, at skaden skal være opstået i forsikringstiden, og genoptage sagsbehandlingen af den anmeldte skade.

Marianne Højgaard Pedersen
formand