853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.372:

xxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet MC-/EU-knallertforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede motorcykel, som er blevet stjålet i juli 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren (født 1964) i forbindelse med forsikringens tegning i august 2007 har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens søn (født 1986) den reelle bruger af motorcyklen. Havde selskabet modtaget oplysning herom, ville det ikke have indtegnet motorcyklen.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget i underskreven stand den 2/12 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
>
> Min motorcykel af mærket Yamaha YZFR6 er blevet stjålet den 29/7-2009. Nykredit er af den opfattelse, at den reelle ejer/bruger er min søn. Dette er ikke korrekt. På vedlagte bilag kan man se, at jeg har betalt den og afholdt alle reparationsudgifter. Da jeg er selvstændig, har min søn nogle gange hjulpet mig og kørt den til …'s MC, ellers har cyklen primært været anvendt af mig. Min mand har også lånt den et par gange."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 22/12 2009 bl.a. anført:

"I forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 er anført følgende:

'Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.'

Det er vores vurdering, at forsikringstager på indtegningstidspunktet har afgivet urigtige risikooplysninger om brugerforholdet.

Vores afgørelse baseres på følgende forhold:

Det er forsikringstagers søn …, som er anført som køber af motorcyklen på købsfakturaen (faktura fra 28824 af den 14. august 2007).

At [forsikringstagerens søns] navn, som er anført maskinelt på fakturaen, efterfølgende med håndskrift er udstreget og ændret til forsikringstagers navn kan ikke tillægges bevismæssig vægt.

Vi bemærker hertil, at vi har modtaget en faktura fra forsikringstager (fakturanr. 30508 af den 7. december 2007) hvor [forsikringstagerens søns] navn også er udstreget og ændret til forsikringstagers navn. Denne faktura er også modtaget direkte fra forhandleren, hvor alene [forsikringstagerens søns navn] er maskinelt anført på fakturaen.

Udover fakturaen på købet af motorcyklen, som er attesteret til [forsikringstagerens søn], har vi modtaget 4 fakturaer (fakturanr. 30508, 42658, 30169,114) dateret fra november 2007 til juni 2009, som alle er attesteret til [forsikringstagerens søn].

Ydermere har vi rettet henvendelse til værkstedet hos …'s MC (…), som oplyser, at han kendte motorcyklen, og at han havde lavet en del reparationer på den. Han oplyser, at det altid var [forsikringstagerens søn] som afleverede og afhentede motorcyklen. Han oplyser også, at det var [forsikringstagerens søn], som skulle kontaktes.

Ligeledes har vi talt med … Autolak ved C.B.N., som også bekræfter, at det var [forsikringstagerens søn], som var deres kunde i forbindelse med omlakeringen af motorcyklen.

Herudover underbygger følgende, at det er hendes søn, […], som reelt har været bruger af motorcyklen:

Vores konsulent har spurgt forsikringstager, hvor mange kilometer motorcyklen på tidspunktet for tyveriet havde kørt. Dette havde hun ikke kendskab til.

Forsikringstager har ikke haft kendskab til alle de fakturaer / reparationer, som har været udført på motorcyklen. På forespørgsel herom kan hun ikke huske, hvilke arbejder, som er blevet udført på motorcyklen den 22. april 2009 i henhold til kassebon fra …'s MC på 6.553,70 kr.

Forsikringstager kan ikke huske, hvem hun har opholdt sig hos i E. på tidspunktet for tyveriet af motorcyklen.

Forsikringstager har ikke ønsket at underskrive en samtykkeerklæring til indhentelse af teledata, som dokumentation for, at hun opholdt sig i E. på tidspunktet for tyveriet af motorcyklen.

> Endelig har vi kontaktet modparten i forbindelse med en påkørselsskade den 13. april 2008 (sk.nr. …7-1), som involverede motorcyklen. Modparten oplyser, at det var [forsikringstagers søn] som kørte motorcyklen.
>
> Det er vores vurdering, at ovenstående dokumenterer, at det er [forsikringstagers søn] som reelt har været bruger af motorcyklen.
>
> At forsikringstager har betalt for købet af motorcyklen, og at hun eventuelt har betalt for andre reparationer/services, ændrer ikke ved ovenstående fakta, som belyser, at det er hendes søn …, som reelt har været bruger af motorcyklen.
>
> I henhold til vores indtegningsregler indtegner vi ikke kaskoforsikringer for motorcykler, når ejer/bruger er under 35 år. [Forsikringstagers søn] er født den 24. november 1986, og var således hverken på indtegningstidspunktet eller nu fyldt 35 år.
>
> Vi ville ikke have tegnet kaskoforsikringen for motorcyklen, hvis vi på indtegningstidspunktet havde modtaget de korrekte oplysninger.
>
> I henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 må vi fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for tyveriet af motorcyklen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos af den forsikrede motorcykel.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søn har været den reelle bruger af motorcyklen, og at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt dette var blevet oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-7 om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for motorcyklen.

Nævnets afgørelse er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende motorcyklens rette ejer-/brugerforhold ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand