853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.380:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, som har firmapensionsordning i SEB Pension A/S, klager over, at selskabet har annulleret invalidedækningerne med tilbagevirkende kraft og i konsekvens heraf har afvist at yde præmiefritagelse og invaliderente.

Selskabet henviser til, at invalidedækningerne ved en fejl blev etableret i forbindelse med pensionsordningens oprettelse, og at fejlen måtte have stået klageren klart. Præmien til invalidedækningerne er derfor konverteret til hendes kapitalpension.

Den 21/12 2000 styrtede klageren på cykel og pådrog sig brud på næse og pande og en hjernelæsion. Hun var på daværende tidspunkt blevet optaget på sygeplejerskeuddannelsen, som hun påbegyndte en måned efter ulykken. Efter første år afbrød hun uddannelsen på grund af problemer med hukommelse, koncentration og hovedpine.

Klageren fik ansættelse som pædagogmedhjælper 30 timer ugentligt, men måtte ophøre dette på grund af hovedpine, støjoverfølsomhed og udmattelse. Fra oktober 2002 blev hun ansat som optikerassistent med henblik på at uddanne sig til optiker, men blev sygemeldt i april 2003.

Efter et arbejdsprøvningsforløb i en frisørsalon og hos en optiker, blev klageren visiteret til fleksjob den 29/8 2005. Hun fik straks ansættelse som butiksassistent hos en optiker pr. 1/9 2005 med en ugentlig arbejdstid på 12 timer.

Som led i klagerens ansættelse i fleksjob blev hun omfattet af en firmapensionsordning i selskabet. Det blev i forbindelse med pensionsordningens antagelse oplyst, at der var tale om en fleksjobansættelse. Af arbejdsgiverens indmeldelsesblanket fremgår bl.a., at klageren har ønsket en snak om sin pensionsordning på grund af fleksjobansættelsen. Ved en fejl fra selskabets side blev pensionsordningen herefter antaget med ret til invalidedækninger, herunder præmiefritagelse, invaliderente, invalidesum og sum ved kritisk sygdom.

Klageren blev opsagt fra sit fleksjob med virkning fra 30/4 2009 på grund af nedgang i omsætning og den økonomiske afmatning. I den forbindelse valgte hun at videreføre sin pensionsordning privat og modtog et nyt dækningsbevis, hvoraf bl.a. fremgik, at hun pr. 1/5 2009 fortsat var omfattet af ret til præmiefritagelse og invaliderente.

Ved sin ansøgning af 27/7 2009 anmodede klageren om helbredsbetingede ydelser, hvilket selskabet afslog i skrivelse af 16/9 2009. Heroverfor anførte hun i en mail af 24/9 2009 til selskabet bl.a.:

> "I min sag har jeg oplyst om og fremsendt alle relevante oplysninger i forbindelse med indtegningen. I første omgang vælger i at afvise indtegningen, men da jeg opsiger min stilling hos H.S. A/S, erfarer jeg, at en indtegning har fundet sted alligevel. I har altså med alle relevante informationer valgt at tegne dækning for tab af erhvervsevne alligevel. Det er derfor jeg gør krav på denne dækning."

Klageren har i en tillægsskrivelse til klageskemaet af 2/12 2009 bl.a. anført:

> "I marts 2005 bliver forsikringstager (herefter benævnt ft) ansat hos H.S. A/S i et fleksjob. I den forbindelse fik ft som en del af sin løn etableret en pensionsordning. Pensionsordningen etableres i samarbejde med SEB. Der er dog enkelte udfordringer, da ft ved en ulykke har mistet 2/3 af sin erhvervsevne.
> Dette oplyses over for selskabet, og der stilles i udsigt, at man på den baggrund formentlig ikke ønsker at tilbyde dækning ved tab af erhvervsevne og man ønsker heller ikke at tilbyde en livsforsikring.
> SEB indhenter oplysninger på ft i forbindelse med indtegning og er derfor udmærket klar over situationen. Alligevel vælger man at tegne både tab af erhvervsevne samt livsforsikring til ft. Da SEB har haft alle oplysninger tilgængelig og alligevel vælger at indtegne ft, har ft handlet i god tro. I maj 2009 bliver ft opsagt fra H.S. A/S og bliver kontaktet af SEB for at høre om hun

ønsker selvstændigt at fortsætte sine dækninger. Her bliver ft klar over, at man alligevel har valgt at give hende dækningerne for tab af erhvervsevne og en livsforsikring. Ft kontakter SEB og får mundtligt at vide, at det er en fejl at de har oprettet dækningerne til hende, men da de har været i kraft i gennem flere år, så hænger selskabet på fejlen.
Der ansøges derfor om dækning på tab af erhvervsevne forsikringen.
Ft er klar over, at skaden som giver ret til dækning er opstået før indtegning. Det er dog SEB der har lavet en fejl ved alligevel at indtegne ft og bør derfor også hæfte i forhold til policen."

Selskabet har i skrivelse af 12/1 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"SEB Pension skal fastholde, at skaden ikke er dækket.

Klageren har anmeldt, hun mener sig berettiget til ydelser fra før forsikringens ikrafttræden som følge af cykelstyrtet den 21. december 2000, hvor hun pådrog sig hjernerystelse og hjerneskade og siden da har haft væsentligt gener i form af bl.a. hukommelsesbesvær, koncentrationsbesvær og hovedpine. Det har betydet, at klageren har måttet opgive at uddanne sig og har siden 2005 været ansat i fleksjob 12 timer ugentligt.

Efter praksis er forsikringsbegivenheden ved tab af erhvervsevne det tidspunkt, hvor erhvervsevnetabet opnår den i forsikringsbetingelserne angivne størrelse - også kaldet skadesvirkningsprincippet. For dette princip gælder, at skaden skal have vist sig i forsikringstiden. Klageren havde et sådant erhvervsevnetab, før forsikringstiden begyndte.

Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets praksis om skadesvirkningsprincippet og til Ankenævnets kendelser i sag nr. 73.301 og i sag. nr. 69.854.

Subsidiært skal selskabet gøre gældende, at klageren ikke har lidt noget tab ved de fejl, der måtte være begået. Klageren kunne således ikke have tegnet en dækning ved tab af erhvervsevne i andre selskaber på baggrund af de foreliggende helbredsoplysninger og hun har ikke haft en berettiget forventning om dækning.

Klageren er i øvrigt først i forbindelse med, at klageren bliver opsagt fra sin stilling hos H.S. A/S blevet klar over, at der ved en fejl er oprettet risikodækning til hende i form af dækning ved tab af erhvervsevne, (jf. klagers mail nævnt ovenfor). Vi mener derfor ikke, at klageren kan være i god tro, da hun siden 2005 og indtil 2009 har haft forsikringen i den tro, at der ikke var tilknyttet risikodækninger i form af erhvervsevne, jf. klagerens egen forklaring i klagen til Ankenævnet om at hun ved indtegningen er stillet i udsigt, at SEB Pension ikke ønsker at tilbyde dækning ved tab af erhvervsevne og klagerens mail fra 24. september til selskabet."

Parterne har ført yderligere korrespondance for nævnet vedrørende spørgsmålet om urigtige risikooplysninger i forbindelse med pensionsordningens antagelse. Selskabet har overfor nævnet bekræftet, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger, men at antagelsen af invalidedækningerne beror på en klar fejl fra selskabets side, som hun burde have indset.

Nævnet udtaler:
Klageren blev omfattet af pensionsordningen som led i sin ansættelse i fleksjob, hvor hun arbejdede 12 timer ugentligt, svarende til under 1/3 af normal arbejdstid. Herefter - og når yderligere henses til klagerens mail af 24/9 2009 til selskabet - finder nævnet, at hun burde have indset, at hun ikke ved en pensionsordning ville opnå invalidedækning, og at det således beroede på en åbenbar fejl, at de udstedte dækningsbeviser omfattede ret til sådanne ydelser.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har annulleret invalidedækningerne med tilbagevirkende kraft og i konsekvens heraf har afvist at yde præmiefritagelse og invaliderente.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand