852/10

Den 4. oktober 2010 blev i sag nr. 77.383:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indbo- og parcelhusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden forsætligt, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1.

Efter sagens indbringelse for nævnet er der desuden opstået uenighed mellem parterne om selve erstatningsopgørelsen.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 2/12 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
Mit hus brændte den 14/07-2008, og jeg blev tiltalt for overtrædelse af Straffelovens § 181, stk.2 - brandstiftelse.
Jeg blev af en enig domsmandsret ved Retten i … frifundet den 02/09-2009 (kopi af dom vedlagt).
Almindelig Brand har ved skrivelse af 30/09-09 meddelt mig, at de har udbetalt kr. 360.000 til en panthaver (hvilket de ikke har gjort, idet såvel Nykredit A/S fastholder, at de har pant i ejendommen, og TRYG har som udlægshaver meddelt, at de også fastholder sit udlæg, og at dette heller ikke er betalt af Alm. Brand). Herudover oplyser Alm. Brand at de har udbetalt kr. 15.000 for div. løsøre samt kr. 96.358 til genhusning, og at de derfor kræver kr. 471.358 retur fra mig (kopi af Alm. Brands brev vedlagt).
Jeg har bestridt Alm. Brands krav, og jeg kræver i stedet at Alm. Brand udbetaler forsikringsdækning for mit udbrændte hus. Jeg har fået et tilbud på genopbygning af mit hus på ca. kr.

1.760.060, som jeg skal anmode ForsikringsAnkeNævnet om at pålægge Alm. Brand at betale til mig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af forsikringsdækning i henhold til min husforsikring."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 10/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Skadesagernes forløb**
Ifølge vores registreringer blev vores skadeafdeling kontaktet af klageren pr. telefon den 16. juli 2008, hvor vedkommende oplyste, at der den 14. juli 2008 var sket en voldsom brand hvilket har ødelagt/ beskadiget store dele af hans indbo og hus.

Den 28. juli 2008 udbetales klageren et a' conto beløb på 15.000,00 kr. for indbo ligesom der efterfølgende betales skadeservicefirma for afdækning af brandstedet. Endvidere blev der indgået aftale og betaling af merudgifter til midlertidig genhusning af klageren, som boede alene i det brændte hus.

Da vi efterfølgende erfarer, at politiet har sigtet klageren for overtrædelse af straffelovens § 181 stk. 2 (brandstiftelse) meddelte vi, at der på det foreliggende grundlag ikke kan tilbydes erstatning for den skete skade.

Efter domsafsigelsen i Retten i … tilskrev vi klageren den 30. september 2009 og fastholdte vores tidligere afvisning.

Efterfølgende korrespondance har ikke ændret denne afgørelse.

Skadesagens begrundelse

Klageren har overfor nævnet fremlagt udskrift af dombogen fra Retten i …

Retten i … har i sine bemærkninger ved domsafsigelsen den 2. september 2009 udtalt, at
'Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at tiltaltes ejendom nedbrændte som følge af en påsat brand.'

Alm. Brand har haft lejlighed til at gennemgå de af politiet udarbejdede rapporter og kan derfor supplere det i dombogen anførte med nedenstående.

Klageren oplyste under politiets afhøring den 14. juli 2008, at han ikke havde nogen anelse om hvorledes branden kunne have været opstået, idet hverken husets varmekilder (fastbrændselsfyr, pillefyr samt gasvarmer i stuen) eller kogeplader eller lignende i køkkenet var aktiveret, da han forlod bopælen.

Under politiets gennemgang af brandstedet den 14. juli 2008 fandt man i en affaldssæk placeret umiddelbart ved den brændte bygning i den øverste plasticaffaldspose nogle håndskrevne papirer, hvor der var anført forskellige indbogenstandes værdi ligesom værdien af huset var anført.

Klageren som var tilstede ved fundet blev forbeholdt papirerne, men nægtede ethvert kendskab til disse.

Under en efterfølgende afhøring den 23. juli 2008 kl. 11.52 blev klageren bedt om at udfærdige skriftprøver ligesom han på ny blev forbeholdt de fundne pairer i affaldsposen, som bliver tømt hver torsdag af dagrenovationen.

Forbeholdt konklusionen i den kriminaltekniske undersøgelse om det er overordentlig sandsynligt, at det er klagerens skrift på de fundne papirer og den netop afgivne skriftprøve erkendte klageren nu, at det var ham, der har skrevet papirerne, men nægtede at have skrevet beløbene.

Endvidere nægtede klageren, at det var ham, der havde smidt affaldsposen indeholdende de fundne papirer i affaldssækken udenfor huset.

På spørgsmålet om hvem der ellers kunne have anført beløbene - hvis ikke det var ham - udtalte klageren, at dette havde han ingen fornemmelse af, idet der ikke boede andre i huset end ham selv og hans 14 årige datter ...

Klageren var ved at blive skilt, hvorfor listerne var lavet med henblik på den senere bodeling.

Direkte forespurgt oplyste klageren at han ikke kunne oplyse, hvornår listerne var lavet ligesom han endnu ikke på noget tidspunkt havde talt med hustruen om bodeling mv.

Klageren blev herefter forbeholdt, at der på den fundne liste er anført en person 'R' og ud for denne er der anført 75.000.

Hertil svarede klageren, at han ikke skylder nogen ved navn 'R.' penge og han ved ikke hvem han er. Han kunne ikke give nogen forklaring på hvorfor han havde anført navnet, udover at der langt ude i hans familie er enkelte 'R.', som han ikke kender adressen på.

Efter afhøringen af klageren rettede politiet samme dag henvendelse til klagerens datter …, som oplyste, at hun under sit ophold på klagerens bopæl indtil den 10. juli 2008 hvor hun blev afhentet af sin mor, ikke havde tømt affald i affaldssækken udenfor huset.

Forevist de i affaldsposen fundne pairer oplyste hun, at hun med sikkerhed ikke havde skrevet noget på disse ligesom hun ikke tidligere havde set dem.

På forespørgsel oplyste hun videre, at hun mente at skriften (bogstaverne) var klagerens.

Ved afhøringen oplyste hun videre, at hun tidligere på dagen kl. 11.42 var blevet kontaktet på hendes mobiltelefon hvor klageren havde bedt hende slukke telefonen. Da datteren havde spurgt om årsagen hertil havde klageren ikke svaret men afbrudt forbindelsen.

Det skal for god orden skyld anføres, at den afhørende kriminalassistent P.R. i rapporten har anført, at han inden afhøringen af klageren tidligere på dagen havde ringet til vedkommende og bedt denne oplyse telefon nr. til datteren.

Ved afhøring af klagerens hustru den 28. august 2008 får denne forevist den fundne liste, hvortil hun oplyser, at hun er sikker på at det er klagerens håndskrift både med hensyn til bogstaver og tal.

Med hensyn til 'R.' oplyser hun, at klageren har en ven ved dette navn. Hun kender ikke nærmere til forholdet herunder om klageren skulle skylde 'R.' nogle penge.

Det blev videre oplyst, at selvom hun og klageren i forbindelse med separationen ikke havde aftalt noget om deling af boet, vidste klageren godt, at hun havde ret til halvdelen.

Den 28. august 2008 blev klageren på ny afhørte af politiet hvor han med hensyn til de fundne papirer i affaldsposen nu vedkendte sig, at det var ham, som havde skrevet papirerne, men ikke havde skrevet det hele.

Forbeholdt den af politiets dokumentsektion udarbejdede erklæring blev klageren bedt om at konkretisere hvad han havde skrevet og hvad han ikke havde skrevet. Hertil udtalte han, at dette ikke var muligt.

Baggrunden for opgørelsen skyldes ifølge det af klageren nu oplyste, at han efter hustruens fraflytning i april måned var blevet noget i ubalance med sig selv. Ca. 14 dage efter hustruen var flyttet havde han talt med hustruen og dennes kusines mand, hvor sidstnævnte havde forklaret at hustruen var berettiget til halvdelen af boet, hvilket havde fået klageren til at lave den nu fundne liste.

På spørgsmålet om hvor listen har ligget og hvornår eller hvem, der havde smidt den ud i affaldssækken kunne klageren ikke oplyse.

Forbehold hvorfor der i listen ud for 'forsikring' er anført et beløb på 800.000 kunne klageren ikke give nogen forklaring på.

Igen forholdt om klageren kendte nogen ved navn 'R.' som anført i listen, oplyste klageren nu, at han kender en 'R.S.', boende i ...

Klageren forklarede videre, at han skylder den pågældende 'R.' lidt penge, som han har lånt af ham, men ikke 75.000 som der står på listen. Han var dog ikke i stand til nærmere at angive gældens størrelse.

På forespørgsel om 'R.S.'s' telefon nr. oplyste klageren, at han ikke ville udlevere dette, idet vedkommende havde hemmeligt telefon nr.

Det blev dog aftalt at klageren ringede til vedkommende hvorefter politiet fik oplyst den pågældendes telefon nr.

Afslutningsvis blev klageren forbeholdt datterens oplysning om, at han den 23. juli 2008 havde bedt hende slukke sin mobiltelefon oplyste klageren at 'han var bare blevet gal.'

Efter at klageren overfor politiet havde oplyst at 'R.' skulle være identisk med en 'R.S.' alias 'R.K.' blev vedkommende efter forudgående aftale afhørt af politiet den 25. september 2008.

Under afhøringen oplyser 'R.K.', at han kender klageren og at denne skylder ham nogle penge ikke i størrelsesorden 75.000 snarere 7.500,- kr.

Forespurgt kunne 'R.K.' ikke nærmere præciserer hvad det var for udover at han havde udført noget arbejde for klageren bl.a. repareret hans bil og havetraktor ligesom han havde hjulpet med at lave køkken mv.

Endvidere oplyste 'R.K.', at han bl.a. har arbejdet sammen med klageren og i øvrigt besøgt ham ca. 2-3 gange i hans hus, senest ca. 1 måned før branden.

'R.K.' blev endvidere forevist de i affaldsposen fundne papirer med værdiansættelse af diverse indbo m.v. samt med navnet 'R.' med beløbet på de 75.000, hvortil han udtalte, at det så mærkeligt ud, men at han i øvrigt ikke nærmere kunne forklare dette.

På forespørgsel oplyste 'R.K.', at han ikke var bekendt med at klageren skulle omgås andre ved navn 'R.'.

Under sagens behandling har vores skadeinspektør F.F. modtaget en opringning, hvor en anonym person oplyste, at vedkommende ved en fest havde hørt en person ved navn 'R.' udtale sig om, at han havde hjulpet klageren med at brænde hans hus af og at han for dette var blevet lovet 75.000,- kr. når klageren fik udbetalt sin erstatning fra forsikringsselskabet.

Straks efter vores skadeinspektør modtog denne henvendelse blev politiet underrettet herom. Derudover skal det tilføjes, at det under afhøringerne i retten kom frem, dels at

- klageren udtalte, at han godt vidste hvordan man laver en forsinket brandmaskine,
- politiets tekniker udtalte, at brandens arnested er i/ ved sofaen, som var placeret i stuens nordlige ende og
- at branden formentlig er opstået ved at brandstifteren har placeret et tændt stearinlys mellem sofaens puder, som ikke efterfølgende kan spores idet alt er brændt væk

samt at klageren mindst 2 gange tidligere har været udsat for at hans bolig er brændt, således i

1988 - hvor hans daværende hus … nedbrændte og han fik udbetalt erstatning. Efterfølgende erkendte klageren selv at have lavet en *'brandmaskine'* ved at have lagt sammenkrøllet avispapir på gulvet langs væg samtidig med, at han havde tændt et stearinlys i forbindelse hermed, mens han samtidig havde sørget for at have et alibi for, at han havde opholdt sig andetsteds.

Klageren blev dømt for brandstiftelse og assurancesvig, som blev straffet med 1 års fængsel.

1991 - hvor hans daværende hus … brændte, mens klageren opholdte sig andetsteds på brandtidspunktet. Ved politiets brandtekniske undersøgelser kunne der ikke påvises nogen naturlig brandårsag. Klageren nægtede at have påsat branden, men grundet politiets efterforskning herunder det forhold, at klageren efter branden havde pralet overfor vidne om hvor let det var at snyde forsikringsselskabet, blev klageren sigtet for ildspåsættelse og forsøg på assurancesvig.

Efter det oplyste valgte anklagemyndigheden efterfølgende ikke at forfølge sagen yderligere.

Med hensyn til den påsatte brand af klagerens bolig natten mellem den 13. og 14. juli 2008 må det således som sagen foreligger oplyst herefter lægges til grund, at klageren enten selv eller har tilskyndet en anden person til på hans vegne at antænde branden.

Vi henviser i den forbindelse til Forsikringsaftalelovens § 18, af hvilken det fremgår, at

'Fremkalder den sikrede forsætlig forsikringsbegivenheden, har han ikke noget krav mod selskabet.'

Vi må således fastholde vores tidligere afvisning af klagerens krav om erstatning for henholdsvis indbo- og bygningsskade.

> Det skal i den forbindelse bemærkes, at det forhold at Retten i … har valgt at frifinde klageren for overtrædelse af straffeloven § 181 stk. 2, ses ikke at have relevans ved bedømmelse af om klageren i den foreliggende sag er berettiget til erstatning for den skete brandskade.
>
> Med hensyn til klagerens bemærkninger til Alm. Brands brev dateret 30. september 2009, skal det beklages, at vi i brevet fejlagtig har anført, at vi til panthaver har udbetalt 360.000,00 kr."

Hertil har klagerens advokat i telefax af 25/2 2010 til nævnet bl.a. bemærket, at det med den afsagte dom "en gang for alle nu er slået fast, at min klient [klageren] ikke har forsøgt at besvige brandforsikringen".

Herefter har selskabet i skrivelse af 2/3 2010 til nævnet anført, at det på det foreliggende grundlag bestrider størrelsen af det i klageskemaet omtalte erstatningskrav. Ifølge selskabet er kravet ikke nærmere dokumenteret.

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet. I forbindelse hermed har klagerens advokat - for så vidt angår erstatningskravets størrelse - henvist til et fremlagt overslag af 26/10 2009, hvoraf det fremgår, at genopførelse/istandsættelse af villaen vil beløbe sig til 1.706.060 kr. inkl. moms. Selskabet har heroverfor gjort gældende, at overslaget ikke kan tillægges afgørende betydning. Selskabet har i tilslutning hertil henvist til, at bygningstaksatoren i 2008 umiddelbart har skønnet, at den samlede udgift til genopførelse af den nedbrændte bygning samt partiel reparation af sekundære bygninger inkl. haveanlæg skønsmæssigt vil andrage ca. 1,3-1,4 mio. kr. inkl. moms.
Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder udskrift af retsbogen.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen