853/10

Den 18. oktober 2010 blev i sag nr. 77.385:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af dieselolie.
Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

Af politiets anmeldelsesrapport af 19/6 2008 fremgår bl.a.:

> "*Anmeldelsesdato/klokkeslæt*
> Torsdag den 19. juni 2008 kl. 13.20
> …
> *Gerningstidspunkt/-rum*
> Mandag den 16. juni 2008 kl. 15.00
> Tirsdag den 17. juni 2008 kl. 15.00
> …
> *Sagens genstand*
> 2500 l diesel suget op fra tank
> …
> A/F oplyste, at der igen-igen havde været indbrud/tyveri fra adr. Denne gang var dieseltanken tømt for 2500 l diesel.
> Tanken er placeret i laden - i et aflåst rum, hvor det dog er muligt at forcere døren ved at kravle over denne. Det var ikke lykkedes A/S at finde evt. opbrydningsmrk., hvorfor hun formoder, at døren er blevet forceret, og olien båret ud i medbragte dunke. Hun havde fundet spor nede fra M. Rasteplads og langs med hegn og skel op til ejendommen. Der er ca. 300 m fra omhandlede rasteplads og op til ejendommen, der er en 4-længet landejendom."

I intern rapport, der er udfærdiget af selskabets skadeinspektør, hedder det bl.a.:

"**Sagsresume**
Fru FT rettede d. 19/6 2008 telefonisk henvendelse til Topdanmark Forsikring A/S ved …, herefter nævnt CFT, hvor hun virkede noget forvirret og hr. FT råbte hele tiden bagved. Hun fortalte, at der var stjålet 2500 liter dieselolie fra haven opbevaret i dunke. Hun forklarede, at de har et hegn i haven, som man kan hoppe over, og at havelågen blot havde været lukket til.

CFT spurgte flere gange fru FT, om dunkene blot havde stået frit fremme i haven, hvilket fru FT bekræftede flere gange. Dette fik CFT til at afvise skaden, idet det ikke var en erstatningsberettiget skade jf. vilkår. Nu ændrede fru FT pludselig sin forklaring og oplyste, at dieselolien var stjålet fra en aflåst tank, og der var synlige tegn på voldeligt opbrud.

CFT sendte en skriftlig anmeldelse til fru FT og modtog den med en 3. forklaring, nu var døren pludselig brækket op, og dunkene med diesel var stjålet fra aflåst tank, og det blev oplyst, at bopælen var aflåst med låse, porte og låger, hvilket ikke passede med den første forklaring.

Der var nu endvidere påført anmeldelsen, at der var stjålet 6 stk. 30 liter og 5 stk. 20 liters dunke (tomme).

Aktindsigt
D. 14. juli 2008 rettede jeg personlig henvendelse hos …politi i …, hvor jeg gennemlæste politirapporten.

Her kunne jeg konstatere, at der var anmeldt 2 forhold af tyveri af dieselolie under journalnumrene:
- …40-08 - tyveri af 2500 liter dieselolie fra tank
- …41-08 - tyveri af 500 liter dieselolie til en værdi af ca. 5000 kr., der var suget op fra hvid lastbil af mrk. DAF, regnr. … fra torsdag d. 19/6 2008 kl. 2350 til d. 20/6 2008 kl. 0830 ud for bopælen.

Forholdet var telefonisk anmeldt d. 20/6 2008 til Politiet i …
…

Undersøgelse og interview af fru FT
Uden forudgående aftale rettede jeg personlig henvendelse d. 14/7 2008, hvor jeg traf fru FT og hendes voksne søn, der i det samme som jeg, kom kørende til gården.

Gården er en firelænget gård og anvendes som fritidslandbrug jf. fru FT. Gården ligger for enden af en blind grusvej.

Den 2500 liter store dieseltank er placeret i en lade, hvortil der er uhindret adgang fra gårdspladsen via en dør, der er forsynet med en skudrigel og el aflåst. Der er ligeledes uhindret adgang til laden, som fru FT anførte til politiet via en dør, der kan forceres ved at kravle over (se foto nederst).

Der er endvidere adgang til stedet ad en port, der sås forsynet med flere forskellige indvendige låseanordninger fra indvendig side. Der er endvidere adgang til laden ad alm. hus dør, interimistisk isat en container der fungere som stald for heste. Døren var på undersøgelsestidspunktet aflåst med alm. københavnerlås.

Fru FT påviste herefter laden og forklarede, at gerningsmanden havde opbrudt døren til containeren, hvorefter gerningsmanden frit havde adgang til laden og tanken. Gerningsmanden skulle således have hældt olien over i enten medbragte plastik dunke eller de stjålne dunke som anført i skadeanmeldelsen.

Ved min undersøgelse af døren, sås nogle skrabemærker og mulige opbrudsmærker omkring låsen. De vurderes ikke at være tilstrækkelige til at opbryde døren. I laden stod bl.a. 2 traktorer foruden andre arbejdsredskaber og brænde.

Fru FT påviste endvidere en hængelås liggende på tanken, der angiveligt skulle have siddet på skruelåget til tanken. Hængelåsen var klippet over.
…
Fra dieseltanken sås et afskåret stykke slange sænket ned i tanken, angiveligt for at virke som en stik hævert for tømning af tank.
…
Fru FT viste døren ind til laden, som hun havde oplyst overfor politiet, at gerningsmanden havde forceret og kravet over.
…
Adspurgt oplyste fru FT, at de havde købt dieselolie i marts måned jf. kvittering bilag ... De bruger kun dieselolien til gårdens traktorer. Hun oplyste, at de ikke havde brugt noget af olien. De driver gården som et fritidslandbrug og derfor ikke dyrker jorden. Det er den eneste gang de har fyldt tanken op, da de fik et godt tilbud.

Dunkene havde hun købt af sin storebror. FT mente at gerningsmændene havde brugt dunkene til borttransport. Hun kendte ikke prisen på dunkene, hvorfor hun blev bedt om at indsende prisen samt kvittering.

Fru FT blev forholdt hendes oplysninger givet til politiet ved hendes anmeldelse, at hun ikke havde kunnet finde opbrudsmærker efter gerningsmændene og at de havde forceret døren til laden ved at kravle over og nu oplyste hun overfor mig, at døren via containeren var opbrudt med synlige spor, en overklippet hængelås og at der var placeret en stik hævert ned i tanken.

Fru FT undlod at svare på dette."

Af selskabets skrivelse af 4/8 2008 til klageren fremgår:

"Jeg har modtaget rapport fra vores skadeinspektør F.A., og vi har nu færdigbehandlet dit anmeldte tyveri.

Desværre må jeg fortælle dig, at vi ikke kan betale erstatning for det stjålne dieselolie. Det skyldes, at forsikringen ikke dækker tyveri af brændstof fra en uaflåst tank.

Din forklaring i telefonen
Da du i første omgang melder skaden pr. telefon fortæller du at tyveriet er sket ved, at der er stjålet 2500 liter dieselolie fra dunke i haven. Efterfølgende bliver forklaringen ændret til, at tyveriet nu er sket fra en aflåst tank.

Din skriftlige forklaring
Da vi senere modtager en skriftlig anmeldelse, er tyveriet sket ved at en dør er brækket op, og dunkene med dieselolie var stjålet fra en aflåst tank.

Din anmeldelse til politiet
Til politiet har du oplyst at tanken var tømt for 2500 liter dieselolie. Tanken er placeret i en lade i aflåst rum, hvor det dog er muligt at forcere døren ved at kravle over. Du har oplyst til politiet at du ikke har kunne konstateret opbrudsmærker, hvorfor du har formodet at tyven var blevet forceret og dieselolien båret ud i medbragte dunke.

Da der er givet så mange forklaringer, som ikke hænger sammen, må vi fastholde os til din første forklaring, samt den som er givet til politiet. Da der ikke har været tegn på opbrud af hverken døre eller selve tanken, kan vi desværre ikke betale erstatning for dieselolien.

Tyveri af dieselolie fra lastbil
Det dieselolie, som er stjålet fra din lastbil, skal anmeldes til lastbilens kaskoforsikring. Denne er ikke tegnet igennem os, og vi har derfor ikke mulighed for at behandle denne skade."

I e-mail af 20/8 2008 fra klagerens advokat til selskabet hedder det:

"Jeg kan oplyse at sagsfremstillingen ikke er korrekt.

Det var min klients hustru M. der i første omgang anmeldte skaden telefonisk. Hun har ikke meddelt at de 2.500 l dieselolie er fjernet fra dunke i haven. De 2.500 l dieselolie er fjernet fra tanken, men der er muligvis opstået en misforståelse, idet hun har oplyst at der tillige var fjernet 11 dunke, som ikke stod i haven men i et skur.

Jeg vedlægger tegning over de relevante bygninger.

Det er fuldstændig urealistisk, at tyvene skulle have fjernet dieselolien ved at tappe dem over i dunkene. De rummer hver for sig 30 l, og der er 11 af dem. Det er derfor ingen tvivl om, at dieselolien er tappet direkte fra tanken.

Det ligger fast, at tyvene har skaffet sig adgang via den dør jeg har betegnet som b på tegningen, idet den tydeligvis bærer brudmærker. I den forbindelse mener jeg det er ligegyldigt om tyvene teoretisk kunne havde klatret ind over den dør jeg har betegnet som a.

Jeg kan dokumentere at det er i overensstemmelse med det faktiske hændelsesforløb, at tyveriet er sket ved døren er brækket op, og at dieselolien er stjålet direkte fra den aflåste tank.

Jeg vedlægger som filer diverse fotos af den opbrudte hængelås. Det er derfor uden tvivl tale om en forsikringsdækket skade.

Dette skal efter min klare opfattelse også ses i sammenhæng med policebestemmelsen vedrørende punkt 5 'tyveri' jfr. vilkår 6331-2 side 12 ifølge hvilken der dækkes 'tyveri udenfor bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri'.

Jeg forventer Deres omgående bekræftelse på, at De dækker skaden. Skulle dette mod forventning ikke være tilfældet, anmoder jeg Dem om at fremsende min klients skriftlige anmeldelse til Dem."

Ved skrivelse af 30/10 2008 til klagerens advokat fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Af klagerens advokats skrivelse af 18/2 2009 til selskabet fremgår:

> "Jeg henviser til jeres skrivelse af 30.10.08.
>
> Jeg må konstatere at I hænger jer meget i de forskellige forklaringer I mener der er oplyst.
>
> Nu er det jo således, at jeres forsikringstager eller dennes ægtefælle ikke har overværet tyveriet/indbruddet, så der er naturligvis ikke tale om forskellige forklaringer på hvordan dette er sket - det kan jo nu engang kun blive gisninger.
>
> Dog ligger det fast, at jeres forsikringstager på intet tidspunkt har oplyst, at der skulle være stjålet 500 l dieselolie fra dunke i haven. Når man har en 2500 l dieseltank, har man naturligvis ikke et tilsvarende antal stående i dunke.
>
> Spørgsmålet om hvordan tyvene har skaffet sig adgang til tanken, vil naturligvis også være gisninger. Teoretisk kan de være kravlet op over den dør, som er låst indefra.
>
> Under alle omstændigheder ligger det fast, at der er konstateret opbrudsmærker på den dør, der er betegnet som B i den af mig tidligere fremsendte tegning.
>
> Efter at anmeldelsen har fundet sted, finder jeres forsikringstager den hængelås som jeg har sendt jer fotos af på et tidligere tidspunkt, og som helt klart er brudt op med vold. I vil vel ikke gøre gældende, at dette er et senere til lejligheden produceret bevismiddel ?
>
> Endelig henviser jeg til min mail af 20. august, idet jeg bemærker at I ikke har besvaret min påvisning af policebestemmelsen vedrørende punkt 5 'tyveri' jfr. vilkår 6331-2 side 12, ifølge hvilken der dækkes tyveri udenfor bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 18/3 2009 til klagerens advokat.

Sagen er indbragt for nævnet den 3/12 2009.

Klagerens ægtefælle har i et bilag vedlagt klageskemaet redegjort for hændelsesforløbet således:

> "D. 19/6 2008 opdagede vi at der var stjålet dieselolie fra olietank indeholdende 2500 l.
>
> Undertegnede gik ind og anmeldte det til forsikring og politi i … mens min mand undersøgte om der var stjålet mere og hvor de (tyvene) var kommet ind.
>
> Efterfølgende fandt han hængelåsen til tanken opbrudt og en dør ligeledes opbrudt.
>
> Under samtalen med Top.dk spurgte telefonisten hos Top.dk om olien havde været i de 11 dunke der var stjålet samtidig, i fald det så var der ingen dækning, jeg sagde til hende at de havde været tomme og at olien havde været i en olietank og at rummet var låst m. skudrigle

og pløk der ikke kunne åbnes udefra, men at jeg mente de måske var kommet ind fra haven ved at klatre over en dør.

Da jeg ringede til politiet i … bad jeg dem om at komme herud da det ikke er første gang vi har haft indbrud og også for at vise hvordan vi kunne sikre bedre, det afslog de.

Min mand … ringede senere til lokalbetjenten i … han kom herud og sagde at der ikke kunne sikres bedre end vi allerede havde gjort.

Efterfølgende kom der en konsulent fra Top.dk og besigtigede og tog billeder af tank, hængelås, porte, døre m.m.

Efterfølgende kom der et brev fra Top.dk hvori der er skrevet at der er uhindret adgang fra gårdsplads, til trods for at jeg låste hængelås i port op og åbnede porten for at han kunne komme ind (konsulenten).

Efter dette brev overgav vi sagen til Ret og Råd i …"

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække det anmeldte tyveri af 2.500 liter dieselolie til en samlet værdi af 25.000 kr. Til støtte herfor har hans advokat i klageskrivelse af 2/12 2009 bl.a. anført, at tyveriet af dieselolien skete fra en aflåst tank i en aflåst garage, at olietankens hængelås var brækket op, og at forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne dækker "Tyveri uden for bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 15/1 2010 bl.a. anført:

"**Sådan dækker forsikringen**
Den gældende forsikring dækker indbrudstyveri fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
1) døre til bygningen har været forsvarligt låst,
2) vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt lukkede og tilhaspede, og
3) der er sket voldeligt opbrud, jf. vilkårene pkt. 4 side 11.

Desuden dækker forsikringen direkte tab ved tyveri uden for bygning og fra bygning eller lejlighed, hvor der ikke foreligger indbrudstyveri. Ved tyveri dækkes dog bl.a. ikke brændstof fra uaflåst tank, jf. vilkårene pkt. 5 side 12.
…
Vores vurdering af sagen
Der er fra klagers side givet mange forskellige forklaringer, som ikke hænger sammen. Vi har bl.a. hæftet os ved, at klager hverken til politiet eller ved første forklaring overfor os oplyste noget om, at tanken skulle have været aflåst med en hængelås, eller at der skulle være konstateret opbrudsmærker af nogen art. Først da skaden blev afvist, ændrede klager forklaring til, at der både skulle være opbrudt en dør samt en hængelås på tanken. Vi har desuden hæftet os ved, at der ved første forklaring i telefonen blev afgivet meget grundige oplysninger omkring adgangen til dieselolien.

På baggrund af oplysningerne i sagen finder vi derfor, at vi må fastholde klager på den første forklaring om, at dieselolien ikke var låst inde.

Vi finder ikke, at vi kan have tiltro til den ændrede forklaring om, at tanken skulle have været aflåst med den fremviste hængelås, da klager hverken ved sin første forklaring til os eller overfor politiet nævnte noget om, at der skulle have været en hængelås på tanken. Vi mener derfor ikke, at klager har sandsynliggjort, at der foreligger et dækningsberettiget tyveri, idet forsikringen ikke dækker tyveri af brændstof fra uaflåst tank, jf. vilkårene pkt. 5 side 12.

Vi finder heller ikke, at vi kan have tiltro til den ændrede forklaring om, at tyveriet skulle være sket ved voldeligt opbrud af en dør. Ved undersøgelse af den foreviste dør findes mærkerne således ikke tilstrækkelige til at kunne have haft opbrydende virkning. Hertil kommer at det er muligt at forcere den anden dør til rummet via den åbning, der findes over døren, hvorfor andre åbninger ikke har været forsvarligt lukkede. Der foreligger derfor heller ikke et indbrudstyveri efter vilkårene pkt. 4 side 11.

Samlet set finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort at have været udsat for en dækningsberettiget skade. Ved brev af den 4. august 2008 afviste vi derfor at betale erstatning for den stjålne dieselolie. Vi fastholdt denne afgørelse ved breve af den 30. oktober 2008 samt den 18. marts 2009.

Da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen, skal vi fortsat fastholde afvisningen.

Vi skal desuden fastholde, at tyveriet af dieselolien fra lastbilen ikke er omfattet af den her i selskabet tegnede landboforsikring. Tyveriet skal anmeldes over bilens kaskoforsikring, der ikke er tegnet i Topdanmark."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Generelle informationer**

…

4 Dokumentation

Efter reglerne skal De dokumentere, at skaden er dækningsberettiget og det økonomiske tab, der er følgen heraf.

Hvilke skadeårsager kan dækkes

…

4 Indbrudstyveri

Hvad dækkes

Direkte-tab* ved:

a) Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:

1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*.
2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt-opbrud*.

…

5 Tyveri

…

8. 77.385

Hvad dækkes ikke
…
c. Tyveri af:
…
6. Brændstof og brændsel fra uaflåst tank.
…
Ordliste
…
Forsvarligt-låst/lukket*
Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.
…
Voldeligt-opbrud*
Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at tyveri af dieselolie fra lastbilen ikke er omfattet af landboforsikringen, og at anmeldelse derfor skal ske til køretøjets kaskoforsikring.

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af dieselolie fra tanken. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand