848/10

Den 25. juni 2010 blev i sag nr. 77.387:

xxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxxxxx xxx xxx xxx

xxxx xxxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld i marts 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens søn (født 1985) den reelle bruger af bilen. Havde selskabet modtaget oplysning herom, ville det ikke have indtegnet bilen.

Den forsikrede bil var en BMW 520 i, årgang 1997.

Skaden er anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 24/3 2009. Ifølge det oplyste var klagerens søn fører af bilen på skadetidspunktet den 23/3 2009.

I rapport udfærdiget af selskabets skadekonsulent hedder det:

> "Forsikringstagerens søn, … f.d.…85 … har på den indsendte skadesanmeldelse anført, at han var ved at foretage en U-vending anførte uheldssted, hvor han var uopmærksom på, at der kom en bil, som ramte ham på højre side.
>
> **Taksatorringen v/…** der blev kontaktet torsdag den 27. Aug. 2009 oplyste, at der havde været en del problemer med værdifastsættelsen af bilen, idet forsikringstagerens søn … ik-

ke havde været tilfreds med taksatorringens værdifastsættelse på ca. **obs obs ,** bl.a. havde [sønnen] været utilfreds med prisfastsættelsen af bilens ekstra udstyr læderkabine, BMW.s motorsportskofangere i for og bag. Specialspejle m.v. Efterfølgende var der sket det, at bilen blev stjålet, og da den blev fundet igen var bl.a. bilens læderkabine fjernet. Bilen blev stjålet, mens den var indbragt til BMW, ...

Bilen henstår nu hos … Autoophug, …

… Autoophug v/… oplyste ved telefonisk henvendelse, at efter hans opfattelse, var der tale om en bil tilhørende en ung mand, hvilket han bl.a. vurderede ud fra speciallavet udstødning og at bilen var nedsænket.

Ifølge tilgåede oplysninger ser Forsikringstageren, [klageren] ikke at være i besiddelse af dansk kørekort.

Forsikringstager [klageren] blev den 31. August 2009 kontaktet i hjemmet …, hvor også blev truffet en ung kvinde, ... Denne unge kvinde oplyste, at hun var [sønnens] kæreste.
…
Forsikringstageren [klageren] oplyste, at hun havde boet i Danmark i 20 år, men talte ikke ret godt dansk, hvorfor svigerdatteren skulle supplere hende, hvis hun ikke forstod mine spørgsmål. Hun bekræftede, at hun ikke var i besiddelse af et dansk kørekort, og hun havde fået en hjerneskade …

Hun kunne ikke huske, hvem de havde købt bilen af, den var købt for ca. 100.000,- kr. for over 1 år siden og den var betalt kontant, dog havde de betalt den lidt i rater, men den var nu betalt. Hun havde ikke en købekontrakt eller slutseddel.

Hun blev anmodet om at finde nogle faktura over de reparationer og forbedringer, der var foretaget på bilen. Svigerdatteren fandt herefter en samlemappe med adskillelsesblade … men forsikringstageren kunne ikke finde faktura på forbedringerne på bilen, og både forsikringstageren og svigerdatteren oplyste, at det var [sønnen], som vidste hvor fakturaerne var.

Det var også [sønnen], der havde fået lavet alle reparationerne på bilen, og det var også ham, der kørte for forsikringstageren.

[Svigerdatteren] oplyste, at [sønnen] fik bilen lavet hos noget familie …

Taksatorringen vidste ikke umiddelbart, hvilket værksted, der var tale om.

… Auto, … der blev fundet ved rondering i området …
[En ansat] der kontaktede mig på pladsen, blev spurgt, om det var her [klageren] fik lavet sin bil. Hertil svarede han, at [sønnen] fik lavet sin bil her. Han syntes dog ikke [sønnen] havde fået lavet så meget, …På forespørgsel, om de evt. havde nogle faktura over reparationerne, kontaktede han omgående chefen telefonisk.
…
[Chefen] (undertegnede fik telefonen overrakt af [den ansatte]) oplyste i telefonen, …. På forespørgsel, om de havde nogle faktura over forbedringerne på bilen, svarede han, at det ville han kunne finde og sende til mig. …

Ud fra det foreliggende ingen tvivl om, at bilens reelle ejer og bruger er ft.s søn, …, bilen er 'Stylet' til en ung mand og ikke en … kvinde uden kørekort. …

Der anbefales afvisning af erstatning under henvisning til rette ejer/bruger forhold."

På baggrund af sagens oplysninger har selskabet ved skrivelse af 7/9 2009 til klageren afvist at yde forsikringsdækning.

Sagen er indbragt for nævnet den 3/12 2009.Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Bilulykke 23/3-09 …Påkørt ved U-vending. Da der i forsommeren blev opnået enighed omkring skades- og forsikringsforløbet hvormed min forsikring ville dække begge parter, finder jeg det mærkeligt, at jeg senere samme måned bliver informeret om at forsikringen kun vil dække modpartens skader. Begrundelsen for den pludselige ændring menes at være at de mener at det er min søn … som er den egentlige bruger af bilen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Da det er mig [klageren] som er ejer og bruger af bilen, vil jeg gerne opnå fuld erstatning."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 10/2 2010 til nævnet anført:

"ETU Forsikring har modtaget forsikringstagerens klage over vores skadeserstatningsafvisning med henvisning til, at det ikke var den rigtige bruger, der havde tegnet forsikringen.

Baggrunden for ovennævnte beslutning er den undersøgelse som vores skadeskonsulent … har foretaget, hvoraf det bl.a. fremgår:

- At forsikringstageren ikke var/er i besiddelse af dansk kørekort
- At bilen ifølge taksatorringen var stylet med læderkabine, BMW.s motorsportskofangere i for og bag. Specialfælge m.v. ligesom den ifølge … Autoophug også havde speciallavet udstødning, og var nedsænket.
- At bilen ifølge forsikringstagerens svigerdatter har været på værksted hos … Auto, …, der blev spurgt om [klageren] fik lavet bilen her, hvortil en af værkstedets ansatte … straks svarede, at [sønnen] havde fået lavet sin bil der, bl.a. sportskofangerne.

Det har ikke været muligt at få forsikringstageren til at finde nogle værkstedsfakturaer over stylingen, ligesom både forsikringstageren og forsikringstagerens svigerdatter oplyste, at det var [sønnen], der havde fået lavet alle reparationer på bilen.

Det har heller ikke været muligt at få … auto til at fremsende fakturaer.

Vi fastholder ligeledes afvisningen af at betale en reduceret skadeserstatning med henvisning til at bilen har for stor en motor til at ETU ville have tegnet forsikring med [sønnen], idet han er under 25 år."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søn har været den reelle bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have antaget forsik-

ringen, såfremt dette var blevet oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-7 om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson