856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.388:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikrede, der har pensionsordning i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at slette hans ratepension ved død og overføre præmien - indbetalt siden 1995 - til opsparing.

Selskabet henviser til, dels at dødsfaldsdækningen blev oprettet efter klagerens eget ønske, dels at hans krav er forældet efter den dagældende forsikringsaftalelovs § 29.

Klagerens pensionsordning var oprindelig en firmaordning oprettet i 1974 af hans daværende arbejdsgiver. Gennem årene blev ordningen løbende ændret og privat videreført. Ordningen bestod bl.a. af en kapitalpension og en dødsfaldssum, som han indbetalte præmie til frem til 1995.

På klagerens anmodning blev ordningen i 1995 ændret. Efter ændringerne blev hans kapitalpension og dødsfaldssum omskrevet til fripolicer. Den opsparede værdi på dødsfaldssummen blev anvendt til at oprette en ratepension ved død, som han indbetalte på frem til december 2009, hvor forsikringen udløb.

I 2009 protesterede klageren over, at selskabet i 1995 havde oprettet en ratepension ved død. Efter hans opfattelse var aftalen med assurandøren den, at selskabet skulle oprette supplerende opsparing til hans kapitalpension.

Af den begæring, som ligger til grund for den omhandlede ændring, fremgår bl.a.:

"**Bestående dækninger**
Følgende dækningsnr. fortsætter uændret *415 - 043*
Følgende livdækningsnr. ændres til fripolice *125*
Følgende dækningsnr. *115 ændres til 165 dækning med 10 årl. rater med samme sum.*"

Begæringen er underskrevet af klageren og selskabets assurandør den 29/9 1995.

Klageren anførte i brev af 18/3 2009 til selskabet:

"Vi må gå ud fra at koderne omtalt I din skrivelse af 3. marts med 125 vedrører kapitalpension og 115 dækning ved død er korrekt. Eneste mulighed er derfor at jeres konsulent ved besøget primo oktober 1995 fejlagtig har byttet om på kodernes betydning.
Det var min kones klare ønske, at ændre væk fra livsforsikring og over på pension. Det er heller ikke logisk , at en person som er fyldt 52 år er sund og rask og børn er vel i vej, skulle prioritere en livsforsikring frem for en pension.
Du bedes fremsende den 'nye dækningsoversigt' du nævner i skrivelse af 12. marts, som er fremsendt efter konsulentens besøg. Vi tolker, at der ikke foreligger en skrivelse der i klart sprog bekræfter ændringen aftalt med konsulenten.

Vi ønsker fortsat pensionen ændret med tilbagevirkning til 1995 "

Selskabet har i brev af 21/12 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"I forbindelse med ændringen sendte Danica Pension en ny dækningsoversigt over pensionsordningen. Denne kan dog grundet vores centrale systemer ikke genudskrives. Det skal imidlertid nævnes, at Danica Pension hvert år siden ændringen i 1995 har sendt [klager] en oversigt over pensionsordningens sammensætning.

Disse årsbreve kan ikke genudskrives, men som vores bilag … vedlægges udskrift fra vores centrale systemer af vores registreringer fra 1995 til 2007 omkring brevudsendelserne. Af disse fremgår klart, at [klagers] pensionsordning indeholdt en dækning ved død, og dette vil således også have fremgået af de fysiske årsbreve, som [klager] har modtaget siden ændringen i 1995.

Vi har ingen registreringer i vores sagssystemer, der understøtter [klagers] påstand om, at pensionsordningen pr. 19. september 1995 skulle have været ændret således, at dækningen ved død blev slettet, og vi må således henholde os til den begæring, hvorpå ændringen er sket.

Under henvisning til de dækningsoplysninger [klager] årligt har modtaget, er det endvidere vores opfattelse, at [klager] da heller ikke kan have været i tvivl om, at hans pensionsordning også efter ændringen i 1995 indeholdt en væsentlig dødsfaldsdækning. Da [klager] ikke har reageret på dette før i 2009, er kravet om ændring af pensionsordningen pr. den 19. september 1995 således forældet i henhold til de gældende forældelsesregler."

Heroverfor har klageren i brev af 22/12 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indholdet kommer ikke som nogen overraskelse, end ikke beregning af konsekvens hvis ændring væk fra liv mod pension var opfyldt.

Der henvises igen til de årlige udsendelser, er Ankenævnet interesseret i disse er jeg i besiddelse af 2001 og frem og kan fremsende disse?

Er der andet materiale som ønskes fremsend - hører jeg gerne.

Jeg anmoder Ankenævnet, som tidligere nævnt, at udføre en skønsmæssig konsekvensberegning som jeg er villig til at betale for."

På sekretariatets forespørgsel har selskabet i brev af 15/9 2010 uddybende forklaret:

"[Klager] anmodede den 19. september 1995 om ændring af sin pensionsordning. Af begæringen fremgår, at dækning 415 og 043 skulle fortsættes uændret, dækning 125 (kapitalpensionen) skulle ændres til fripolice, mens dækning 115 (sum ved død) skulle ændres til 165 (rate ved død) med 10 årlige rater med samme sum.

Det er vores opfattelse, at der ved 'samme sum' skal forstås, at dødsfaldsdækningens størrelsen efter ændringen skulle være uændret. Pr. 1. september 1995 var dødsfaldsdækningen 1.367.137 kroner - som sagt placeret på dækning 115 (sum).

Som følge af den begærede ændring omskrev Danica Pension dødsfaldsdækningen 115 til at være præmiefri (fripolice), og tilkøbte dækning 165 for den resterende del af dødsfalds- dækningen, så den samlede dækning ved død forblev uændret. Det betød, at dødsfaldsdækningen fra den 19. september 1995 blev fordelt således, at dækning 115 udgjorde 1.136.646 kroner (fripoliceydelsen), og dækning 165 udgjorde 28.493 kroner i 10 år. Omregnet svarer dette til en uændret dødsfaldsdækning sammenholdt med før ændringen på i alt 1.367.138 kroner.

Det kan anføres, at dækning 115 eventuelt ikke skulle være omskrevet til fripolice, men at værdien heraf i sin helhed skulle være overført til dækning 165, således at dødsfaldsdækningen efter ændringen i 1995 alene var placeret på 165 - altså som en rate ved død. Som samlet dækning har dette dog ingen praktisk betydning haft.

Dette ville heller ikke have medført en ændret præmiebetaling for dødsfaldsdækningen for [klager], end den han faktisk har betalt siden 1995. Det har således ikke medført øgede præmieudgifter for [klager], at Danica Pension i 1995 omskrev dækning 115 til fripolice og oprettede dækning 165 for den resterende del af dødsfaldsdækningen, i stedet for at overføre dækning 115 til 165 og tilkøbe yderligere dækning. Endvidere bemærkes, at [klager] siden omskrivningen af dækning 115 til fripolice i 1995 ikke har betalt præmie for den pågældende dækning.

Endeligt anføres det, at [klager] siden 1995 årligt har modtaget en oversigt vedrørende hans pensionsordning i Danica Pension, hvoraf blandt andet størrelsen og sammensætningen af dødsfaldsdækningen har fremgået. [Klager] er således løbende blevet orienteret om, at hans pensionsordning indeholdt en dødsfaldsdækning bestående af en sum og 10 årig rate.

Et eventuelt krav fra [klager] om, at dækningen ved død skulle have været slettet ved ændringen i 1995 eller, at dækningen skulle have været sammensat på en anden måde end den foreliggende, er derfor efter vores opfattelse forældet iht. forsikringsaftalelovens § 29."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at begæringen af 29/9 1995 burde have haft et klarere indhold. Det bemærkes, at klageren ikke kan antages at have været bekendt med betydningen af de anførte koder.

Nævnet finder imidlertid, at klageren ikke nu kan fremsætte krav om at blive stillet, som om indbetalingerne til dødsfaldsdækningen var tilgået opsparing, idet han siden 1995 har fået årlige dækningsoversigter fra selskabet, hvoraf det klart fremgår, at han har en ratepension ved død. Nævnet finder derfor, at klageren har mistet et eventuelt krav mod selskabet som følge af passivitet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand